

UCHWAŁA Nr XXXII/ 242 /13
RADY GMINY CEGŁÓW
z dnia 14 marca 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cegłów.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn .zmianami) Rada Gminy Cegłów uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Cegłów złożonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cegłów w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Gminy Cegłów uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Cegłów, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002r Nr 23, poz.220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 , Nr 217, poz.1281 i Nr 149, poz. 887, z 2012r., poz.567, z 2013r. poz. 153.

Uzasadnienie :

W dniu 8 lutego 2013 r. do Rady Gminy Cegłów wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie (RIO), która w trybie art. 229 Kodeksu Postępowania Administracyjnego przesała skargę Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim (ZNP) o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Wójta Gminy Cegłów skierowaną do RIO.

Przewodnicząca Rady Gminy pismem z dnia 8 lutego 2013 r przekazała oba pisma do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cegłów.

ZNP wskazał naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez wypłacenie w grudniu 2012r. dodatkowego zaliczkowego wynagrodzenia 11 nauczycielom mianowanym Zespołu Szkolnego w Cegłowie na poczet zajęć z uczniami w I kwartale 2013r.

W toku postępowania ustalono następujący stan prawny:

Wynagrodzenia nauczycieli regulują przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta nauczyciela (KN). W zakresie nieuregulowanym w tej ustawie KN odsyła do przepisów Kodeksu pracy.

Odpowiednie zapisy KN stanowią:

Art. 30 Karty Nauczyciela:

„1. Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54.

2. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

3. Średnie wynagrodzenie nauczycieli stanowi dla:

- 1) nauczyciela stażysty - 100%,
 - 2) nauczyciela kontraktowego - 111%,
 - 3) nauczyciela mianowanego - 144%,
 - 4) nauczyciela dyplomowanego - 184%
- kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej. „

Art. 30a ust.2 i ust.3:

„2. W przypadku nieosiągnięcia w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego ustala kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku.

3. Kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela,

zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.”

Karta Nauczyciela nic nie mówi o zawieraniu innych umów lub porozumień z pracodawcą ani o kwestii wypłaty wynagrodzenia wynikającej z tych umów. W tej materii ustawodawca pozostawił pracodawcy pewien margines swobody. Żaden przepis prawa ani charakter (natura) stosunku pracy lub zasady współżycia społecznego nie stoją na przeszkodzie, aby strony uzgodniły wcześniejszy termin płatności wynagrodzenia za pracę. Zgodnie z linią orzeczniczą Sądu Najwyższego strony mogą w umowie o pracę określić, że wynagrodzenie za pracę płatne miesięcznie - wypłaca się z góry. Bezsprzecznym jest również fakt, iż strony mogą dokonać wskazanego powyżej ustalenia nie tylko formalnie w umowie o pracę czy też innym akcie, na podstawie którego dochodzi do świadczenia pracy na rzecz pracodawcy, lecz również na mocy zawieranych porozumień. Sytuacja analogiczna miała miejsce również w niniejszej sprawie. W kontekście niniejszej sprawy wskazać również należy na fakt, iż w sprawach nieuregulowanych w KN mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Pracy. Powyższe wynika jednoznacznie z przepisu art. 91c ust. 1, zgodnie z którym w zakresie spraw wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ustawy, mają zastosowanie przepisy Kodeksu Pracy.

Stan faktyczny ustalono na podstawie wyjaśnień P. Wójta, P. Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie oraz protokołów kontroli Państwowej Inspekcji Pracy

Ustalono, że na skutek skargi Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim w Gminie Cegłów przeprowadzona była kontrola Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Mińsku Mazowieckim (ZUS).

Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy była przeprowadzona odrębnie w Zespole Szkolnym w Cegłowie i w Urzędzie Gminy Cegłów. Wydział Finansowo-Podatkowy Urzędu Gminy prowadzi obsługę finansowo-księgową placówek oświatowych Gminy Cegłów.

Do Rady Gminy wpłynęła także skarga ZNP skierowana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Skargę wraz z pismem RIO przekazano Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2013 r. wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy Cegłów – P. Marcina Uchmana i Dyrektor Zespołu Szkolnego P. Beaty Walas.

P. Wójt wyjaśnił, że z niektórymi nauczycielami Zespołu Szkolnego w Cegłowie zawarto porozumienia na podstawie których wypłacono zaliczkowo wynagrodzenie na poczet dodatkowych zajęć z uczniami Zespołu Szkolnego w Cegłowie I kwartale 2013r.

P. Dyrektor poinformowała, że na 15 nauczycieli mianowanych w Zespole Szkolnym w Cegłowie porozumienia zawarto z 11 nauczycielami. Jeden nauczyciel odmówił podpisania, dwóch (księży – nauczycieli religii) nie było zainteresowanych podpisaniem porozumienia ze względu na inne obowiązki.

P. Wójt podkreślił, że działania te były podjęte dla dobra uczniów, P. Dyrektor przekazała, że większa część zajęć odbyła się w czasie ferii zimowych.

Komisja Rewizyjna zapoznała się protokołami kontroli PIP.

Z protokołów wynika, że w Zespole Szkolnym w Cegłowie, po przejrzaniu akt osobowych ośmiu nauczycieli, nie stwierdzono naruszenia prawa przy zawieraniu umów o pracę i ustalaniu wynagrodzenia.

W Urzędzie Gminy w Cegłowie, po zapoznaniu się z dokumentacją i wyjaśnieniami Wójta potwierdzono, że Gmina Cegłów jest organem prowadzącym dla czterech placówek oświatowych:
- Zespołu Szkolnego w Cegłowie,

- Zespołu Szkolnego w Piasecznie,
- Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu,
- Publicznej Szkoły Podstawowej w Wiciejowie.

Organ prowadzący dokonał analizy poniesionych w 2012r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego i sporządził sprawozdanie o którym mowa w art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela. Ze sprawozdania, przesłanego w terminie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach, do ZNP, do Dyrektorów gminnych szkół i do Rady Gminy wynika, że w 2012r. w gminie Cegłów spełniono wymagania art. 30 ust.3 dla nauczycieli kontraktowych i dyplomowanych tj. przeciętne wynagrodzenie na etat w tych grupach nauczycieli spełniło wymagania ustawowe. Dla nauczycieli stażystów i nauczycieli mianowanych w gminie Cegłów tych wymagań nie spełniono więc zgodnie z art.30a ust. 3 KN w styczniu 2013r. wypłacono tym nauczycielom jednorazowy dodatek uzupełniający w łącznej kwocie 20 349,78 zł.

Z protokołów kontroli PIP wynika także, że „ w dniu 19 grudnia 2012r. zostały sporządzone przez Urząd Gminy w Cegłowie porozumienia, na mocy których nauczyciele mianowani zatrudnieni w Zespole Szkolnym w Cegłowie zobowiązali się do min. Wykonania prac na rzecz uczniów tej placówki w I kwartale 2013r. Za prace tę nauczyciele ci otrzymali zaliczkowo wynagrodzenie wypłacone w grudniu 2012r. ze środków budżetowych Gminy za 2012r. Kopia wykazu nauczycieli, z którymi zawarto porozumienie stanowi załącznik do protokołu kontroli. Porozumienia zawierane były pomiędzy dyrektorem Zespołu Szkolnego w Cegłowie P. Beatą Walas, a nauczycielami. Na 15 nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Zespole szkolnym porozumienia zostały zawarte z 11 pracownikami. Żadna z osób nie wyraziła sprzeciwu co do treści zawartych umów. Kopie przykładowych porozumień stanowią załącznik do protokołu z kontroli.

Ustalono, że wymieniona kwota wypłacona nauczycielom na poczet ich przyszłej pracy w 2013r. została wliczona do ustalonej przez JST na 2012r. średniej wynagrodzeń nauczycieli mianowanych”

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta i Dyrektor Zespołu Szkolnego oraz protokołami PIP, Komisja Rewizyjna wypracowała opinię, w której stwierdziła , iż wypłata zaliczek na poczet przepracowania dodatkowych zajęć z uczniami nie narusza dyscypliny finansów publicznych. (opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 1 do uchwały).

Wobec powyższego stanu prawnego i faktycznego Rada Gminy uznała skargę Związku Nauczycielstwa Polskiego za bezzasadną.

OPINIA

wypracowana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cegłów w dniu 25 lutego 2013r.

„Związek Nauczycielstwa Polskiego w dniu 27 grudnia 2012 r. złożył skargę na działalność Wójta tj: „naruszenie dyscypliny finansów publicznych wynikających z nieprawidłowości związanych z wypłaceniem dodatkowego wynagrodzenia za pracę w I kwartale 2013 r. nauczycielom mianowanym z Zespołu Szkolnego w Cegłowie”.

Po zapoznaniu się z kompletem dokumentacji oraz wyjaśnieniami otrzymanymi od Pana Wójta oraz Dyrektora Zespołu Szkolnego w Cegłowie, Komisja Rewizyjna stwierdza iż zarzut:

- „wypłata zaliczek na poczet przepracowania dodatkowych zajęć z uczniami” nie narusza dyscypliny finansów publicznych.

- „liczba godzin tak jak gotowe porozumienie było już przygotowane” – w toku wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Zespołu Szkolnego w Cegłowie ustalono, iż nie było przygotowanych gotowych porozumień. Odbyły się dwa spotkania informacyjne, na drugim podpisano dobrowolne porozumienia. W toku kontroli PIP w placówce nie stwierdzono nieprawidłowości, żadna z osób nie wyraziła sprzeciwu co do treści zawartych umów - z 11 nauczycielami mianowanymi na 15 zatrudnionych w Zespole Szkolnym podpisano porozumienia.

- „Wypłacenie nauczycielom 21. 12. 2012 r. z budżetu 2012 r, pieniędzy za pracę która ma być wykonana w 2013 r., w ten sposób zostały osiągnięte średnie i nie trzeba wypłacać dodatków wyrównawczych, pominięto przy tym nauczycieli mianowanych ze szkół w Piasecznie, Podcierniu i Wiciejowie ” – Żadne podjęte działania nie stanowiły naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z informacją uzyskaną od Pani Skarbnik wszystkim nauczycielom z czterech jednostek oświatowych został wypłacony dodatek uzupełniający w łącznej kwocie 18 874,06 zł. W grupie nauczycieli objętych wypłatą dodatku uzupełniającego wystąpiło: 15 nauczycieli z Zespołu Szkolnego w Cegłowie, 2 z Zespołu Szkolnego w Piasecznie, 5 z PSP w Podcierniu i 11 w SP w Wiciejowie.

Ponadto Państwowa Inspekcja Pracy, w protokołach pokontrolnych nie stwierdziła nieprawidłowości przy obliczaniu wysokości wynagrodzeń za pracę.”

Przewodniczący Komisji

1) Sebastian Trojanowski.....

Członkowie

2) Radosław Chmielewski

3) Andrzej Grasiak

4) Piotr Juszcak

5) Mirosław Walas