

# **Protokół z XX zwyczajnej Sesji Rady Gminy w dniu 23 lutego 2012 r., pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej Rady Gminy**

Stan Rady - 15

Obecnych - 15

Nieobecni - 0

W Sesji z Urzędu Gminy uczestniczyli:

1. Pan Marcin Uchman – Wójt Gminy Cegłów
2. Pan Dariusz Uchman – Zastępca Wójta
3. Pani Milena Dąbrowska – Skarbnik Gminy
4. Pani Kinga Łoniewska – Sekretarz Gminy

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołów z XVIII i XIX sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Rady Gminy o pracach w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącej GKRPAiPN z realizacji zadań określonych w Programie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2011 rok.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - zmiany uchwały Nr XIX/101/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cegłów na 2012 rok
  - dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2012 rok
  - dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 - 2022
  - zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Gminy Cegłów, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania
  - uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. i Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r.
  - o zamiarze likwidacji Zespołu Szkolnego w Piasecznie
  - o zamiarze likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu
  - o zamiarze likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Wiciejowie
8. Interpelacje i zapytania
9. Sprawy bieżące.
10. Przyjęcie protokołów z XVIII i XIX sesji Rady Gminy Cegłów.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

XX zwyczajną Sesję R.G. w Cegłowie otworzyła Pani Przewodnicząca Teodora Wójcik oraz stwierdziła stan Rady 15 osób czyli 100%, po czym dodała, że podejmowane uchwały będą prawomocne. Następnie Przewodnicząca powitała Panów Wójtów, Panią Skarbnik, Panią Mecenasa, Sołtysów, Dyrektorów Szkół, Kierowników jednostek organizacyjnych, Biuro Obsługi Rady, Pana Prezesa Jaguścika ze Związku Nauczycielstwa Polskiego oraz zgromadzonych mieszkańców Gminy.

Ad. 2

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad. Następnie zwróciła się z zapytaniem do Panów Wójtów oraz zebranych radnych czy mają jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Pan Sebastian Trojanowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił, by do porządku obrad dołączyć jeszcze jeden punkt tj. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z pracy tej komisji za 2011 rok, gdyż inne komisje przedstawiały to sprawozdanie wcześniej, a Komisja Rewizyjna ze względu na długotrwałą nieobecność Przewodniczącego spowodowaną zwolnieniem lekarskim nie mogła tego sprawozdanie przedstawić na wcześniejszej sesji.

Przewodnicząca zaproponowała, aby ten punkt wprowadzić do porządku po pakiecie uchwałowym jako pkt. 8, po czym przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad. Przyjęto jednogłośnie.

ZA – 13

PRZECIWIW – 0

WSTRZYMUJĄCY - 2

### **Punkt wprowadzono jako pkt. 8 do porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Pan Zygmunt Kaska złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad 3 uchwał o zamiarze likwidacji szkół w Piasecznie, Podcierniu i Wiciejowie. Wniosek swój poparł tym, że w/w projekty uchwał były opiniowane na wcześniejszych komisjach oraz głosowane na sesji w dniu 19 stycznia 2012 r. Drugim argumentem Pana Kaski były podpisy zebrane wśród mieszkańców wsi Posiadały, Piaseczno i Skupie, które Radny przekazał na ręce Przewodniczącej Rady Gminy w liczbie: Piaseczno – 112, Posiadały - 68, Skupie – 82. Kolejnym argumentem za wycofaniem uchwał było to, iż uchwały te na komisji w dniu 16 lutego nie były opiniowane i wg Pana Kaski nie mają one racji bytu.

Pan Wójt powitał wszystkich zebranych na sesji Rady Gminy wyraził radość z faktu, że mieszkańcy gminy przybyli tak licznie, ponieważ jeszcze raz będzie mógł przedstawić argumenty przemawiające za likwidacją szkół, które często docierają do mieszkańców w formie zmienionej i zniekształconej, a teraz jest okazja, żeby wszystko sobie wyjaśnić. Pan Wójt stwierdził, że głównymi argumentami przemawiającymi za tym, by uchwały te zostały jednak na sesji jest to, że w okresie międzysesyjnym Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ogłosił listę rankingową gmin, które zakwalifikowały się do wniosku o termomodernizację budynków użyteczności publicznej. W tym momencie

konieczna jest decyzja Rady czy wchodzimy w ten wniosek czy z niego rezygnujemy, bo jego budżetowanie nie będzie możliwe. Wójt zaznaczył, że wniosek ten dotyczy również szkół i ich termomodernizacji, po czym zwrócił się do radnych z prośbą, aby odrzucili wniosek Przewodniczącego komisji rolnictwa, ponieważ wariant, który oferuje Wójt pozwala mieć ładniejsze szkoły blisko mieszkańców i bardziej ekonomicznie. Wójt podkreślił świadomość utraty pracy dla nauczycieli, jednak te warianty stowarzyszeniowe są wdrażane w całym kraju i my jesteśmy w dobrej sytuacji, gdyż mamy blisko te osoby, które takie reformy mają już za sobą, mogą nam pomóc, przysłać odpowiednich konsultantów byśmy sami mogli kreować przyszłość. Wójt stwierdził, że każda zmiana rodzi opór, ale potem te zmiany owocują i za 2 lata jak się spotkamy to mieszkańcy powiedzą, że Wójt miał rację. Pan Wójt poprosił Radę po raz kolejny, by nie wycofywać tych uchwał z porządku obrad.

Pan Andrzej Grasiak mówił, że chce poprzeć wniosek Radnego Kaski, ponieważ rzeczywiście uchwały nie były opiniowane.

Pan Wójt potwierdza, że na ostatniej wspólnej komisji uchwały te nie były opiniowane pomimo wyraźnej prośby Wójta, by je zaopiniować, ponieważ Przewodniczący Kaska stwierdził, że nie ma potrzeby ich opiniować, także propozycja opiniowania przez Wójta na pewno padła, więc była to decyzja przewodniczącego, jednak radni mieli możliwość opiniowania na komisji.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że każdą uchwałę radni mogą procesować wielokrotnie i wielokrotnie projekty uchwał mogą być wrzucane do porządku obrad, a w przypadku w/w uchwał obliguje radnych jedynie czas do końca lutego. Przewodnicząca oznajmiła, że Wójt na jej ręce złożył pismo o wniesienie do porządku obrad tych trzech uchwał i zostały one wniesione.

Pan Grasiak zapytał czy Przewodnicząca mogłaby to pismo odczytać?

Przewodnicząca odczytała treść pisma dotyczącego wniesienia do porządku obrad trzech uchwał intencyjnych o zamiarze likwidacji 3 placówek oświatowych, po czym dała do wglądu odczytane pismo.

Przewodnicząca stwierdziła, że po konsultacji z panią Mecenas utwierdziła się w przekonaniu, że można wnieść pakietowo o wycofanie trzech uchwał i poddać je raz głosowaniu.

Po tych słowach przystąpiono do głosowania za wycofaniem w/w trzech uchwał z porządku obrad.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Za – 7

Przeciw – 8

Wstrzymujących – 0

**W/w projektów uchwał nie wycofano z porządku obrad.**

Przystąpiono do głosowania za rozszerzonym porządkiem obrad o sprawozdanie komisji rewizyjnej za 2011 r.

Za – 10

Przeciw – 5

Wstrzymujących – 0

Przewodnicząca podsumowała ostatnią sesję, ponieważ doszły do niej głosy o nieprawidłowym prowadzeniu obrad. Przepraszyła wszystkich, których obraziła, jednak nie przypomina sobie takiego faktu. Stwierdziła, że przedstawiła jedynie procedury dotyczące kolejności udzielania głosu na sesji, gdyż nie jest to zebranie wiejskie, a powaga Rady Gminy. Przypomniała również o otwartości sesji i możliwości uczestniczenia również wszystkich zainteresowanych mieszkańców. Powołując się na statut Rady Gminy poinformowała, że ma obowiązek udzielić głosu radnym, wójtowi oraz kierownikom jednostek administracyjnych, natomiast osobom spoza Rady może udzielić głosu i na pewno to uczyni jeśli ktoś wpisze się na listę, którą właśnie podała Pani obsługująca Radę. Przewodnicząca dodała, że dsłyszała głosy, iż była niekulturalna, ponieważ mieszkańcy nie mogli zabierać głosu wtedy, kiedy chcieli. Zapewniła, że głos zostanie udzielony każdej osobie wpisanej na listę.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady poinformowała o wyłożeniu protokołów z dwóch ostatnich sesji tj. XVIII i XIX, po czym poprosiła Pana Wójta o informację z realizacji zadań bieżących.

Ad. 4

Pan Wójt powitał wszystkich zgromadzonych na Sesji, a następnie przystąpił do przekazania informacji.

Pierwszą informacją było ogłoszenie listy rankingowej ukazanej na stronie internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Przedstawia ona listę gmin, które zakwalifikowały się do projektu na termomodernizację budynków użyteczności publicznej, gdzie Gmina Ceglów uplasowała się na 38 pozycji spośród wyłonionych prawie 60 do dofinansowania. Pan Wójt poinformował, że czeka na pismo z Narodowego Funduszu, które umożliwi podpisanie stosownej umowy na termomodernizację i przypomniał, że ogólna kwota to 2 mln 265 tys. 300 zł., dlatego zostały ujęte wszystkie budynki, których gmina jest właścicielem, ponieważ kwota graniczna to 2 mln. Wójt przedstawił finansowanie: 10% to wkład własny gminy, gdzie można udokumentować te działania, które zostały już zrealizowane np. wymiana okien w urzędzie, 30 % to dotacja z Narodowego Funduszu, a 60% to preferencyjna pożyczka również z tych środków.

Wójt podkreślił, że to właśnie w tym momencie musi zapaść decyzja czy wchodzimy w to, ponieważ w tej sytuacji w 2014 r. wystąpi problem ze znalezieniem środków na realizację tego przedsięwzięcia. Wójt przedstawi listę rankingową, o której mówił i oznajmił, że gminy, które są na pozycji rezerwowej czekają tylko na rezygnację np. Gminy Ceglów, żeby do tej realizacji przystąpić. Gmin, które się nie zakwalifikowały jest 159.

Drugą informacją jest trwająca rozbudowa oczyszczalni ścieków, po czym poprosił radnych o spotkanie po sesji dotyczące właśnie tej inwestycji. Podkreślił, że prace ciągle trwają na miarę możliwości z uwagi na roztopy i mróz.

Trzecią informacją była „Mazowiecka Debata Edukacyjna” organizowana również przez Gminę Cegłów. Wójt skierował podziękowania dla wicewojewody Piątka za użyczenie bezpłatnie sali konferencyjnej oraz dla pani Prezes FIO. Wójt poinformował, że w debacie uczestniczyli kierownicy wielu samorządów, kurator mazowiecki i rozmawiano o problemach oświaty, z którymi również nasza gmina się boryka. Pokazywane były też za i przeciw inicjatyw stowarzyszeniowych, ale wniosek był jednoznaczny: musimy coś zmieniać. Związek Gmin Wiejskich-jego prezes stwierdził, że wszystkie gminy mają z tym problem i jeśli nie zostanie to uporządkowane w perspektywie do 2014 r. to będzie problem z uchwalaniem budżetów. W debacie uczestniczyli również dyrektorzy szkół i radni na czele z Przewodniczącą.

Kolejną informacją był wniosek o dofinansowanie zadania z zakresu usuwania i utylizacji azbestu, który obejmuje ok. 40 gospodarstw domowych, które odpowiednio wcześniej złożyły aplikację. Wójt przybliżył wartość projektu tj. 50 tys. zł. w 100 % refundowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Kolejna informacja o biegu Lachów, który będzie jednak marszobiegiem, na który Wójt serdecznie zaprosił wszystkich zebranych. Nie trzeba dokonywać żadnej rejestracji, aby uczestniczyć w biegu. Wójt przypomniał, że przedsięwzięcie jest organizowane przy pomocy SKPR oraz przedstawił główne atrakcje tego przedsięwzięcia.

Następnie Wójt przedstawił informację o pozyskanych środkach i dotacjach w 2011 r., o którą radni prosili.

Informacja w załączeniu.

Pan Robert Chychłowski - naczelnik wydziału przedstawił możliwość przystąpienia do kolejnego projektu. Mianowicie rozpoczął się nabór na konkurs 7.2.1. Aktywizacja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i w ramach tego projektu przewidziane jest zawarcie partnerstwa z Gminą Siennica, ponieważ są pewne kryteria, które trzeba spełnić. Pan naczelnik dodał, że projekt jest na etapie pisania, ale za 2 tygodnie będzie można złożyć komplet dokumentów. W tej chwili trwają pertraktacje z Siennicą oraz Gimnazjum w Cegłowie, gdyż będą musieli przygotować dodatkowe zajęcia dydaktyczne.

Ad. 5

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Oświaty o informacje z pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Pani Jolanta Leszczyńska poinformowała, że komisja obradowała 16 lutego 2012 r. Zaproszonymi gośćmi byli: Przewodnicząca GKRPAiPN, Pani Kierownik GOPS w Cegłowie, Skarbnik Gminy. Na tym posiedzeniu Przewodnicząca GKRPAiPN przedstawiła sprawozdanie z działalności tej komisji za 2011 r. oraz zaproponowała plan działania komisji na 2012 r. Pani Leszczyńska dodała, że komisja wypracowała wniosek, który zostanie odczytany przy uchwale.

Przewodnicząca Rady Gminy oddała głos Panu Kasce, który był przewodniczącym wspólnego posiedzenia wszystkich komisji również w dniu 16 lutego 2012 r. Przewodniczący stwierdził, że komisja opiniowała materiały na sesję i w związku z tym odczyta opinie przy stosownych uchwałach.

Ad. 6

P. Przewodnicząca oddaje głos Pani Jadwidze Kaczorek Przewodniczącej GKRPAiPN z prośbą o przedstawienie sprawozdania z działalności komisji za 2011 r. Pani Kaczorek przedstawiła skład komisji tj. Pani Korzeń, Pan Trzaskoma, Pan Sadowski, pedagog szkolny oraz Pani Kaczorek jako przewodnicząca. Co wtorek ktoś z tych osób pełni dyżur. Jeśli chodzi o budżet to Komisja miała do dyspozycji ok. 98 tys. 600 zł. Z czego nie wszystkie pieniądze zostały wydane. Większość budżetu została przeznaczona na dofinansowanie do wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, na dofinansowanie wycieczek szkolnych, które były zgłaszane do komisji na wniosek rodzica, opiekuna bądź też nauczyciela. Żaden taki wniosek nie został odrzucony, jedynie kwota dofinansowania jest różna. Sytuację materialną i społeczną tych rodzin komisja zna bardzo dobrze, więc wie który rodzic może dołożyć więcej, a którego nie stać wcale na wyjazd dziecka, które ma możliwość na tydzień bądź 2 oderwać się od środowiska z którego się wywodzi. Trudno określić kryteria jakimi się posługujemy przy dofinansowaniu. Nie bierzemy pod uwagę kryteriów, które panują w pomocy społecznej, ponieważ zdarzają się rodziny gdzie ojciec zarobi, ale pieniądze przepije. Opłacamy również biegłych sądowych, którzy przeprowadzają badania osób, które kierujemy na leczenie. Komisja przeznacza pieniądze na zakup sprzętu do świetlic wiejskich jeśli działacze się zgłoszą z wnioskiem. Jeśli młodzież korzysta z zakupionego przez nas sprzętu to nie demoluje przystanków, gdyż mają co ze sobą zrobić. Zakupujemy również plakaty i ulotki, kasety video w ramach działań profilaktycznych. Odbywają się różne konkursy i imprezy promujące zdrowy styl życia. Dla uczestników konkursu również przeznaczamy pieniądze na nagrody, gdyż nie ma nic lepszego niż propagowanie zdrowego stylu życia bez używek.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała i poprosiła jeszcze raz o wpisywanie na listę dyskusyjną zgodnie z zaproponowanymi przez nią wymogami, następnie przeszła do pakietu uchwałowego.

#### **Pierwszy projekt w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/101/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ceglów na 2012 rok**

Pani Milena Dąbrowska – Skarbnik Gminy: Regionalna Izba Obrachunkowa zgłosiła swoje uwagi do uchwalonego budżetu. W paragrafie 8, pkt. 4 jedno słowo dokonywania zmian w sprawie rocznych wydatków majątkowych, chodzi o słowo „rocznych” nie było tego w uchwale. Jest też zmiana dotycząca załącznika inwestycyjnego i zmianą jest zmniejszenie kredytu zaciągniętego o kwotę 47 tys. 296 i zwiększenie dochodów własnych, w pkt. 7 zmiana nazewnictwa. W projekcie uchwały budżetowej była nazwa „witacze”, poproszono nas o doprecyzowanie tej nazwy, a także w pkt. 14 modernizacja budynku przy rondzie, również chodziło o zmianę nazwy i wykazanie, że budynek jest własnością gminy Ceglów. W związku ze zmianą w załączniku inwestycyjnym zmiana zaszła też w załączniku nr 6 do uchwały budżetowej, gdzie te zmiany zostały uwzględnione.

Przewodnicząca Rady podziękowała i zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają jakieś pytania co do projektu. Po stwierdzeniu braku pytań poprosiła przewodniczącego Kaskę o odczytanie opinii wypracowanej na posiedzeniu wszystkich komisji.

Po odczytaniu przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymujący – 1

**Uchwała została podjęta.**

### **Drugi projekt w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów na 2012 rok**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany dotyczą dwóch pozycji. Jest to zmiana w kwocie 10 tys. zł. na zakup samochodu ciężarowego. Jest to zmiana w dziale rolnictwo i infrastruktura przenoszona na rozdział zakupy inwestycyjne. W związku z tym zmienił się również załącznik inwestycyjny w poz. Nr 5 wpisano ten zakup.

Druga zmiana łączy się z otrzymaniem aneksu do umowy z urzędem marszałkowskim dotyczącej budowania społeczeństwa informacyjnego w kwocie 10 155 zł. Zostało to wrzucone do inwestycji i zmniejszone zostały podatki od nieruchomości, a w załączniku inwestycyjnym zostało to wprowadzone do pozycji nr 6, a także w załączniku o dotacjach.

Przewodnicząca poprosiła o odczytanie opinii komisji.

Po odczytaniu opinii przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymujący – 1

**Uchwała została podjęta.**

### **Trzeci projekt w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 - 2022**

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie ściśle wynikają ze zmian w budżecie.

Przewodnicząca poprosiła o odczytanie opinii komisji.

Po odczytaniu opinii przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymujący – 1

**Uchwała została podjęta.**

### **Czwarty projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Gminy Ceglów, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania**

Pani Skarbnik poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa zgłosiła uwagi co do podjętej uchwały. W uchwale z 30 stycznia załącznikiem do niej był regulamin. Teraz tego regulaminu nie ma, gdyż stwierdzono, że jest za bardzo szczegółowy, więc część rzeczy trzeba przerzucić do paragrafów uchwały, a z regulaminu zrezygnować. W związku z tym to jest wersja skrócona bez regulaminu. Uchwała poprzednia straciła swoją moc.

Przewodnicząca poprosiła o odczytanie opinii komisji.  
Po odczytaniu opinii przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymujący – 0

**Uchwała została podjęta.**

### **Piąty projekt w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. i Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r.**

Przewodnicząca Pani Kaczorek stwierdziła, że program na 2012 r. opiera się na programie opracowanym na rok 2011. Dodano do niego to, Co nie zostało zrealizowane w 2011 r. Przewodnicząca stwierdziła, że nie będzie przedstawiała całościowo tego programu, jedynie to, Co zostało w nim zmienione. Dodano do niego zagadnienia związane z pracą Zespołu Interdyscyplinarnego, ponieważ przemoc w rodzinie jest bardzo powszechnym zjawiskiem, a mimo to o nim się nie mówi. Są powołane grupy robocze i będą się one zajmować tego typu zagadnieniami, żeby ten problem eliminować. Przy ich udziale wpisaliśmy współpracę z organami polityki społecznej oraz różne akcje typu „Zachowaj trzeźwy umysł” czy promowanie zdrowego stylu życia z udziałem dzieci i młodzieży szkolnej związanego z walką z uzależnieniami. Szczególnie uczestniczy w tych akcjach Gimnazjum w Cegłowie. Obejmujemy takie imprezy patronatem i również zakupujemy nagrody w postaci książek. Kolejnym zagadnieniem jest organizowanie wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. Wymagany jest pisemny wniosek rodzica. Pozostałe zagadnienia są niezmienione.

Pan Walas zapytał ile jest u nas niebieskich kart.

Przewodnicząca odpowiedziała, że ok. 10.



Pani Kierownik GOPS sprecyzowała, że w 2011 r. było ich 16.

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Leszczyńską – Przewodniczącą Komisji Oświaty o odczytanie opinii wypracowanej na posiedzeniu komisji oświaty.

Po odczytaniu pozytywnej opinii przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Przyjęto jednogłośnie.

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymujący – 0

**Uchwała została podjęta.**

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teodora Wójcik ogłosiła 15 minut przerwy.

**Po przerwie:**

Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie. Poinformowała zebranych, że przejdzie do uchwał o zamiarze likwidacji placówek szkolnych oraz przedstawiła jeszcze raz kolejność udzielania głosu i procedur temu towarzyszących.

Pan Wójt Marcin Uchman oznajmił, że zebranie w tej Sali nie jest rzeczą przyjemną.

Stwierdził, że ta sytuacja inaczej wygląda jak przeczyta się kartkę z zawiadomieniem o sesji, a inaczej z perspektywy urzędu.

Pan Wójt wyjaśnił, że wariant oferowany przez niego pozwala na dalszy rozwój tych placówek, pozwala mieć je również blisko, co nie będzie kolidowało z sytuacją ekonomiczną gminy i jej dalszym rozwojem. Jeśli rodzice się z takim zapałem przyłożą do tego, by te szkoły istniały jak dziś przybyli na sesję to Wójt jest o te szkoły spokojny i to, że jego pomysł na istnienie tych placówek zostanie wcielony w życie. Pan Wójt podkreślił, że jedyną grupą, która na tym traci najwięcej są nauczyciele, ale jak się okazało silne związki zawodowe wykańczają system. Reforma jest konieczna po to, by nasza Gmina mogła dalej funkcjonować, żeby mogła przyspieszać i dalej się rozwijać. Wójt przytacza przykład Gminy Mrozy, gdzie Wójt uporządkował oświatę w swojej gminie i widzimy teraz jak ta gmina poszła do przodu, a my ciągle jesteśmy daleko w tyle. Pan Wójt zapewnił, że proponuje inne wyjście niż wójt Mrozów. Zapewnił, że chce doposażyć te placówki i nie zamykać ich całkowicie. Wójt zapewnił również, że jest otwarty na propozycje i chce współpracować ze stowarzyszeniami. Pan Wójt powiedział, że te działania owocują wrogością do niego, ale wierzy, że w perspektywie czasu wszyscy się przekonają, że miał rację. Pan Wójt ma świadomość, że teraz ta zmiana rodzi opór, jednak zapewnił, że praca Społeczna to wielka radość. Pan Wójt przypomniał, że nawiązał współpracę z FIO, po to, by pomóc tym szkołom. Stwierdził też, że ma informacje z Ministerstwa Edukacji Narodowej, że dodatkowych pieniędzy na oświatę nie będzie, a my tego okresu nie przetrwamy. Wójt zaalarmował, że w tym momencie jest już źle i lepiej niestety nie będzie. Pokazał zdjęcia budynków szkolnych. Zapewnił, że degradacja tych budynków będzie postępowała i nie będzie środków na to, by coś z tym zrobić. Subwencja to środki, które teoretycznie powinny starczyć na pensje nauczycieli oraz utrzymanie budynków i ich bieżące remonty, natomiast u nas tak się nie dzieje, ponieważ mamy za mało dzieci.

Pan Marcin Uchman przedstawił jak wyglądają etaty w poszczególnych szkołach, liczba uczniów oraz dopłaty z budżetu gminy do funkcjonowania tych placówek. Dodał, że aby te szkoły same się finansowały, musi być w klasie ok. 20-25 uczniów. Wójt kolejny raz przedstawił prognozę urodzeń w perspektywie liczebności klas do 2019 r. Zaznaczył, że Gmina bez inwestycji nie przyciągnie potencjalnych mieszkańców, Co przełoży się na liczbę dzieci, bo na pewno ich nie przybędzie. Wyjaśnił, że od 2000r. ubyłoby 500 mieszkańców, Co oznacza, że istnienie tych szkół również nie przyciąga.

Pan Wójt przedstawił kwoty ewentualnych odpraw nauczycieli oraz kwoty ewentualnych dotacji dla stowarzyszeń, Co wykazało, że gmina mogłaby półtorakrotnie przyspieszać z rozwojem i inwestycjami. Pan Wójt podkreślił, że te środki są potrzebne na wkład własny do projektów, które są złożone i ten rozwój przyspieszą. Przy funkcjonowaniu stowarzyszeń mamy milion czterysta na wkład do projektów. Wójt proponuje układ środkowy: pozwolić przyspieszyć gminie i zachować szkoły. W tej sytuacji nie ma możliwości utrzymania placówek w dłuższej perspektywie.

Przewodnicząca oddała głos Panu Jaguścikowi ze Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Pan Jaguścik zapytał Radę czy jest opinia związku wymagana przy podejmowaniu takiej uchwały na 30 dni przed wyznaczeniem sesji. Zapewnił, że nie ma wszystkich opinii do podjęcia takich decyzji.

Wójt stwierdził, że głos w tej sprawie zabierze Pani Radca Prawna.

Pani Anna Zwierz poinformowała, że zarówno uchwała o zamiarze likwidacji jak i o likwidacji wymagają konsultacji ze związkami zawodowymi, natomiast tutaj NSA w składzie 7 sędziów ustosunkował się tak, że wymaga opinii tylko jedna z tych uchwał albo o zamiarze likwidacji albo o likwidacji, także nawet jeśli do tej pory nie zostało to zrobione to ta opinia może być zasięgnięta przy uchwale właściwej, więc nie jest to przeszkoda formalno-prawna do podjęcia tych uchwał.

Pan Jaguścik zaprzeczył co do opinii rady, gdyż jego zdaniem te 2 uchwały są równorzędne, więc opinia po dzisiejszej dyskusji nie ma znaczenia, a kultura wymagała tej opinii zasięgnąć.

Pani Kinga Łoniewska – sekretarz Gminy zwróciła się do Pana Prezesa Jaguścika, że rozumie, iż podjęcie tej uchwały wiąże się z utratą pracy, a reprezentuje on nauczycieli. Dodała, że wymagana jest opinia kuratorium do 29 lutego. Uchwała o zamiarze likwidacji nie wymaga opiniowania i ogłaszania, ponieważ nie musi się przerodzić w uchwałę o likwidacji. Termin podjęcia uchwały o likwidacji może wypadać w pierwszym kwartale do końca kwietnia.

Pan Zastępca Dariusz Uchman dla formalności pokazał na rzutniku uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego, która mówi, że uchwała o zamiarze likwidacji i o likwidacji wymaga zaopiniowania tylko jednej z nich i zaopiniowanie jednej z nich oznacza dopełnienie obowiązku.

Przewodnicząca oznajmiła, że przechodzimy do dyskusji i oddała głos Pani Marzenie Białek, która wyraziła dezaprobatę z tego powodu, że nie szuka się nowych rozwiązań i kolejny raz mówi się o tym samym. Przez ponad miesiąc była cisza, mówiono o tym, że szkoły zostają, a jednak nie, bo za pierwszym razem się nie udało, więc próbuje się jeszcze raz. Pani Białek stwierdziła, że decyzje już zapadły, co widać było na początku, ale chociaż powie, co myśli na ten temat. Reformę oświaty trzeba przeprowadzić w ten sposób, że my musimy podjąć decyzję i spróbować czy to się uda czy nie. Podejmujemy ryzyko, ale jeśli to się nie uda to szkoły się pozamykają i szkół nie będzie. Jeden radny mówi, że musimy podejmować takie ryzyka, ale dla nas to jest bardzo ryzykowne. Więc może niech wójt wyjaśni jak to było Radzie przedstawione.

Następnie po głosowaniu na początku sesji widać jak nie tylko społeczeństwo się podzieliło na tych za stowarzyszeniem i przeciwko, ale także radni. Po jednej stronie siedzą jedni a po drugiej drudzy. Kiedyś pani przewodnicząca powiedziała, że radny ma działać w interesie nie tylko swojej wsi, ale globalnie na korzyść całej społeczności. Pani Marzena stwierdziła, że ciekawi ją jak o będzie przy modernizacji np. budynku przy rondzie czy radni z za lasu będą za czy przeciw. Małe szkoły były odkąd pamiętam, a teraz się mówi, że przez nie gmina za 3 lata upadnie. Podejmijmy to ryzyko. Mówi się o tym, że zabierzecie szkołę, ale co mieszkańcy dostaną w zamian? Jak dostaniemy coś w zamian to może podejmiemy negocjacje i może zrezygnujemy z tej szkoły tylko co dostaniemy w zamian? Jednak my nie dostaniemy nic. U nas się stowarzyszenie nie zawiąże, to może stowarzyszenie z Podciernia będzie prowadziło przedszkole w Piaseczynie? Jak ja mogę gospodarzyć w mieszkaniu pani Uli? Odpychamy tylko dzieci od siebie. Dajmy je do Jeruzala, Mińska, Barczącej, zróbmy przysługę Mrozom niech mają dzieci jeszcze więcej.

Następna sprawa: kiedyś wójt powiedział, że jeśli nie zlikwidujemy tych szkół to w gminie zapanuje marazm i otepienie. To jest sprawa honoru wójta żeby zlikwidować te szkoły nawet szantażem oby je zamknąć, żeby obdzwaniać radnych i proponować tu drogę, tam kanalizację, tam wodociągi, a reszta nas nie interesuje. I teraz moje pytanie kiedy zapanuje marazm i otepienie? Wtedy kiedy dalej Pan Wójt będzie nam proponował tak wspaniałe reformy i proponował stowarzyszenia. Stowarzyszenie to może sobie prowadzić sklepik w szkole, a nie szkołę podstawową. Nie wiem jaki jest cel Pana Wójta. Kto był zadowolony z inwestycji w gminie dalej będzie zadowolony, a kto szukał dziur to dalej będzie ich szukał. Kto będzie pilnował tych małych dzieci jak już w Cegłowie skaczą sobie po brzuchach i przyjeżdża policja.

Wójt stwierdził, że to wynika z tego, że nigdy nie byliśmy w takiej sytuacji jak teraz jesteśmy i że na pewno pamiętamy jak mieliśmy kilkunastu kolegów w klasie, nigdy nie było tak mało dzieci jak w tej chwili nie tylko w gminie ale i w kraju. Oznajmił, że sytuacja wymaga zmian i dostosowania się do niej, ponieważ demografia ciągle spada, a subwencja idzie za dzieckiem. Wójt oznajmił, że to jest bardzo kompromisowa sytuacja i zapewnia mieszkańcom szkoły blisko domu, a dla gminy akceptowalność finansową, ponieważ gmina przekaże subwencję stowarzyszeniu, a stowarzyszenie może taniej zatrudnić nauczycieli. I tu jest cały schemat tego działania. Jeśli chodzi o rzeczy, które trzeba zrobić to wg Wójta drogi, bo inaczej znikną niedługo. Jeśli chodzi o stowarzyszenie z Podciernia, to Wójt stwierdził, że

daje szansę, aby Piaseczno się zmobilizowało i samo poprowadziło stowarzyszenie. Wójt wystąpił z prośbą o przekserowanie złości na prowadzenie stowarzyszenie, zapewnił, że pomoże i na pewno się uda. Jeśli nie powstanie to stowarzyszenie to będzie trzeba szukać alternatywnych rozwiązań takich jak stowarzyszenie z Podciernia i okolic. Jeśli to się nie powiedzie wówczas robimy przedszkole publiczne. Do protokołu Pan Wójt zapewnił, że zrobi wszystko żeby została tam klasa „0” i przedszkole i to nie będzie teren zamknięty dla mieszkańców. Razem z ARMSA jest możliwość zakładania tam punktów internetowych finansowanych ze środków marszałka i środków unijnych, to taka świetlica może powstać. Wójt poinformował że u nas w gminie tych punktów może być kilka. Wójt zaapelował, żeby mu zaufać, ponieważ chce dobrze i głęboko wierzy, że ma rację. Warunek jest taki, że jak powstanie stowarzyszenie to rodzice nie mogą zabrać dzieci do innych placówek. Ktoś zarzucał szkole z Lipin, że dzieci siedzą tam w płaszczach, że uczą emerytki, więc Wójt pojechał tam w dniu wczorajszym, żeby to zweryfikować. Wójt zapewnił, że dzieci nie siedzą w płaszczach, jest ich 50 i uczą tam bardzo atrakcyjne, młode nauczycielki.

Pani Dorota Bankiewicz z Piaseczna stwierdziła, że przedmówczyni powiedziała już wszystko, więc apeluje tylko do sumienia radnych i Wójta, żeby nie skazali tych małych dzieci na tułaczkę, gdzie nie będzie komu się nim zaopiekować. Dodała, że w szkole w Cegłowie panuje wszawica, a pan Wójt obiecywał przed wyborami, że szkół nie zamknie. Dodała, że by radni się zastanowili i Pan Wójt, który też ma małe dziecko i jak by się czuł, jakby musiał je posyłać codziennie kilka kilometrów do szkoły.

Wójt odniósł się do wypowiedzi Pani Bankiewicz, że swoją córkę wozi codziennie do przedszkola stowarzyszeniowego w Podcierniu. My jako gmina mamy obowiązek dowozić dzieci i mogą być przystanki nawet co dwieście metrów, więc jeśli ktoś teraz musi dowozić dziecko 2,5 km do szkoły to dojazd będzie tak zorganizowany, że to dziecko dojedzie do szkoły busem spod samego domu.

Pani Bankiewicz zapytała jaką ma gwarancję, że jej dziecko zostanie przyjęte jak np. jeden rodzic nie pracuje.

Wójt zadeklarował, że przedszkole i klasa „0” w Piasecznie będzie, ale najpierw opcja stowarzyszeniowa, a jeżeli nie wyjdzie wariant publicznego przedszkola.

Pan Marcin Zalewski – rodzic z Piaseczna oznajmił, że doszły go słuchy, iż wójt chce rozbudować szkołę w Cegłowie, co jest ogromnym kosztem, więc lepiej te pieniądze zainwestować w te małe szkoły i nie wysyłać dzieci Bóg wie gdzie. Niektórzy z radnych mają dzieci a niektórzy nie mają. Nie każdy zarabia dużo tylko liczy się z każdym groszem, więc żeby było sprawiedliwie to albo zamykać wszystkie trzy albo wcale.

Wójt poinformował, że jak najbardziej popiera ten pomysł i dlatego przedłożył 3 projekty uchwał i prosi Radę o poparcie tej inicjatywy, ponieważ teraz mamy liczne obciążenia budżetowe i się z nim nie wyrabiamy.

Pan Zalewski dodał, że w Piasecznie rodzice sami robią dużo rzeczy i on nie wyobraża sobie żeby to tak zrujnować, żeby nic tam nie było.

Wójt zapewnił, że na pewno ta szkoła nie będzie zamknięta i że wejdziemy w projekt GIS, który przewiduje termomodernizację tych budynków szkolnych, wymianę okien i pieca. Projekt nas do tego obliguje. Wójt dodał, że system niestety nas przerasta zarówno inne gminy też. W Kotuniu zaufali wójtowi i ja chcę żebyście mi też zaufali.

Pan Radny Janicki w ramach sprostowania powiedział, że rozmawiał z mieszkańcami wcześniej i sam wspominał o rozbudowie Cegłowa i to nie jest zdanie Wójta, ponieważ Pan Janicki widział reformę trochę inaczej niż wójt. Dodał, żeby mieszkańcy nie przekręcali tych słów, bo to jest tylko i wyłącznie zdanie pana radnego.

Pani sołtys Piaseczna Irena Galbarczyk zarzuciła wójtowi, że przed wyborami mówił inaczej, że był radnym przez 4 lata, że nie zabierze szkół, a teraz robi inaczej po to tylko, żeby pozbyć się pensji nauczycieli. My nie chcemy stowarzyszenia, ale wy weźcie bo jest takie dobre. I pan prosi o zaufanie? Będzie ciężko.

Wójt stwierdził, że te dane, które kiedyś docierały do radnych nie były tak pełne i zupełnie inna była komunikacja wójta z radnymi. Deklaracje o których mowa dotyczyły jednego roku i to udało się przeprowadzić z radnymi. Wójt przypomniał, że mówił, iż to był pierwszy krok reformy i kolejne nastąpią. Dodał, że dopóki nie było uchwały o zamiarze likwidacji to nikogo te szkoły nie obchodziły i zostawał z nimi sam, a teraz dopiero pojawia się iskra. Wójt zaapelował, by wykorzystać tę iskrę by tworzyć, a nie niszczyć.

Pani sołtys z Piaseczna zapytała jeszcze odnośnie nieprawdziwych danych, które ukazały się w Tygodniku Siedleckim odnośnie danych dotyczących liczby dzieci w szkole w Piasecznie.

Wójt usprawiedliwił się, że nie może odpowiadać za to, co się ukazuje w artykułach. Dodał, że redaktor była na sesji i źle zinterpretowała dane. Wójt poinformował przy okazji, że kontaktował się z sekretarzem gminy Kotuń i jest szansa na pozyskanie środków z Federacji Demokracji Lokalnych na finansowanie etatów w stowarzyszeniach do 2015 r. To jest szansa dla naszych szkół i można te środki pozyskać.

Pani Małgorzata Kozłowska zwróciła się do Rady oraz Wójtów, że nauczyciele są traktowani jak główny winowajca tej sytuacji. Po trzydziestu latach pracy na rzecz tej gminy czują się jak śmieci, bo jesteśmy winni jej upadku. Biblioteka Publiczna została zlikwidowana, Przedszkole Publiczne w Kiczkach zostało zlikwidowane, teraz szkoła w Piasecznie. To wszystko na rozwój gminy, jednak będzie się rozwijać Cegłów i Mienia, południa nie ma i tam mieszkańcy mogą wymrzeć albo wyjechać do Irlandii.

Wójt zadeklarował, że pochodzi z południa i zrobi wszystko, żeby południe też żyło i się rozwijało. Jednak nie da się zrobić wszystkiego na raz. Poinformował, że będzie odnawiany Dom Ludowy w Kiczkach i tam powoli się wszystko odrodzi. Wójt stwierdził, że rozumie złość i zdenerwowanie, ale poprosił o możliwość udowodnienia, że te deklaracje, które padają

z jego ust będą realizowane. Na pewno wójt będzie się starał wspierać środowisko nauczycielskie i będzie się w tej sprawie kontaktował z Urzędem Pracy. Wójt przypomniał, że mieszkańcy wybrali wójta nie po to, by go zmienić, ale po to, by wójt zmienił gminę. Pani Jaworska zapytała wójta jakim prawem likwiduje szkoły. Wyjaśniła, że prosiła o rok wspólnie z innymi, żeby przygotować się do tego. Zapytała co będzie jeśli stowarzyszenia nie powstaną? Zapytała jak wójt wyobraża sobie te małe dzieci w zatłoczonych autobusach pełnych agresji? Czy naprawdę tracą na tym tylko nauczyciele? A rodzice? A mieszkańcy? Dodał, że wójt jest młody, przedsiębiorczy i może uda mu się odbudować zaufanie ludzi, ale zapewnił, że stracił w ich oczach bardzo dużo. Pani Jaworska zwróciła się do radnych z prośbą, by przemyśleli dokładnie decyzję i by w niej nie zabrakło czynnika ludzkiego, bo jeśli te szkoły będą zamknięte teraz to one już nie powstaną.

Wójt stwierdza, że jeśli chodzi o pieniądze to będzie ich coraz mniej, bo dzieci cały czas ubywa. Potem nie będzie rezerwy finansowej, by przeprowadzić tą reformę. Wójt po raz kolejny zapewnił, że klasa „0” i przedszkole będzie w Piasecznie na pewno, a jeśli rodzice założą stowarzyszenie to będzie również szkoła.

Piotr Sadowski stwierdził, że trzeba zawsze z czegoś zrezygnować, żeby móc coś utrzymać, więc może zrezygnujemy z jednego projektu i zostawmy szkoły. Zaproponował również, by fundusz sołecki przekazać na szkoły.

Pani Białek stwierdziła, że czuje się jak na psychoterapii i wystąpiła z prośbą do radnych po lewej stronie stołu, żeby mieli odwagę się przeciwstawić i pomóc radnym po prawej stronie stołu.

Pan Jaguścik popiera mieszkańców w obronie polskiej szkoły. Te reformy to wina systemu, ponieważ zabrano uczniów do gimnazjów. Powiedział otwarcie, że nie poprze tej reformy, gdyż wójt chce ją przeprowadzić za szybko. Związek nie pozwoli, by nauczyciele zostali bez niczego, bo dla nauczycieli na rynku pracy nie ma miejsca. Nie ma w tej chwili żadnej grupy, która chciałaby poprowadzić stowarzyszenie. Przyzwoitość też zobowiązuje. Niedawno była sesja o odebranie dodatku, ale dziś mamy już sesję o zamiarze likwidacji. Oszczędzone były pieniądze. Przeszkodą jest karta nauczyciela. Jeśli nauczyciele dostaną odprawy to średnia pensja nauczyciela wzrośnie i stracą na tym nauczyciele z Cegłowa. Pan Prezes zaapelował do radnych żeby nie niszczyli swoich kolegów.

Pan Wójt powtórzył jeszcze raz o tym, że aby szkoły same się finansowały trzeba, żeby w klasie było 25 dzieci. Związki naciskają zawsze przed wyborami i wywalczyły podwyżki 7 % w zeszłym roku, w tym 3,8%, subwencji jest coraz mniej, a nauczycielom pensje trzeba wypłacać. Wójt sprostował, że 5800 zł, to nie była pensja na rękę tylko ze wszystkimi pochodnymi, gdyż to jest rzeczywisty koszt dla gminy. Jeśli chodzi o etaty to wójt wyraził nadzieję, że Pani Grażyna Borowiec wesprze nauczycieli zgodnie z obietnicą. Wójt podkreślił, że decyzja musi zapaść bo ludzie nie mogą trwać w niepewności, a ja będę szukał wyjść alternatywnych. Wójt podkreślił, że można się kłócić, ale zawsze warto rozmawiać.

Pani Skarbnik przybliżyła 2 wskaźniki zadłużenia w WPF: art. 170 ustawy o finansach publicznych, gdzie maksymalny wskaźnik to jest 60 %, my mamy 30 % po wyrzuceniu wszelkich inwestycji, wójt mówił o nowych wskaźnikach wg Rostowskiego, które będą obowiązywały to 10 %. Obecne 30 % to nie jest mało.

Pani Anna Stelmaszczyk powitała wszystkich i oznajmiła, że uczestniczyła w debacie i jako Dyrektor, nauczyciel ma masę obaw. Ciągłe się mówi o nauczycielach, jednak to nie są tylko nauczyciele, a również inni pracownicy. To, Co robi FIO z jednej strony jest rzeczą dobrą, ale to my na dole ponosimy konsekwencje tego, a na debacie zabrakło mi konkretnych wniosków, może była za długa prezentacja o gminie Cegłów, może wystarczyło powiedzieć o budżecie jakim dysponujemy. Ja sobie wypisałam postulaty z debaty lubelskiej. Tam były konkretne rzeczy. Obawiam się, że robimy państwu przysługę, bo to Co robi FIO – ocalanie tych małych szkół, które są rzeczą fantastyczną, a z drugiej strony wyręcza państwo w tym obowiązku, więc aha skoro oni sobie poradzą to my nie musimy dużo pieniędzy na oświatę wykładać. Być może te stowarzyszenia są lekarstwem, ale czy one przetrwają mam obawy. Z jednej strony to jest fajna rzecz ale z drugiej dla państwa to jest bardzo wygodne bo to oni są odpowiedzialni za edukację małych dzieci. Nie można odwracać wszystkiego i mówić, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Podejmujecie państwo radni decyzje na lata. Wójt z gminy Wiszniewice – bardzo młody wójt, gdzie tam prowadzili rozmowy, raz się nie udało, ale coś negocjowali, a my stoimy pod ścianą, zaraz nas rozstrzelają zamiast wysłuchać, przemyśleć. Ja wiem, że młodość ma to do siebie, że chce się wszystko na raz, ale życie na tym nie polega. Małymi krokami trzeba dokonywać zmian, być może są to dobre zmiany. Może trzeba zmienić system organizacyjny w tych placówkach i popatrzeć jak to się zmienia. Trudno mi się z tym pogodzić, że kończyłam szkoły, teraz ktoś mi mówi, że jak nie będę tym nauczycielem stowarzyszeniowym to wyładuję w Biedronce. To mnie bardzo boli, bo czy ten człowiek w Biedronce jest gorszy od tego, kto siedzi w urzędzie wysoko? To są moje odczucia. Dziękuję.

Przewodnicząca podziękowała i oddała głos Pani Jadwidze Rybińskiej Pani Dyrektor z Piaseczna.

Szanowna Rado i panowie Wójtowie jeszcze do tego ogródka ja chcę dołożyć coś od siebie. FIO ma na celu kartę nauczyciela odwrócić, a Co by było gdyby te stowarzyszenia były we wszystkich szkołach. Jaka to byłaby oszczędność dla gminy to już by była rewolucja. Pani Kozińska to mówiła, że tak się stanie tylko się rozprawimy z mniejszymi szkołami i dalej robimy rewolty. 2 maja 2004 r. po pięknie wydanych milionach a może nawet miliardach i okazuje się, że nauczyciele mając te 4 tys. Mają zarabiać tysiąc. Pani Dyrektor przedstawiła własne sprostowania w stosunku do danych, które były podane na debacie oświatowej oraz przytoczyła wypowiedź Pana posła Zbigniewa Dolata na temat likwidacji szkół.

Pani Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie stwierdziła, że miała nie zabierać głosu, bo jest tak jakby obok problemu, ale zmieniła zdanie. Szkoła w Cegłowie ma taką subwencję, że utrzymałaby się sama i to jest powód dla wójtów, że my nie jesteśmy zagrożeni zamiarem likwidacji. Słucham tego w wielkim napięciu i ze wzruszeniem, bo rozumiem nauczycieli, którzy stracą pracę. O szkole w Cegłowie usłyszałam tyle obelg. Ja mówiłam swoim nauczycielom, żeby nie liczyli, że nie będą w to wmieszani, ale nie myślałam, że będą w to wmieszane też dzieci. Dżuma, skakanie po brzuchu, narkotyki, wszawica niedługo będzie seks, pornografia itd. Prze te 2 tygodnie miałam tyle kontroli i wiem skąd

one wynikają. Dziękuję rodzicom, którzy mi uświadomili dzisiaj skąd są te kontrole, ale zaatakowaliście swoje dzieci.

Mieszkancka Piaseczna zapytała co ma powiedzieć swoim dzieciom o likwidacji szkoły? Wy tłumaczyć, że chodzą do szkoły, która nie zarobiła na sobie? Dlaczego nasze dzieci mają być traktowane jak dzieci macochy? To jest bardzo przykre i poruszane są jedynie aspekty ekonomiczne. Nasze dzieci SA za małe na taka zmianę i to się na nich kiedyś odbije. Gmina wyzbywa się zadania własnego po to tylko, żeby rzucić obowiązek na rodziców.

Wójt jeszcze raz wyjaśnił jak funkcjonuje stowarzyszenie i jak mogą zatrudniać nauczycieli.

Zastępca wójta stwierdził, że chce się ustosunkować do wypowiedzi na temat tego, że gmina chce się wyzbyć swoich obowiązków. Dodał, że w gminie nie siedzą w tej chwili ludzie, którzy chcą podejmować decyzje popularno polityczne, żeby zostać wybranym na następną kadencję. Stwierdził, że zarzuca się wójtowi powołanie zastępcy i zastępca czuje się jak jajko, którym chce się wójta obrzucić, jednak to jajko jako jedno z nielicznych mówi o tych sprawach w sposób otwarty i im wcześniej społeczność to zrozumie tym będzie korzystniej dla tego społeczeństwa. Dodał, że jest na samym dole i pewne rzeczy musi realizować, które SA podejmowane na górze i nie można tego zmieniać. Pan Zastępca powiedział, że można być głuchym na znak czasu, jednak trzeba dbać o to, by pieniądze przeznaczone na edukację były wykorzystywane jak najbardziej efektywnie, dlatego że kapitał zainwestowany w naukę jest potencjalnym walorem narodu. Dodał, że można spojrzeć na Grecję, która upada między innymi dlatego, że tam nisko stał system edukacyjny, jednak my na szczeblu samorządu możemy jedynie napisać 2 petycje do premiera, a system będzie nadal systemem. Jedynie możemy proponować coś co pozwoli nam na tej płaszczyźnie edukacyjnej się wyróżniać. Teraz zastanawiają się czy nie wrócić do systemu ośmioklasowego, bo to może jednak nie było takie najgorsze. Najlepsze szkoły we Francji, w Anglii to są szkoły pozarządowe, bo szkoły państwowe mają niski poziom i nie jest winny temu ten Wójt czy Rada. Takie są po prostu realia. Nie można się oszukiwać i mówić, że jakoś tam będzie, bo to nie jest odpowiedzialność. Nasza propozycja pozwoli Państwu na efektywne kształcenie. Jeśli chodzi o to, że gmina nie chce realizować. Chce. Zastępca przedstawił wyniki nauczania, gdzie Gimnazjum w Cegłowie nie przedstawiało się najlepiej w części humanistycznej, a w części matematycznej niestety jest jeszcze gorzej. (dane z projektu Efektywna wartość dodana). Porównał też ostatnie 3 roczniki, gdzie niestety zauważalny jest spadek jakości nauczania. Zastępca stwierdził, że chce odpowiedzialnie wydawać środki publiczne, a pieniądze mają być wydawane i nieść za sobą konkretną jakość.

Pan Dyrektor Zygmunt Boruta powiedział, że dużo się mówi o odpowiedzialności, ale żeby radni pamiętali że ich podniesienie ręki to też ogromna odpowiedzialność. Zauważa że większość z obecnych radnych jest wychowana w tych małych szkołach, więc dziwi się dlaczego podcinają tym szkołom skrzydła. Zaapelował do radnych, by pamiętali o tym przy podejmowaniu decyzji.

Wójt przypomniał, że też chodził do tej małej szkoły tylko zaznaczył, że miał w klasie dwudziestu kilku kolegów, a to już wtedy była mała klasa. Jednak o tym wszyscy wypowiadający się na sesjach zapominają. Dodał, że 2 klasy kiedyś liczyły tyle dzieci, ile teraz jest w małych szkołach wszystkich dzieci we wszystkich klasach.



Skarbnik Gminy powiedziała, że też chodziła do małej szkoły do Piaseczna dlatego, że taka była wola rodziców, jednak moje dziecko chodziło tylko do przedszkola do Piaseczna, od 1 klasy chodzi do szkoły do Cegłowa, od 1 klasy dojeżdża samo autobusem i teraz będąc w klasie 6 jest w pierwszej piątce pod względem nauki.

Pan Kaska zwrócił się z zapytaniem do Pani Radcy co się stało z uchwałą, że raz nie została ona podjęta, a teraz jest ponownie poddana do głosowania. Była opiniowana przed poprzednią sesją. Teraz nie była opiniowana przed tą sesją, a jednak będzie głosowana. Te pieniądze o które tu chodzi to zarobią kiedyś na nas nasze dzieci. Ryby i dzieci głosu nie mają i to my musimy zdecydować za te dzieci. Nie są ludzie dla nas tylko my jesteśmy dla ludzi. Pieniądz jest ważny ale dziecko jest najważniejsze.

Pani Anna Zwierz wyjaśniła, że poprzednim razem głosowanie tych uchwał nie było rozstrzygnięte i wójt złożył wniosek o umieszczenie ich w porządku obrad dzisiejszej sesji. Ma do tego prawo.

Pan Janicki wypowiedział się na temat odpowiedzialności, że rodzice z Piaseczna wtargnęli do niego do domu. Autobusami jeżdżą tylko nasze dzieci i my. Nagabujecie mnie Państwo w domu powołujecie się na sumienie itp. Część waszych dzieci już chodzi do Cegłowa albo będzie chodzić za rok za dwa. Skąd mamy wziąć pieniądze na to, by zapewnić tym dzieciom bezpieczeństwo jak tniemy koszty i oszczędzamy na wszystkim. Wszystkie dzieci w końcu będą chodzić do tej szkoły, więc czemu mówicie, że Cegłów to jest nie nasz? Ja wolałbym jeździć do Cegłowa na basen na halę niż do Mińska, ale nie możemy się rozdrabniać nad rzeczami, które na dzień dzisiejszy nie mają już przyszłości.

Wójt informuje, że jeśli teraz nie zostaną podjęte te uchwały to trzeba będzie zrezygnować z wniosku na termomodernizację budynków oświatowych, gdyż nie będzie na to środków. Zaznacza, że teraz musi być podjęta ta decyzja, żeby było wiadomo co dalej robić.

Przewodnicząca na pytanie Pani Anny Stelmaszczyk przypomina, że wszystkie 3 uchwały nie zostały podjęte na sesji 19 stycznia. Wójt wprowadził je na dzisiejszą sesję.

Pan Walecki prosi Wójta o wskazanie podstawy prawnej mówiącej o tym, że jak uczestniczy w sesji 14 radnych to głosowanie jest nieważne.

Przewodnicząca zwraca się do Pana Grasiaka, że nigdy nie powiedziała, że głosowanie przy udziale 14 radnych było nieważne. Dodał, że uzmysławia radnym i wszystkim zebranym, że te 3 uchwały nie zostały podjęte.

Pan Grasiak mówi, że usłyszał, iż wszystkim są winni górnicy, bo mają silne związki zawodowe, a to jest grupa społeczna Pana radnego i stwierdził, że jest mu przykro z tego powodu. Przyszły takie czasy, że coś z tą oświatą trzeba zrobić, bo system przy niżu demograficznym się rozpada. Wójt deklaruje, że będzie pomagał tym stowarzyszeniom i ja na to liczę, tylko byłem pierwszym, który był z stowarzyszeniami ale za rok, bo nie możemy ich stawiać pod ścianą. Jeśli dzisiaj podejmiemy decyzję o likwidacji tych szkół to zrobimy pogrzeb gminnej oświaty. Inne gminy są bardziej zadłużone od nas. Nasza gmina będzie pierwszą gminą z jednym zespołem szkolnym, gdzie nie jest ten zespół przystosowany do przyjęcia takiej liczby dzieci. Poza tym dyrektorzy muszą w maju przedłożyć arkusz organizacyjny na kolejny rok, na co nie ma czasu.

Wójt podkreślił, że radni zmieniają zdanie, ponieważ tylko radny Kaska jest ciągle na tym samym stanowisku. Zadeklarował, że jeśli nie można podjąć tych uchwał dziś to jutro z samego rana wycofujemy się z wniosku o termomodernizację, a Cegłów nawet jeśli przejmie te dzieci to nie powstanie nawet jedna klasa więcej.

Przewodnicząca stwierdziła, że przeżyła już milion reform w oświacie. Teraz nikt nie przewidział, że będzie niż demograficzny i klasy 4,5,6 osobowe, a władza w ręce samorządów. Od pana Grasiaka Przewodnicząca usłyszała dużo złych rzeczy o nauczycielach. Nauczyciele mają kartę nauczyciela, a górnicy mają swoje karty. Mi też nie jest łatwo jak się mówi, że przez nauczycieli pada system, bo ja też jestem nauczycielką. Wójt przedstawił alternatywę stowarzyszeniową, a jeżeli nie to Zespół szkolny w Cegłowie. To nie wina wójta, to nie wina radnych i innych na dole, bo my tylko przez to możemy to zmienić, co zaproponował wójt.

Pan Walas poinformował, że też jest nauczycielem, jednak nie może tylko ich bronić, bo musi bronić interesów gminy jako radny. Będziemy chuchać na kark wójtowi, żeby jak najmniejszą grupę ludzi krzywdzić, bo nie możemy udawać, że nie ma problemu. W dzisiejszych czasach nikt nie może być pewny tego czy będzie pracował. Nikt nam tego nie zagwarantuje. Ja też nie wiem czy będę pracował za rok, bo takie są czasy, że nikt nie ma pewności.

Szósty projekt o zamiarze likwidacji Zespołu Szkolnego w Piasecznie.

Przewodnicząca odczytuje treść uchwały. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 9

Przeciw – 6

Wstrzymujący – 0

Uchwała została podjęta.

Siódmy projekt o zamiarze likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu.

Przewodnicząca odczytuje treść uchwały. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 9

Przeciw – 6

Wstrzymujący – 0

Uchwała została podjęta.

Ósmy projekt o zamiarze likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Wiciejowie.

Przewodnicząca odczytuje treść uchwały. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania.

Głosowało 15 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 8

Przeciw – 7

Wstrzymujący – 0

Uchwała została podjęta.

Wójt podkreślił to, że to co mówił i deklarował przed podjęciem tych uchwał na pewno będzie realizowane i to nie były puste słowa. Podziękował również za zaufanie.

Przewodnicząca ogłosiła chwilę przerwy.

AD. 8

Po przerwie Pan Sebastian Trojanowski przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2011 r.

AD.9

Pan Grasiak zapytał wójta o struktury zatrudnienia w urzędzie w szczególności o Pana Zastępcę oraz Pana Chychłowskiego oraz o inwestycję już zrealizowaną czyli „Orlik”. Pan radny dodał, że chciałby wiedzieć konkretnie jaką rolę odgrywa Pan Chychłowski. Zarzuca wójtowi, że przepustką do zatrudnienia w urzędzie jest mandat PSL.

Wójt odpowiada, że Pan Chychłowski wygrał konkurs na stanowisko ds. zarządzania kryzysowego, ale na rozmowie okazało się, że ma duże doświadczenie w projektach miękkich. Wójt poinformował, że jak przyszedł do urzędu było to 28,7 etatu, a teraz jest 25,75 etatu. A Pan Chychłowski i Zastępca są bezpartyjni.

AD.10

W sprawach bieżących Przewodnicząca poinformowała, że przyszedł fax z RIO odnośnie uchylenia w części uchwał podatkowych. Teraz wymagają odpowiedzi czy zaskarżamy tą uchwałę czy też nie. Chodzi o inkaso sołtysów.

Sprawę przybliży Pani Sekretarz.

Przewodnicząca prosi o przegłosowanie czy zaskarżyć ta uchwałę.

Przystąpiono do głosowania. Głosowało 15 radnych.

Za – 0

Przeciw – 15

Wstrzymujących -0

Pan Zatorski pyta o studium.

Wójt zapewnia, że jakość tych dokumentów na pewno się poprawi.

Pan Zatorski prosi, żeby nie informować sołtysa z Wólki Wiciejowskiej o awarii wodociągu skoro na Wólce nie ma wodociągu.

Zastępca wyjaśnia, że była awaria wodociągu w Piasecznie, jednak nie można było jej zlokalizować i na wszelki wypadek wójt podjął decyzję, żeby poinformować sołtysów o tym fakcie jak najszybciej. To nie jest szkodliwe, że sołtys Romanowski również został poinformowany.

Zastępca mówi o zbiorce opon z terenu gminy.

AD. 11

Przyjęcie protokołu z XVIII i XIX sesji Rady Gminy. Głosowało 14 radnych zebranych na Sali.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymujący - 1

AD.12

Przewodnicząca zamyka obrady XX sesji Rady Gminy.

Sesja skończyła się o godz. 20.45.

Protokołowała: Małgorzata Podobas