

PROTOKÓŁ
z XIV sesji Rady Gminy w dniu 29 września 2011 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik - Przew. R.G.

Stan Rady – 15 osób
Obecnych - 13 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych -

Nieobecnych nie usprawiedliwionych - 2

W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy
2. Pan Dariusz Uchman - Zastępca Wójta Gminy
3. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
4. Pani Milena Mazowiecka - Skarbnik Gminy
5. Pani Katarzyna Korzeń - Kierownik GOPS

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
3. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
4. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
5. Pan Arkadiusz Rzyszkowicz - Kier. ZGK w Cegłowie

Zaproszeni goście:

Sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy - Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XIV zwyczajnej sesji Rady Gminy w Cegłowie oraz powitała władze Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, p. Mecenasa Wiktora Soszyńskiego, sołtysów jak również wszystkich zaproszonych gości. Następnie stwierdziła stan Rady 13 osób i dodała, że podejmowane uchwały będą miały moc prawną.

Ad. pkt. 2.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołów z XIII sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących,
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy o realizacji planu kontroli za I półrocze 2011r
6. Informacja Przewodniczących Komisji Rady Gminy o pracach Komisji w okresie międzysesyjnym,

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 – 2021,
- dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów na 2011r,
- przystąpienia do aktualizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Ceglów
- wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej we wsi Wólka Wiciejowska, stanowiącej własność Gminy Ceglów,
- likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cegłowie,
- zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
- zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę,

8. Interpelacje i zapytania.

9. Sprawy bieżące,

10. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy.

11. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy ktoś z Państwa radnych wnosi jakieś uwagi do porządku obrad? Nie. To bardzo proszę p. Wójta.

Pan Wójt – Witam serdecznie wszystkich Państwa. Chciałbym oficjalnie wnieść na sesję projekt uchwały, który przedstawiliśmy wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji. Jest to projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwał dotyczących zaciągnięcia pożyczki z BOŚ w Warszawie. Uzasadnieniem jest analiza paragrafów wydatkowych, dzięki której udało się zgromadzić kwotę potrzebną na wkład własny na realizację inwestycji rozbudowy oczyszczalni ścieków i nie musimy zaciągać tego kredytu. Wiadomo, że dodatkowy kredyt pociąga za sobą dodatkowe koszty. Proszę Wysoką Radę o zaakceptowanie tej propozycji.

Pan radny Walecki poprosił o wycofanie z porządku obrad uchwały o likwidacji ZGK z uwagi na to, że zawiera istotne błędy formalno- prawne.

Pani Przewodnicząca R.G. poprosiła p. Wójta o odniesienie się do wypowiedzi p. Waleckiego.

Pan Wójt- Projekt tej uchwały został zaakceptowany przez kancelarię prawną i nie wiem do czego mam się odnieść, bo stwierdzenie p. radnego jest zbyt ogólnikowe. Projekt uchwały widzimy na rzutniku.

Pan Walecki: - Podstawa prawna, która jest zawarta w projekcie uchwały odnosi się do jednostek budżetowych. Jednostką budżetową jest oświata, a my mamy zlikwidować ZGK – samorządowy zakład i podstawa prawna jest niezgodna. Przy likwidacji istotne jest umieszczenie zapisu co się stanie z należnościami i zobowiązaniami, kto je przejmie, a tu tego nie mamy. W związku z tym uważam, że należy wykreślić projekt z porządku obrad.

Pan Mecenas – ZGK jest jednostką tworzoną i likwidowaną przez Gminę, dlatego każda jednostka, która jest tworzona, jest tworzona w oparciu o artykuł, który tu przywołuję. Artykuł, o którym p. mówi jest o finansach publicznych również, ale w zapisie mamy pojęcie „mienia”. Pod tym pojęciem są zarówno finanse publiczne jak i długi, zobowiązania, umowy. To wszystko jest pod tym pojęciem. Uchwała jest lapidarna, króciutka, bo wykonanie podlega Wójtowi. On powoła likwidatorów, osobę odpowiedzialną za przejęcie mienia, zbilansowanie

wszystkich długów i wydatków. Tego się w uchwale nie pisze. Uchwała tylko mówi o likwidacji.

Pan Walecki – Dobrze, ale powinien być tu umieszczony art. 16, nie 12 o finansach publicznych. Nie ma art.16. Artykuł ten mówi jednoznacznie, że należności i zobowiązania likwidowanego zakładu przejmuje organ, który go likwiduje. Czyli przejmuje Gmina i taki zapis musi być, bo zobowiązania są w granicach 130 tys.

Pan Mecenasa – Dla mnie to jest dobrze . Przecież budżet Gminy wykonuje Urząd Gminy.

Pan Wójt - składam oczywiście kontrwniosek o nieusuwanie przez Wysoką Radę tego punktu z projektu obrad. Ewentualne uwagi przedyskutujemy na spokojnie podczas przerwy z Radcą prawnym i wprowadzimy autopoprawkę. Jeżeli wniosek P. Waleckiego będzie zasadny Pan Radca zaopiniuje go pozytywnie w trakcie przerwy i te poprawki zostaną przeze mnie wprowadzone.

Pani Przewodnicząca RG – Przewodnicząca zaznaczyła, że są 3 wnioski i zaproponowała przystąpienie do głosowania o podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących zaciągnięcia kredytu z BOŚ w Warszawie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Za – 12 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Pani Przewodnicząca RG – Głosujemy teraz wniosek P. Waleckiego o usunięcie z porządku obrad uchwały w pkt. 7 w sprawie likwidacji ZGK w Cegłowie

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Za – 2 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

Pani Przewodnicząca RG – Wniosek Wójta jest niezasadny. Oddalam wniosek P. Waleckiego. Ja chciałabym skorzystać z przysługującego mi prawa i przesunąć pkt. 5 Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Pan Walas zapytał czy poprawiony będzie zapis paragrafu 16. Na co P. Przewodnicząca odpowiedziała, że zmiany zostaną wprowadzone przed głosowaniem, ponieważ formalnie nie można przyjąć projektu uchwały skoro zawiera błędy formalno – prawne. Pan Mecenasa wyjaśnił, że z P. Walecki podał przepis na to, co się dzieje z należnościami, ale to wcale nie znaczy, że to ma się znaleźć w uchwale. To z mocy prawa przechodzi na Gminę. P. Walecki wtrącił, że art. 12 mówi o tworzeniu jednostek budżetowych i o ich likwidacji, a w rozumieniu prawa jednostkami budżetowymi są szkoły i przedszkola, a samorządowym zakładem budżetowym jest ZGK. Po tej uwadze P. Mecenasa przyznał się do błędu i zgłosił poprawkę art. 12 na art.16 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych oraz przeprosił za pomyłkę. Po czym P. Walas zaproponował przerwę na wprowadzenie tej poprawki, na co przystąpiła P. Przewodnicząca.

Po wznowieniu obrad P. Przewodnicząca oddała głos P. Wójtowi.

p. Wójt powiedział, że ta pomyłka to nie jest nic strasznego, ponieważ radni mogą wносить poprawki lub zgłaszać wnioski do podejmowanych uchwał, a organ ma prawo do zmiany treści uchwały. Po dokonaniu tej autopoprawki i przedstawieniu projektu uchwały po korekcie P. Mecenasa, Rada przystąpiła do głosowania uchwały w sprawie likwidacji ZGK.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad

Za – 12 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Ad. pkt. 9

Po głosowaniu P. Przewodnicząca poinformowała, że protokoły z poprzedniej sesji zostały wyłożone na stole prezydialnym i skorzystała z prawa zamiany pkt-ów w porządku obrad. Pkt. 9 został rozdzielony na 2 pkt. Po tej informacji poprosiła wszystkich o powstanie, a P. Elżbietę Karmasz o wystąpienie. Rada Gminy uroczyście pożegnała P. Elę w związku z jej odejściem na emeryturę oraz P. Przewodnicząca podziękowała w imieniu radnych za wieloletnią współpracę.

P. Przewodnicząca poprosiła P. Wójta o przedstawienie informacji o realizacji zadań bieżących.

P. Wójt poinformował, że Gmina złożyła w poniedziałek 2 wnioski: z działania 9.5. Są to inicjatywy na obszarach wiejskich złożone do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Celem realizacji pierwszego wniosku jest przeszkolenie grupy 12 osób z zakresu pierwszej pomocy. P. Wójt wyraził nadzieję, że pod koniec przyszłego roku przystąpimy do jego realizacji. Projekt jest w całości finansowany ze środków unijnych.

Drugi wniosek jest skierowany do KGW i osób z terenu Gminy, które mają zamiłowanie kulinarne. P. Wójt zauważył, że na Sójce tych osób było bardzo dużo. Zaznaczył, że projekt jest skierowany do osób 50+ i może wziąć w nim udział 20 osób, które po ukończeniu szkolenia otrzymają certyfikaty, dzięki którym poprawią swoją sytuację na rynku pracy. Kolejną informacją P. Wójta było ukończenie Orlika, którego odbiór ma nastąpić w dniu jutrzejszym z udziałem 2 radnych, którzy zostali wytypowani na Komisji w dniu poprzedzającym sesję. Inwestycję tą udało się zrealizować zgodnie z terminem. P. Wójt przypomniał, że 47% funduszy potrzebnych na realizację tego projektu pozyskaliśmy z Ministerstwa Sportu i Edukacji, 33% wpłynęło już na konto Gminy od Marszałka Województwa Mazowieckiego, a te rzeczy, które nie są kwalifikowalne musieliśmy wziąć w swoje koszty. P. Wójt powiedział, że ta inwestycja ucieszy nie tylko uczniów, ale całą Gminę i wyraził inicjatywę organizacji zajęć w przyszłym semestrze tak, aby dzieci ze szkoły w Piasecznie, Wiciejowie i Podcierniu również mogły korzystać z tego obiektu. Po tych słowach pochwalił P. Przewodniczącego Rady Sołeckiej jako głównego inicjatora projektu.

Wyraził również uznanie dla mieszkańców ul. Spokojnej, Widok i Świerkowej, którzy na podstawie porozumienia z Komitetem wykonali prace związane z poprawą stanu dróg. Komitet zakupił destrukta, a Gmina przy udziale ZGK wykonała tam rowy odwadniające. P. Wójt podziękował mieszkańcom tych ulic i zachęcił pozostałych mieszkańców do brania z nich przykładu. Skierował również podziękowania w stronę mieszkańców Woli Stanisławowskiej, Rososzy, Kiczek, którzy również uczestniczyli w poprawie stanu dróg gminnych.

Kolejną informacją P. Wójta było rozstrzygnięcie przetargu na dowóz uczniów do szkół i skierował pochwałę w stronę swojego zastępcy P. Dariusza Uchmana, który przeprowadził postępowanie przetargowe, dzięki któremu mamy podpisaną umowę z firmą PKS Mińsk Mazowiecki. P. Wójt poinformował również o tym, że w wyniku przetargu jest możliwość utrzymania niektórych kursów w dniach wolnych od nauki szkolnej. A od najbliższej soboty będzie już uruchomiony kurs, który zawiezie mieszkańców Gminy na targowisko do Cegłowa i odwiezie ich z powrotem do domu.

P. Wójt poinformował również o trwających pracach związanych z remontem mostku na targowisku oraz o tym, co jeszcze zostanie tam zrobione. Na Komisji w dniu 28.09.2011 r. wystąpił z wnioskiem o przystąpienie do naboru ogłoszonego przez Marszałka Województwa

pod hasłem „Twój rynek”. Środki na to zadanie przeznaczył też Minister Rolnictwa i jest to szansa na dofinansowanie targowisk na terenach wiejskich. Wniosek ten został na Komisji zaopiniowany pozytywnie z uwagi na to, że istnieje szansa poprawienia wizerunku naszego targowiska i podniesienia jakości wykonywanych tam usług.

Kolejną informacją było ukończenie projektu w ramach „Radosnej Szkoły” tj. budowa placu zabaw przy Zespole Szkół w Cegłowie. 50% środków pozyskaliśmy z Ministerstwa Edukacji, a obiekt jest bardzo potrzebny.

P. Wójt poinformował też o swojej wizycie u P. Eugeniusza Dudy z Mieni, który w poprzednim tygodniu ukończył 100 lat, a także o swoim uczestnictwie w Kongresie Gmin Wiejskich w Nadarzynie, na którym to mieszkanka miejscowości Rososz P. Grażyna Stelmachowska otrzymała III nagrodę od Marszałka Adama Struzika oraz Ministra Sawickiego wyróżniająca prowadzone przez nią ekologiczne gospodarstwo agroturystyczne.

Ad. pkt. 5

Po tych informacjach P. Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o odczytanie protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli ZGK w Cegłowie w dn. 27.05.2011 r. przez P. Juszczaka, ze względu na nieobecność przewodniczącego Komisji.

Protokół z przeprowadzonej kontroli jest dołączony jako załącznik do protokołu z sesji.

Ad. pkt. 6

Następnie P. Przewodnicząca wystąpiła z prośbą do Przewodniczącej Komisji Oświaty P. Jolanty Leszczyńskiej o informacje z pracy Komisji w okresie międzysesyjnym, która odczytała informację z objazdowego posiedzenia Komisji w dniu 15.09.2011 r. i przeprowadzono przegląd wszystkich placówek szkolnych na terenie Gminy Cegłów. Informacja z przeprowadzonych działań również w załączeniu.

P. Przewodnicząca Teodora Wójcik podziękowała za odczytanie w/w informacji i poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów P. Wąsowskiego o krótkie sprawozdanie z posiedzeń Komisji w okresie międzysesyjnym.

Pan Przewodniczący poinformował, że Komisja Finansów zbierała się dwukrotnie od ostatniej sesji. W dniu 5.09.2011 r. odbyła się wspólnie z Komisją Rolnictwa. Został poruszony temat wykonania przepustu na dz. 330 w Posiadałach. Właścicielka działki zobowiązała się, że jeśli Gmina na własny koszt zrobi przepust to ona z własnych środków pokryje koszty wykopania rowu wzdłuż w/w posesji. Szacowany koszt przepustu to 1400 zł. Komisja odrzuciła tą sprawę po rozpoznaniu, gdyż okazało się, że działka jest niezamieszkała. Kolejnym punktem spotkania było zapoznanie się z sytuacją ZGK, gdzie P. księgowa zakładu wyjaśniła, że są niezapłacone rachunki za 7 m-cy na kwotę ok. 130 tys. zł. Komisje przyjęły informację od Kierownika zakładu o potrzebie dotacji w kwocie 70 tys. zł. Radni decyzję o wysokości dotacji pozostawili P. Wójtowi po zebraniu III raty za wodę i ścieki przez ZGK. Następnym tematem był dojazd do targowiska. P. Wójt przedstawił 4 propozycje. Komisje wybrały wykonanie mostu z betonowych łuków, co zostało przegłosowane jednogłośnie, zwracając uwagę na to, by wydzierzawić od kolei dojazd po drugiej stronie rowu. Koszt mostku to ok. 30 tys. zł.

Kolejną sprawą była kanalizacja. Pan Wąsowski zaproponował zaciągnięcie pożyczki z WFOŚ. Wniosek o tą pożyczkę można składać od nowego roku. Przewodniczący dodał, że tak długo będzie naciskał radnych i władze Gminy, dopóki ta inwestycja nie dojdzie do skutku. Głosowało w tej sprawie 7 radnych. 5 było za, a 2 wstrzymało się od głosu.

O informację na temat posiedzenia wszystkich Komisji P. Wąsowski poprosił P. Kaskę, gdyż został on wybrany na Przewodniczącego wczorajszego posiedzenia.

P. Przewodnicząca podziękowała i poprosiła P. Kaskę o udzielenie informacji na ten temat.

P. Kaska krótko opowiedział o wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji, na którym zostały opiniowane projekty uchwał na temat taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę, taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków, likwidacji ZGK w Cegłowie i sprawy różne. Opinie będą czytane przed głosowaniem, więc p. Kaska stwierdził, że nie ma potrzeby czytania ich w tej chwili.

Ad. pkt. 7

Przewodnicząca podziękowała i oznajmiła, że przeszliśmy do najważniejszego pkt., czyli do uchwał i pierwszym projektem uchwały jest projekt dotyczący dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów i o uzasadnienie poprosiła P. Skarbnik Milenę Dąbrowską.

P. Skarbnik – W związku z tym, że nie wykonamy w tym roku inwestycji dot. odnowy centrum wsi Kiczki zmniejszamy dotację celową na tą inwestycję w rozdziale Domów Kultury i obiektów sportowych.

Dostaliśmy część zwrotu z Funduszu Sołeckiego za 2010 r. i wprowadzamy to do budżetu w rozdziale Różne rozliczenia finansowe.

Szkoła Podstawowa w Wiciejowie otrzymała dotację na korektywę dla dzieci, także zostało to wniesione do budżetu i przeznaczamy tą kwotę na wynagrodzenia dla szkoły w Wiciejowie.

Szkoła Podstawowa w Podcierniu dostała zwrot od ubezpieczyciela za włamanie, które było w szkole. Też wprowadzamy to do budżetu i przeznaczamy dla SP w Podcierniu.

Zostały przeniesione dotacje z jednego paragrafu na drugi 50 tys., ale nie ma to wpływu na dochody.

Zostały też wprowadzone dochody z Sójki Mazowieckiej i z Dożynek w rozdziale Podstawowy dział w kulturze oraz dotację celową na projekt „Zagrajmy o sukces”, który jest realizowany przez Zespół Szkolny w Cegłowie.

W załączniku wydatków w rozdziale Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi został wprowadzony status, że inwestycja przebudowy oczyszczalni ścieków przeniesiona z działu 90101 i zwiększy wydatki bieżące na remont dróg oraz pozostałe usługi na drogach gminnych oraz zwiększyliśmy wydatki inwestycyjne na drogę Wola-Huta o kwotę 2 tys. Zwiększone zostały wydatki bieżące w Urzędach Gmin oraz zwiększyliśmy także wydatki inwestycyjne w Urzędzie Gminy na wymianę okien.

Zostały przeznaczone wydatki 5 tys. na zakup samochodu dla policji.

Przenieśliśmy kwotę 600 zł w ramach Funduszu Sołeckiego w Podcierniu z zakupów na umowy zlecenia. Ponieważ nie ma komu wykonać tego zlecenia, zostanie zawarta umowa o dzieło.

Po rozstrzygnięciu przetargu zostały przyznane środki w wys. 15 tys. na zakup samochodu dla OSP Mienia. W dziale Oświata i wychowanie zostały zmniejszone środki wynagrodzeń dla nauczycieli i przeznaczone na wkład własny na przebudowę oczyszczalni ścieków.

Zostały zabezpieczone środki w wys. 200 zł z pomocy społecznej dot. to funduszu alimentacyjnego na pokrycie kosztów komorniczych.

W rozdziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcy, dot. to świetlic szkolnych, zostały także zmniejszone środki na wynagrodzenia nauczycieli i przeznaczone na zabezpieczenie wkładu własnego na przebudowę oczyszczalni.

W rozdziale Gospodarka ściekowa i ochrona wód zmniejszyliśmy wydatki inwestycyjne z oczyszczalni ścieków, które zostały przeniesione do rozdziału, o którym wspomniałam wcześniej.

Zmniejszone zostały także wydatki w kwocie 10 tys. na oczyszczanie miast i wsi, chodzi tutaj głównie o odśnieżanie chodników i ulic

Zmniejszone zostały wydatki w oświetleniu ulic w wys. 10 tys. przeznaczone na zabezpieczenie środków własnych na przebudowę oczyszczalni.

Zmienione zostały rozdziały wydatków, chodzi o utylizację azbestu z jednego rozdziału na drugi.

W związku z tym, że nie będzie realizowana inwestycja odnowy wsi Kiczki zostały zmniejszone wydatki w Domach Kultury i pozostałej działalności i ta inwestycja zostanie zrealizowana w 2012 r. Tak zostało to wykonane w wieloletniej prognozie finansowej.

Zmniejszone zostały wydatki z inwestycji na Orlika oraz zostały zmniejszone wydatki na projekt „Zagrajmy o sukces”

W dołączonym załączniku inwestycyjnym, w którym zostały podane te zmiany w odpowiednich paragrafach w związku z załącznikami dochodowymi i wydatkowymi. W związku z zabezpieczeniem środków własnych na przebudowę oczyszczalni ścieków w załączniku nr 4, przychody i rozchody budżetu zostały zmniejszone o kwotę kredytu 528 873 zł i zmienił się także deficyt budżetowy o tą kwotę.

P. Przewodnicząca Teodora Wójcik podziękowała P. Skarbnik i nadmieniła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Radni zwracali się ze szczegółowymi pytaniami do zarówno P. Skarbnik jak i Panów Wójtów. Zwróciła się również z zapytaniem do Radnych, którzy nie byli obecni na wczorajszym posiedzeniu czy potrzebują dodatkowych wyjaśnień, po czym oddała głos P. Waleckiemu.

P. Walecki stwierdził, że na poprzedniej sesji Radni dokonali przesunięcia środków finansowych na zakup wiaty przystankowej w Posiadałach i że zgodnie z informacją, która ukazała się w „Cegielce” wiatę sponsorował Rapit i PKS Mińsk Mazowiecki, a niestety nie widzi żadnych wpływów od tych firm, po czym zwrócił się z zapytaniem ile wpłynęło środków na to przedsięwzięcie i ile ono kosztowało Gminę?

P. Wójt odpowiedział, że z w/w firmami zostały przeprowadzone rozmowy i dziś wpłynęła kwota 500 zł z firmy Rapit, natomiast na wpływ 1000 zł, który zadeklarował PKS nadal czekamy. P. Wójt dodał, że koszt wiaty to 3200 zł brutto i dodatkowo ZGK poprawiał jeszcze wylewkę betonową, co kosztowało nas 620 zł. Więc docelowo otrzymamy 1500 zł tylko czekamy na środki.

P. Przewodnicząca podziękowała za tą informację i poprosiła P. Przewodniczącego Kaskę o opinię dot. uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Po odczytaniu opinii radni przystąpili do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Za – 12 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Kolejnym projektem uchwały był projekt w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2011-2021 i P. Przewodnicząca poprosiła również o zabranie głosu P. Skarbnik.

P. Skarbnik – dokonano zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Zmienione zostały dochody bieżące i majątkowe. W związku z tym, że zmniejszyliśmy wynagrodzenia to zwiększył się paragraf wynagrodzeń.

Skoro zrezygnowaliśmy z pożyczki z BOŚ została zmniejszona kwota długu oraz kwoty rozchodu, a także zmniejszyły się limity inwestycji, w związku z czym po przetargu

zmniejszyła się kwota inwestycji na oczyszczalnię ścieków. Został także zmniejszony limit tego przedsięwzięcia oraz limit przedsięwzięć na remont Domu Ludowego w miejscowości Kiczki.

P. Przewodnicząca poprosiła o ewentualne pytania i o odczytanie opinii przez p. Kaskę. Po odczytaniu przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Za – 12 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do kolejnego projektu uchwały w sprawie aktualizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i P. Przewodnicząca poprosiła o wypowiedź P. Wójta.

P. Wójt zaznaczył, że ta uchwała była wycofywana już z porządku obrad na wniosek Mecenasa, który zwrócił uwagę na brak opinii Komisji Urbanistycznej. Teraz tą opinię mamy, ponieważ Komisja ta zwraca uwagę na to czy potrzebne jest aktualizowanie całego obszaru Cegłowa, czy tylko części, na którą spływają wnioski i jest planowana rozbudowa. Nie przystąpimy do aktualizacji lasów czy terenów, które generowałyby niepotrzebne koszty w postaci map i pracy projektanta. P. Wójt zauważył, że najważniejszym czynnikiem podjęcia tej uchwały jest dostosowanie do studium uwarunkowań przestrzennych z roku poprzedniego. Mamy plan z 2004 r. i studium, które się nie kleją ze sobą.

Przystąpiono do głosowania po odczytaniu opinii przez p. Kaskę.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Projekt przegłosowano jednogłośnie.

Następny projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w miejscowości Wólka Wiciejowska i P. Przewodnicząca poprosiła o wypowiedź Z-cę Wójta P. Dariusza Uchmana.

P. Dariusz Uchman poinformował radnych o możliwości sprzedaży dz. o nr ewidencyjnym 154 w miejscowości Wólka Wiciejowska, która jest wykorzystywana jako droga dojazdowa do 2 posesji i ma szerokość zmienną, w niektórych miejscach nawet 15 cm. Pan Zastępca stwierdził też, że opiera się na dokumentacji zgromadzonej w Urzędzie Gminy i że ta droga nie ma połączenia z inną drogą, za to stała się zarzewiem toczącego się od wielu lat sporu. Wyraził nadzieję, że sprzedaż tej działki rozwiąże konflikt, ponieważ wcześniejsze propozycje rozwiązania tej waśni przez Urząd Gminy nie dały żadnego efektu.

P. Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę na załącznik do projektu tej uchwały, z którego wynika, że zgodnie z ewidencją Gminy Cegłów dz. 154 nie wchodzi w skład drogi gminnej, dlatego zgodnie z ustawą z dn. 21.03.1985 r. o drogach publicznych nie jest drogą publiczną. Dokumenty te są podpisane z up. Wójta przez Kierownika referatu rolnictwa i gospodarki komunalnej p. Mirosławę Cabaj.

W związku z tym, że radni nie mieli pytań, przewodnicząca udzieliła głosu p. Zatorskiemu, który był obecny na sesji.

P. Zatorski - Myślałem że nie będę musiał dziś zabierać głosu, że materiały które przekazałem kierownictwu gminy wystarczą żeby podjąć odpowiednie kroki. O tym, że będzie sprzedawana droga dowiedzieliśmy się dziś. Radni nie wiedzieli o tym w dniu dzisiejszym, a

co dopiero mówić o wczorajszym. Sprawa ta trwa od lat, Dlaczego? Dlatego że Pan Wójt Miklaszewski w 2007 r. zakazał jeździć i chodzić tą drogą, którą od ponad 50 lat można było jeździć. Były wydane w 2007 r. decyzje przez Gminę, ale osoby które opracowują decyzje, a potem wójt je podpisuje w ogóle nie znają się na prawie. Osoby, które opracowały dwie decyzje na 3 zjazdy w ogóle nie znają się na prawie. Po otrzymaniu decyzji zwróciliśmy się do planisty, żeby opracował zjazd. Okazało się w 2008 r., że nie opracuje planu zjazdu pomimo, że mieliśmy płacić za każdy zjazd 2000 zł. Dlaczego? Bo droga wewnętrzna 146 była drogą wewnętrzną, a nie gminną. Gminną stała się decyzją poprzedniej kadencji Rady Gminy dopiero w 2009 r. ale pozostało 4 m. przy działce 101 i 102. Zjazdu nie ma.

Wyjeżdżamy na dziko. W związku z tym, zwróciłem się do P. Miklaszewskiego, kiedy 1.5 r. nie pozwalał jeździć ani chodzić tą drogą, pomimo że na koszt gminy dla P. Okrzei utwardzał grunt tłuczniem i zapłacił 240 zł. Na co mam fakturę. Szkoda że nie ma P. Murawskiego, bo by potwierdził moje słowa. Okazało się, że skoro nie można przeskoczyć u P. Wójta Miklaszewskiego tej sprawy, bo wbrew brawurom naruszył prawo krajowe, zwróciliśmy się do wojewódzkiego sądu administracyjnego i P. Mecenas był na Sali i zobowiązał się że w ciągu miesiąca będzie wydana decyzja na przechodzenie drogą 154 na drogę 146 i rzeczywiście, P. Wójt Miklaszewski, po 1.5 roku musiał wykonać polecenie sądu i napisał pismo, pozwolę sobie zacytować „W związku z powyższym wyjaśniam że z przedmiotowej drogi mogą korzystać wszyscy, jak również p. Zatorski z całą rodziną”.

Po 1.5 r. kiedy Zatorscy nie mogli z tej drogi korzystać, a żeby było pikantniej w tej sprawie, to P. Padzik, P. Radny w poprzedniej kadencji został wypędzony przez P. Okrzeję i P. Okrzejową z tej drogi. Po tej sprawie P. Wójt Miklaszewski napisał to pismo i od tego czasu można chodzić, można jeździć tak jak 50 lat wstecz. Po tej sytuacji zwróciliśmy się do P. Przewodniczącej rady Gminy, żeby tą drogą podzielić się jakoś i zakończyć wszelkie spory i rozmowy i co się okazało? P. Wójt Miklaszewski nie odpowiedział, a obecny P. Zastępca przez 1.5 r. też nie potrafił odpowiedzieć. Smutne, ale prawdziwe. Pewne rzeczy wracają do systemu P. Wójta Miklaszewskiego, naruszania prawa. Nie będę mówił dziś, może kiedy indziej odpowiem, że dostajemy pisma sprzeczne z prawem i ze stanem faktycznym. To herezje! W przyszłym roku rów ma być czyszczony, a my dostajemy pisma że jest wyczyszczony/ To też żenująca historia. Po zmianie kierownictwo w gminie, przestaliśmy chodzić na sesje. Myśleliśmy, że wraca normalność do gminy i co się okazało? Że w tym tygodniu dowiedzieliśmy się, że droga przy nas jest sprzedawana? O innych sprawach nie będę mówił, ale jeszcze dodam, że P. Mecenas zna tę sprawę. Że w tej sprawie dokumenty są podpisane przez p. Łoniewską. Jak pokazałem radnym te pisma oryginalne, to któreś jest sfalszowane, bo na jednym jest do wiadomości Zatorskich też do sądu 5 dni, a na drugim jest kilkadziesiąt dni i takie pismo Gmina wysyła do ludzi?

P. Janicki poprosił P. Zatorskiego, żeby określił o co konkretnie chodzi, ponieważ z jego wypowiedzi nic nie wynika.

P. Zatorski - Państwo nie chcecie rozstrzygnąć tej sprawy jak należy. Droga ma 4 m, a my proponowaliśmy zamianę. Zaproponowaliśmy oddanie części naszej działki na drogę 154, na zamianę z P. Okrzeją.

P. Wąsowski poradził P. Zatorskiemu, że w takim razie nie musi teraz oddawać części swojej działki, może kupić działkę 154. Dodał, że Panowie Zatorscy mają wyjazd ze swojej działki z drugiej strony.

P. Zatorski - Pan będąc sołtysem nie załatwił tego. To jest nasza wina? Ja uważam, że obecnie Rada Gminy nie powinna nad tym głosować, żeby Wójtowie mieli czas to jeszcze

przemyśleć, żeby załatwić to zgodnie ze zdrowym rozsądkiem, a nie następne konflikty, następne sprawy w sądzie. Tym bardziej że to nie jest pierwsza taka sprawa. O śmieci była sprawa w sądzie i jeszcze jedna sprawa, że przedtem Wójt zawiadamiał policję żeby robić sprawę Radnym? To do mnie się zwracano jako do prawnika żeby pomóc Radnym.

P. Przewodnicząca udzieliła głosu P. Mecenasowi Soszyńskiemu.

P. Mecenas zauważył, że ta uchwała jedynie upoważnia na zbycie terenu i że dzięki niej Wójt może podjąć czynności związane ze sprzedażą tej drogi przez Gminę. Czy P. Wójt sprzedaje to na współwłasność, czy jednemu z zainteresowanych to nieważne. Ważne jest to, że Gmina chce się pozbyć tej własności i na to jest uchwała. P. Mecenas zaznaczył że P. Wójt odpowie za robienie tego zgodnie z prawem i że sam nie może podjąć decyzji o sprzedaży dopóki Rada nie wyrazi na to zgody. Skierował też swoje słowa do P. Zatorskiego, że ma dwa wyjścia z P. Okrzeją: albo się dogadają i kupią w/w działkę na współwłasność po cenie wywoławczej, albo kupi ją jeden z nich, a drugi będzie występował o służebność. Po tych słowach Przewodnicząca udzieliła głosu Zastępcy Wójta P. Dariuszowi Uchmanowi.

P. Zastępca dodał, że nie rozumie o co idzie spór, ponieważ proponowana zamiana tych działek, czy poszerzenie drogi 146 jest również niemożliwe bez uchwały Rady Gminy.

Przewodnicząca poprosiła o odczytanie wypracowanej opinii na Komisji P Kaskę.

Po odczytaniu opinii Radni przystąpili do głosowania w sprawie projektu uchwały, dotyczącej sprzedaży w/w nieruchomości.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad.

Za – 11 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się 2 radnych

Kolejnym projektem uchwały jest projekt w sprawie likwidacji ZGK w Cegłowie. Z nianiesioną autopoprawką Wójta, gdzie słowo „jednostkę” zmieniono na słowo „zakład”. Przewodnicząca przeczytała projekt poprawionej uchwały, po czym udzieliła głosu P. Wójtowi.

P. Wójt stwierdził, że nie jest to łatwa decyzja, ani dobra również dla Wójta, ponieważ prowadzenie ZGK pozwala mu na sterowanie drobnymi pracami czy naprawami. Stwierdził, że w funkcjonowaniu zakładu nie ma uzasadnionego czynnika ekonomicznego. Zakład funkcjonuje na bardzo złym sprzęcie. Zaplecze socjalne Zakładu pozostawia wiele do życzenia, co potwierdziła kontrola Komisji Rewizyjnej Rady Gminy. Wyjaśnił też, że skoro przystąpiliśmy do realizacji rozbudowy oczyszczalni ścieków i jeżeli Gmina będzie płatnikiem podatku VAT, a także będzie rozliczała opłaty za kanalizację, to VAT, czyli ok. 600 000 będzie w jakiś sposób do odzyskania. Dodał, że w ramach działania „Podstawowe usługi dla ludności” z PROW – u, gdzie VAT jest kwalifikowalny, to mamy w zanadrzu jeszcze kwotę 3 000 000 zł i że jest to czynnik, który wpłynie na przychylenie się Wysokiej Rady do tej decyzji.

P. Wójt poinformował, że koszty funkcjonowania zakładu ciągle narastają i że wynika to ze zmian w ustawie o finansach publicznych. Przedstawione zmiany w statucie, dlatego przejeżdżamy busa, który dowozi dzieciaki niepełnosprawne, ponieważ możliwości ustawowe eliminują funkcjonowanie zakładu w tej formie. P. Wójt zaznaczył że to wpłynęło na regulowanie zobowiązań przez ZGK i że nie można przeznaczyć subwencji przedmiotowej,

podmiotowej, czy celowej, bo nie ma takiej możliwości prawnej. Zostało to skonsultowane z biurem radcowskim. P. Wójt z przykrością stwierdził, że w zaistniałej sytuacji nie można temu zaradzić, a dalsze funkcjonowanie zakładu narazi nas na odsetki karne. Dlatego będzie próbował angażować zakład w prace, które ZGK będzie jeszcze w stanie wykonać do końca roku, a powstałą stratę niestety trzeba będzie pokryć z budżetu gminy, na co musimy zabezpieczyć środki. P. Wójt zaproponował, dwie drogi: albo przeznaczyć kwotę ok. 1 000 000 zł na dofinansowanie zakładu i dosprzętowanie, albo go zlikwidować.

W zakładzie zatrudnionych jest 8 osób, którzy mają urlopy, nadgodziny i utrzymanie etatów też rodzi koszty. Zmiana w ustawie o finansach publicznych dąży do tego, aby wszystko co się da wypychać na zewnątrz, a funkcjonowanie zakładu jest reliktem PRL – owskim.

P. Wójt stwierdził, że zanim zostanie zrealizowany przetarg na wynajęcie firmy zewnętrznej, to na pewno potrwa, ale zapewnił Radnych, że jeśli przegłosują projekt tej uchwały, to dołoży wszelkich starań, aby sprawnie przeprowadzić postępowanie przetargowe i skonstruować umowy tak, żeby mobilizowały wykonawców do realizacji prac porządkowych, czy remontowych z pełną gwarancją i terminowością. Wyjaśnił też, że projekt tej uchwały musiał wyjść we wrześniu, ponieważ jest planowany budżet i ta decyzja musi zapaść niezwłocznie: czy rezygnujemy z części planowanych inwestycji na 2012-2013 i skupiamy się na modernizacji i tworzeniu profesjonalnego zakładu, czy jednak realizujemy zadania poprzez firmy zewnętrzne z fachowym wykonaniem. Dodał, że ZGK też daje gwarancję, ale ewentualne poprawki musi zrobić w ramach gwarancji, a na koniec roku wychodzi strata, którą Gmina musi pokryć i w ten sposób koło się zamyka, a przy zatrudnieniu podmiotów zewnętrznych, Gmina nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów, ponieważ poprawki muszą wykonać na własny koszt.

Przewodnicząca podziękowała P. Wójtowi za wyjaśnienia i poprosiła kierownika ZGK o zabranie głosu w tej sprawie.

P. Rzyszkowicz powiedział, że został zatrudniony aby poprawić sytuację zakładu, ale niestety z tym sprzętem, który ma da dyspozycji niewiele może zrobić. W porównaniu z innymi zakładami, które wykonują usługi dla ludności to my nie mamy zaplecza logistycznego. Zaznaczył, że starał się uruchamiać zlecenia poza Gminą, ale głównym problemem było dowieszenie sprzętu, ludzi oraz materiału na miejsce. Potwierdził słowa Wójta, że Gmina musiałaby dofinansować zakład w kwocie ok. 1 000 000 zł, a zleceń dla ZGK i tak mogłoby brakować, ponieważ P. Wójt planuje duże inwestycje, a zaistnienie na rynku pracy wymaga czasu.

P. Walas powiedział, że tworząc zakład Radni mieli koncepcję, aby przejął on całą gospodarkę odpadami. Wspomniał, że były Kierownik na jednej z sesji mówił to samo, co teraz P. Rzyszkowicz, że do funkcjonowania potrzebne są pieniądze, czyli baza, sprzęt, odpowiedni samochód. Później P. Walas Radnym nie był, ale życie pokazało że to nie poszło w tym kierunku. Zaznaczył, że powstała tendencja korzystania z zewnętrznych firm, ponieważ koszty pracy są duże. Utrzymanie etatów i cały socjal kosztuje, a byłoby taniej utrzymać umowy o dzieło, umowy zlecenia, czyli z kodeksu cywilnego. Przedstawił fakt, że z jego punktu widzenia, trzeba dziękować Bogu, że nie wydarzyło się nic poważnego, bo P. Kierownik mógłby mieć duże problemy. Ważnym argumentem dla P. Radnego jest zwrot VAT-u, który zakład musi odprowadzać od wszelkich usług i to są poważne oszczędności. Wyraził obawę o ponowne zatrudnienie niektórych pracowników zakładu, gdyż myślał, że skoro zakład jest zamykany, pracownicy są zwalniani, to należą im się duże odprawy, na co P. Kaska odpowiedział, że odprawy pracownikom ZGK się nie należą, ponieważ zakład zatrudnia poniżej 20 pracowników. P. Walas stwierdził, że nie będziemy generować przez to

dodatkowych kosztów, a problemem pozostanie deficyt, który funduje ZGK. Przypomniwał też, że na Komisji Radni dyskutowali o tym, że nie ma sensu dofinansowywać zakładu, bo wchodzi w grę ogromne pieniądze i niestety muszą oni teraz podjąć trudną decyzję.

P. Walecki zanim przeszedł do omawiania działalności ZGK przedstawił dalsze uwagi do projektu uchwały. Stwierdził, że pominięto ustęp 6 przy art. 16 ustawy o finansach publicznych, a mówi on jednoznacznie, że należności i zobowiązania likwidowanego zakładu przejmuje organ, który go likwiduje. W projekcie odnosimy się tylko do mienia, a mienie to są środki trwałe, koparki. Natomiast należności i zobowiązania są to środki obrotowe, które są rozdzielone nawet w bilansie. Jedne po stronie aktywów środków trwałych, a drugie po stronie aktywów środków obrotowych, dlatego P. Walecki wnioskował o dokonanie poprawek w tej uchwale.

P. Mecenias odparł, że nie potrzeba tego wpisywać do projektu, ponieważ wynika to z ustawy. Dodał, że Rada głosuje za tym do czego ma prawo i że musi określić jedynie kto przejmuje i kiedy to nastąpi, ponieważ likwidując zakład budżetowy należności przechodzą z mocy prawa i nie musimy powtarzać ustawy. Ze względu na to, że zakład budżetowy nie posiada osobowości prawnej, to z mocy prawa wszystkie zobowiązania i należności przechodzą na Gminę, gdyż były zaciągane z upoważnienia gminy.

P. Walas wtrącił, że nie ma powodu sprzeczać się z p. Mecenasem, ponieważ podpisuje się on pod projektem uchwały i poniesie konsekwencje jeżeli nie jest to zgodne z prawem.

P. Walecki oznajmił, że likwidacja powinna być poprzedzona rzetelnym procesem myślowym i analizą rynku, ponieważ zlikwidować jest łatwo, ale jest to nieodwracalne i rodzi straty nie tylko w wymiarze finansowym, ale również społecznym. Powiedział też, że zakład został powołany w marcu 2004 i do września ubiegłego roku sobie radził, a rok 2010 został zamknięty 4 tys. straty, a przez 10 miesięcy doprowadzono do straty 130 000 zł. Zarzucił, że wynika to z nieudolności zarządzania zarówno Gminą jak i ZGK i że ZGK nie otrzymywał zleceń od gminy, więc nie miał z czego wyprowadzić zysków. Uważa, że gdyby ZGK robił chodniki, kosił tereny zielone i gdyby Wójt właściwie podchodził do ZGK to nie doszłoby do takiej sytuacji. Dodał, że odkąd Wójt powołał nowego Kierownika podobno świetnego specjalistę od zarządzania, a zdaniem P. Waleckiego jedynym atutem nowego Kierownika było posiadanie prawa jazdy, zakład został zadłużony na ponad 130 000 zł. Zaznaczył, że Wójt ma 2 wyjścia: albo przekonać Radę do rezygnacji z jakiejś inwestycji i pieniądze przeznaczyć na sprzęt i modernizację zakładu, albo go zlikwidować.

P. Radny przypomniał, że kiedy P. Szczepańska zapytała P. Wójta w maju na sesji o dalsze losy ZGK, to P. Wójt powiedział, że razem z nowym Kierownikiem ma wspólną wizję rozwoju tego zakładu, aby wyprowadzić go na prostą, jednak zdaniem P. Waleckiego wizja ta zmierzała w jednym kierunku, aby ten zakład zamknąć. Skierował również pytanie do Wójta, czy wie, że była w ZGK naruszona dyscyplina finansów publicznych, że pracownicy wykonywali roboty, których nie mogli wykonywać, np.: budowa wiaty na śmieci w Mińsku Mazowieckim, wykonywanie robót na rzecz nadleśnictwa, a także osób prywatnych w godzinach pracy.

P. Radny powołał się na artykuł 14 ustawy o finansach publicznych i skierował dalsze pytania do Wójta. Jak może być dobra sytuacja ZGK kiedy mieszkaniec Posiadał zwrócił się o wykonanie przyłącza wodociągowego i dostał informację, że będzie to kosztować 8 000 zł, a przyłączy to P. Makowski prowadzący działalność gospodarczą wykonał za 2 100 zł., z czego 600 zł zapłacił za pracę koparki.

P. Walecki zarzucił Wójtowi, że celowym działaniem na rozłożenie zakładu było obciążenie ZGK obsługą TOI TOI, ponieważ na samą chemię zostało wydane 2 500 zł, a wpływy, które zostały wyjęte: raz 3 zł, raz 5 zł i raz 13,65 zł. Zapytał dlaczego pieniądze wybierali ludzie, którzy nie mieli upoważnienia ani nie było podpisane porozumienie między ZGK a Gminą.

P. Wójt stwierdził, że nie udzielił P. Radnemu takich informacji i poprosił żeby P. Radny powiedział w jaki sposób wszedł w ich posiadanie, ponieważ zostało złamane prawo. Na co P. Walecki odparł, że dnia 28 czerwca P. Wójt został zapytany czy zostało podpisane jakiegokolwiek porozumienie.

P. Walecki zarzucił P. Wójta pytaniami: dlaczego remontu mostku na targowisku nie wykonuje ZGK skoro posiada koparkę, spycharkę i wystarczyło wynająć jedynie dźwig? Dlaczego nie zlecono ZGK koszenia rowów i terenów zielonych przy drogach gminnych, czy też poprawy rowów, żeby woda nie zalewała posesji? Stwierdził, że mieszkańcy robili to na własny koszt i powołał się na przykład P. Karmasz, która wynajęła koparkę do przekopania rowu przy własnej posesji, bo woda podchodziła jej do domu, a przecież są przeznaczone na to środki w budżecie Gminy, bo na drogi jest przeznaczone 900 000 zł. Kolejnym pytaniem było to, co się stanie z pracownikami i jeżeli gmina przejmie pracowników to skąd w Gminie znajdą się pieniądze na to skoro ich formalnie nie ma? Kto odpowie materialnie za niegospodarność? Ponieważ zobowiązania trzeba będzie zapłacić i ile wyniosą te zobowiązania z odsetkami karnymi na koniec roku?

P. Wójt oznajmił, że uruchomi postępowanie w Urzędzie Gminy, a Kierownik w ZGK w celu ustalenia w jaki sposób wypłynęły informacje, którymi dysponuje P. Walecki. P. Wójt zaznaczył, że dostęp do informacji jest jawny, ale nie może to wychodzić od pracowników bez wiedzy Wójta lub Kierownika. Wójt powiedział, że zakład otrzymywał zlecenia na koszenie i że na potrzeby zakładu zakupił też równarkę, także P. Radny nie może zrzucić odpowiedzialności za złą kondycję ZGK na obecne władze, ponieważ działania były podejmowane i zdaniem P. Wójta powodem takiego stanu rzeczy jest brak nakładów inwestycyjnych w latach wcześniejszych. Zakład funkcjonował tak, oby tylko zamknąć rok i my po wielu latach zbieramy tego owoc. P. Wójt oznajmił, że strata jest nieunikniona i że kolejne 3 miesiące będą intensywne. Była też wizja komercjalizacji zakładu, ale nikt go nie sprywatyzuje w stanie obecnym. We wcześniejszych latach zakład wykonywał usługi transportowe związane z dowozem uczniów niepełnosprawnych i było to źródłem przychodów. P. Wójt wyjaśnił, że zakład mógłby wykonać mostek na targowisku, ale za poprawki i tak na koniec roku byśmy zapłacili, a firma zewnętrzna udzieliła nam gwarancji na 60 m-cy.

Jeśli chodzi o pracowników to P. Wójt szacuje, że urząd będzie mógł przejąć 60 % załogi, a kolejne 3 m-ce wskażą tych pracowników, którzy się angażują w pracę i będą mogli liczyć na dalsze zatrudnienie.

Dodatkowo od tego roku nie mógł działać autobus i to pogorszyło znacznie sytuację finansową zakładu.

Jeśli chodzi o chodniki to było zebranie sołectwie w Cegłowie, które nie było prawomocne i rozbudowa chodników przy ulicy Granicznej nie udała się ponieważ P. Walecki zwrócił uwagę na liczebność grupy i projekt chodników wypadł.

P. Wójt zauważył, że nie ma środków na wykonanie chodników i że to nie jest priorytetem w tej kadencji. Zaznaczył też, że w budżecie nie było kosztorysowo 3 500 000 zł na oczyszczalnię, a jednak środki te udało się pozyskać obecnej władzy, a takiej umowy nie było podpisanej przez 5 czy 6 poprzednich lat. Nie było również Orlika, w przetargu wynikła

kwota 936 000 zł. I że to są działania, które mogą zmienić jakościowo naszą Gminę, a tkwienie w martwym punkcie to nie jest droga obecnego Wójta.

Po tych wyjaśnieniach przewodnicząca oddała głos P. Radnemu Walasowi, który zauważył, że jest to bardzo ważna decyzja i że nie chce brać na sumienie zwolnionych pracowników, jednak trzeba wziąć pod uwagę to, że zakład gminny nie może być ochronką dla ludzi jeżeli nie ma uzasadnienia ekonomicznego, bo po to Rada została wybrana, żeby podejmować decyzje najlepsze dla mieszkańców oraz Gminy. Nikt nie obiecywał, że będzie łatwo. Uświadomił też pozostałych Radnych, że przed nimi jeszcze więcej trudnych decyzji, a skoro zakład generuje koszty, to trzeba to zakończyć. Wyraził zrozumienie dla P. Waleckiego ze względu na to, że wszyscy mają obawy co do podjęcia decyzji o likwidacji ZGK, ale powiedział też, że muszą wziąć pod uwagę nie tylko te 8 osób, ale dobro 6 500 mieszkańców Gminy, gdyż społeczeństwo nie wybaczy Radnym decyzji w trosce o 8 ludzi, kosztem 6 500 osób. P. Walas odpowiedział również na argumenty P. Waleckiego, że zawyżone ceny usług świadczonych przez ZGK przemawiają także za jego zamknięciem, gdyż nikt nie będzie z nich korzystał, a niskie straty z ubiegłych lat brały się z tego, że ZGK wykonywał zlecenia dla Gminy za ciężkie pieniądze, gdzie firmy zewnętrzne wykonałyby te prace za 1/3 tych kwot, dużo lepiej i z gwarancją. P. Walas poddał również wątpliwości podejmowane działania ZGK w ostatnim czasie, ale jeśli Radni przegłosują dziś likwidację to szkoda czasu na myślenie o tym. Przypomniał też, że w poprzedniej kadencji przekonywano Radnych, że wodociągi były świetnie wykonane, a czas pokazał że jednak fatalnie, więc kłania się nadzór. Wyraził również współczucie dla Wójta i przypomniał złożone mu kondolencje w dniu wyboru, ponieważ nie jest łatwo sprostać oczekiwaniom społeczeństwa,

Przewodnicząca powiedziała, że Gmina się nie zawali jeśli Radni zlikwidują zakład. Przytoczyła również przykłady sąsiednich gmin, a w szczególności Gminy Siennica, gdzie nie ma ZGK i gminy te funkcjonują za mniejsze pieniądze niż nas kosztuje ten zakład. Przewodnicząca wystąpiła z prośbą o odczytanie opinii z posiedzenia Komisji P. Kasę. Po odczytaniu której Radni przystąpili do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad:

Za 11 radnych
Przeciw 1 radny
Wstrzymał się 1 radny

Przedstawiono kolejne dwa projekty uchwał związane z ZGK. Pierwsza w sprawie zatwierdzenia taryf za odprowadzanie ścieków. Przewodnicząca oddała głos Wójtowi po stwierdzeniu, że wniosek został złożony na ręce P. Przewodniczącej w ustawowym czasie.

P. Wójt oznajmił, że przyjął kalkulację ZGK z bólem serca, bo kalkulacja powinna wyglądać tak, że ścieki powinny kosztować 7 zł, aby kanalizacja mogła funkcjonować prawidłowo. W kwocie 4,5 zł. nie jest zawarta konserwacja, a jest ona potrzebna, żeby docelowo ścieki kosztowały mniej. Jednak zaważył tu czynnik społeczny.

Przewodnicząca ogłosiła 5 min przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu P. Kierownika Arkadiusza Rzyszkowicza, który oznajmił, że kalkulacja została przedstawiona z uwzględnieniem wskaźnika inflacji budżetowej (2,8%) i z tego wynikają te taryfy.

P. Przewodnicząca przedstawiła informacje wynikające z załącznika do uchwały, mianowicie:

- opłata za odprowadzanie ścieków do kanalizacji wynosi 4,96 zł. za m3 netto + 8 % VAT. Poinformowała, że na Komisji Radni dyskutowali o kosztach, które generują te ścieki i skierowała pytanie do Kierownika i P. księgowej ZGK czy ilość ścieków odprowadzanych rocznie zamieszczonych w tab. 6 to są ścieki dopływające czy również z wozów asenizacyjnych. Na co P. księgowa odpowiedziała, że jest to ilość jedynie ścieków dopływających. P. Przewodnicząca zapytała czy w przedstawionej kalkulacji są uwzględnione koszty wynagrodzenia pracownika który dowozi ścieki samochodem, wraz z kosztami dowozu tych ścieków. Na co p. księgowa odparła, że te koszty nie zostały uwzględnione w kalkulacji.

P. Walecki zapytał ile będzie kosztowało odbieranie ścieków beczkowozami. Na co p. księgowa obiecała przedstawić oddzielną kalkulację.

P. Przewodnicząca podsumowała, że ścieki z gospodarstw domowych po zatwierdzeniu taryfy będą kosztować 5,36 zł, a woda 1,96 zł, po czym p. Kaska odczytał opinie z Komisji i przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad:

Za - 8 radnych
Przeciw - 3 radnych
Wstrzymało się - 2 radnych

Przewodnicząca omówiła projekt dot. zatwierdzenia taryf za wodę. Z załącznika wynika, że gospodarstwa domowe za m3 zapłacą 1,82 zł netto, a podmioty gospodarcze 2,15 zł. Do tych cen należy doliczyć 8 % VAT. Po odczytaniu opinii przez P. Kaskę przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad:

Za- 8 radnych
Przeciw- 0 radnych
Wstrzymał się -5 radnych

Ostatni projekt uchwały na wniosek P. Wójta w sprawie zaciągnięcia pożyczki z BOŚ w Warszawie po odczytaniu opinii przez p. Kaskę przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad:

Za - 12 radnych
Przeciw - 0 radnych
Wstrzymał się - 1 radny

Ad pkt. 8

Przewodnicząca udzieliła głosu P. Waleckiemu.

P. Walecki powiedział : „Przed sesją w dniu 19.07. radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i w takiej wersji go przyjęli. Dlaczego więc do RIO został wysłany jeszcze inny projekt? W projekcie jest podpisany przez Wójta zapis, który dostaliśmy na sesji: dział 854, rozdział 85415, paragraf 3240 – zwiększenie o kwotę 5 400zł; a w uchwale do RIO jest: 854, rozdział 85415, paragraf 4240 – zwiększenie o kwotę 5 400 zł. W projekcie jest zapis: dział 924, rozdział 92495, paragraf 430 – zwiększenie o kwotę 13 902 zł; a w uchwale do RIO jest: dział 924, rozdział 92495, paragraf 4309. W/w zapisy zostały też zmienione w uzupełnieniu do zmian w budżecie. Skąd jest ta różnica w paragrafach? Dlaczego nie jest ona zmieniona poprzez anulowanie poprzedniego zapisu na sesji? bez uzgodnienia z radą? Kto dokonał zmian paragrafów? Dlaczego przewodnicząca podpisała inny projekt uchwały niż ten przegłosowany przez radnych? Czy każde zmiany w budżecie trzeba będzie sprawdzać pozycja po pozycji?

P. Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania, ponieważ pytanie P. Radnego zawierało za dużo liczb. Obiecał, że zostanie to zaprotokołowane i udzieli odpowiedzi na kolejnej sesji. Pan Wójt spytał skąd P. Radny ma takie informacje.

P. radny odpowiedział, że z Internetu, ponieważ uchwała podpisana przez Przewodniczącą razem z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy i porównał ją z uchwałą, którą dostał przed sesją, uchwały nad którą pracowała Komisja Finansów, a inny egzemplarz został wysłany do RIO.

Po tych wyjaśnieniach Przewodnicząca udzieliła głosu P. Jabłońskiemu, który przekazał wszystkim obecnym informacje o bezpłatnych badaniach mammograficznych dla kobiet w przedziale wiekowym 50-69 lat. Po czym głos ponownie zabrał P. Walecki.

P. Walecki: Wielokrotnie zwracałem się z prośbą o remont zapadniętego asfaltu na drodze Posiadały- Rososz. Jakiś czas był postawiony znak. Największe dziury zostały załatane i ktoś znak zlikwidował. Dlaczego, skoro załamanie jezdni jest ok. 30 cm i grozi to wypadkiem? Jak się jedzie w dzień to można zobaczyć ile razy ktoś miską olejową zarył o asfalt. Jeżeli nie ma woli na naprawienie tego to proszę postawić chociaż znak ostrzegawczy, bo gdy dojdzie do uszkodzenia jakiegoś pojazdu, to kosztami zostanie obciążona Gmina.

P. Wójt podkreślił, że nie wydał polecenia na usunięcie tego znaku i że znak został ukradziony.

P. Walecki. Zaznaczam, że znak zabrano w momencie kiedy położono nakrywkę na te dziury.

P. Wójt zapewnił, że nie zlecał tego ani kierownik ZGK ani sam Wójt.

P. Wójt poinformował o wpłynięciu informacji z firmy MakBud o 2 interesujących szkoleniach dla mieszkańców powiatu mińskiego:

- „Nowe ścieżki zawodowe” dla osób odchodzących z rolnictwa, które są ubezpieczone w KRUS

-, „Vademecum sukcesu” kurs profesjonalnej sekretarki i księgowości, opiekuna DPS, masażysta, stylizacja paznokci i kosmetyczka.

Dodatkowo jest dostępne szkolenie „Szyte na miarę” gdzie można się zgłosić do tej firmy z propozycją szkolenia, które chcielibyśmy przejść, a firma poszuka grupy, żeby to szkolenie przeprowadzić.

30 % miejsc jest zarezerwowana dla osób po 45 roku życia i 30 % dla osób do 25 roku życia.

P. Wójt zaprosił wszystkich zebranych na uroczyste otwarcie kompleksu sportowego „Orlik”. Przy udziale Kucharskiego, Kłosa i Smolarka. Na koniec dodał, że właśnie tą drogą należy iść.

P. Przewodnicząca poinformowała że 11.08. wpłynęło pismo do RG skierowane do RIO od p. Hanny Brynk, w sprawie nieprawidłowości w podjętych uchwałach w dniu 30.06. Zaznaczyła, że w/w pismo przekazała radnym po zamknięciu obrad sesji nadzwyczajnej. Oznajmiła też, że w otrzymanej odpowiedzi z RIO do wiadomości RG, że RIO nie znalazło podstaw do stwierdzenia nieważności tych uchwał, a także RG otrzymała pismo o wykonaniu budżetu za I półrocze 2011 zaopiniowane pozytywnie przez RIO.

Przewodnicząca oddała głos Zastępcy Wójta, który poprosił współpracę przy ustaleniu kursów dodatkowych w dni wolne od nauki i zaznaczył, że udało się zrealizować coś co się nie udawało w poprzednich latach, dlatego trzeba ustalić kursy, które są naprawdę potrzebne. Dodał, że przetarg został tak skonstruowany, że Gmina wskazuje przystanki, z których mieszkańcy mają być zabrani, a czy przewoźnik zrobi to 1 autobusem, czy 10 to nie ważne. Kursy są uruchomione do Zespołu Szkolnego w Cegłowie.

P. Hanna Brynk „Skąd P. radny ma informacje odnośnie TOI TOI? Na Komisjach wspólnych zadałam pytanie P. Wójtowi odnośnie TOI TOI. Zarzucił mi pan, że zajmuje się plotkarstwem. Uważam, że radni powinni wiedzieć o wielu rzeczach. Po 28 dniach nieobecności przyszedłam do pracy i stwierdziłam, że będąc na urlopie widziałam jak pracownicy ZGK wyjmują pieniądze z TOI TOI. Zerknęłam w dochody UG i tych dochodów nie było. Jako skarbnik poprosiłam główną księgową i okazało się, że te pieniądze zostały odprowadzone do ZGK. Pan nie umiał mi odpowiedzieć, a skoro P. radny spytał mnie o te rzeczy, ja mogłam mu na to odpowiedzieć. Tym bardziej, że niektórzy radni wynosili za pana zgodą dokumenty z urzędu.”

P. Wójt „Można, ale za moją zgodą”

P. Hanna Brynk „Do dokumentów można mieć wgląd, ale na terenie urzędu. Pan mi na Komisjach nie umiał odpowiedzieć. Dopiero na sesji, kiedy zostałam odwołana, znów poruszyłam kwestię TOI TOI, iż znów zostałam obrzucona plotkarstwem. Porozumienie było podpisane 27.06., a ja wiem, że pieniądze były zbierane 27, 20 i 17 czerwca i odprowadzone do ZGK. Jeszcze pytanie odnośnie likwidacji ZGK. Cokolwiek było do tej pory dawane lub zabierane było poparte cyframi. Odnośnie podwyżek płac nauczycielskich była przeprowadzona szczegółowa analiza dwa lata temu jak wytrzyma budżet. Dostaliście państwo kalkulację, coś na czym mogliście pracować w cyfrach. Kiedy pan zabierał dodatek wójtowy też była analiza, ewentualne zyski z tego. ZGK znam od pierwszego dokumentu, nie widzę tu żadnej analizy. Pracownicy siedzą na krawężnikach, nic nie robią, także nie do końca było dobrze z kierowaniem. W styczniu i lutym kiedy było odśnieżanie to ZGK brał od nas ok. 60 zł, a firma zewnętrzna ponad 100 zł. Układanie kostki, P. Zastępca był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, okazało się 25% tańsze jak układał ZGK. Powinniśmy mieć koszty związane z nowymi stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy to są:

komputery, biurka, wynagrodzenia – zabrakło mi tych informacji. Nie widziałam żadnych liczb oprócz zadłużenia na 130 tys.

Myślę również o pracownikach, co z nimi będzie. Wiem jak się czują, bo ja też to przeżywałam kiedy dostałam wypowiedzenie warunków pracy z dnia na dzień. Współczuję im, bo zostali postawieni przed faktem dokonanym. Wiemy, że są to rodziny wielodzietne, o zaniżonym standardzie. Ja nie mówię, że ZGK musi być instytucją charytatywną, ale etyka powinna być zachowana. Chciałabym mieć wgląd do informacji o kalkulacjach i kosztach. Przyszłam na sesję po to, żeby zobaczyć te kalkulacje.

P. Wójt „Oczywiście, ale ja muszę o tym wiedzieć. Radni otrzymali na wczorajszej Komisji zestawienia jak te koszty rosły i co nam może grozić. Przykładem jest ulica Piaskowa. Jeśli pociągniemy zakład do roszczeń gwarancyjnych, to i tak my pokryjemy tę stratę. Pani argumenty są do obalenia. Decyzja radnych na mój wniosek jest decyzją słuszną jedyną możliwą, żeby w krótkim czasie uzdrowić sytuację. Kolejny rok będzie ciężki, ale jest to krok w dobrym kierunku po to, żeby wydatki znormalizować. Po to żeby ratować ZGK idą te zlecenia, a oni nie zajmują się przez to tym czym powinni, czyli konserwacją kanalizacji i to nakręca koszty razem z wodami, które spływają do studzienek energia się tłoczy. Jak coś jest do wszystkiego to jest do niczego.

Dla pracowników którzy nie znajdują zatrudnienia w UG postaramy się znaleźć pomoc przez PUP, czy też szkolenia. Być może ich wykorzystamy w formie zleceń lub prac doraźnych. Uważam, że rada podjęła słuszną decyzję. Nasza Gmina jest troszeczkę z tyłu i musimy nadrabiać.”

P. Hanna Brynk „Ja nie kwestionuje Pana decyzji, chodzi mi tylko o to, że zawsze było to podparte liczbami, a tego mi zabrakło.”

P. Zastępca Wójta w ramach sprostowania poinformował, że to Gmina płaci za czyszczenie TOI TOI, więc nie przyczyniło się to w żaden sposób do zadłużenia ZGK. Poinformował też o możliwości obejrzenia faktur za te usługi.

P. Hanna Brynk „Czy za Sójkę dostaliśmy już 25 000 zł, bo z Cegielki tak wynika, że wpłynęła suma z LGD?”

P. Wójt odparł, że jest to działanie PROW i kwota, która wpłynęła jest z poprzedniej Sójki. Ponieważ jest to impreza wpisana do kalendarza imprez LGD i najpierw płacimy, a później to rozliczamy.

Ad. pkt. 10

Radni przystąpili do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XIII sesji RG, co zatwierdzono jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na Sali obrad.

P. Przewodnicząca podziękowała wszystkim i zamknęła obrady XIV sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 19.15

Protokołowała:

Małgorzata Podobas