

**PROTOKÓŁ Nr XLI**  
**z sesji Rady Gminy z dnia 21 października 2010 r.**  
**pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej R.G.**

Stan Rady Gminy – 15 radnych  
 Obecnych - 12 radnych

Nieobecnych usprawiedliwionych - -  
 Nieobecnych nieusprawiedliwionych – 3

1. Pan Mariusz Rudzki
2. Pan Tomasz Szczęśniak
3. Pan Marek Walecki

W posiedzeniu uczestniczyli z Urzędu:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. pan Arkadiusz Czyżewski - przedstawiciel Kancelarii radców Prawnych
5. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS
6. Pani Mirosława Cabaj - Kier. Ref. GKR

Kierownicy jednostek organizacyjnych :

1. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. W Cegłowie
  2. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
  3. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
  4. Pani Małgorzata Sienkiewicz- Januszkiewicz – Pracownia Urbanistyczna
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności

Ad. pkt. 1.

**Przewodnicząca Rady Gminy - Pani Teodora Wójcik** dokonała otwarcia XLI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

**Pani Przewodnicząca** powitała państwa radnych, Pana Wójta z pracownikami, państwa sołtysów, Kierowników jednostek organizacyjnych, Panią architekt Sienkiewicz, prasę i wszystkich zgromadzonych mieszkańców.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła prawomocność obrad . Na sali obrad było obecnych 12 radnych co stanowiło 80 % składu Rady Gminy.

Ad. pkt. 2.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XL zwyczajnej sesji Rady Gminy
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cegłów,
  - w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I
  - w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzenie ścieków
  - w sprawie przedłużenia obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę
  - w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez gminę Cegłów
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy bieżące.
9. Przyjęcie protokołu z XL zwyczajnej sesji Rady Gminy.
10. Zamknięcie obrad.

Następnie **Pani Przewodnicząca** zwróciła się z pytaniem: czy ktoś z państwa radnych, lub Wójt – chciałby wnieść do zaproponowanego porządku obrad jakiejś zmiany.

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do przedstawionego porządku obrad, w związku z czym Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek obrad przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

#### Ad. pkt. 3.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że protokół z ostatniej XL zwyczajnej sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu.

#### Ad. pkt. 4.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta o przedłożenie informacji ze spraw bieżących. **Pan Wójt** powiedział, że w dniu 7 października Urząd Marszałkowski poinformował nas o uruchomieniu płatności za Centrum Odnowy Wsi. Wójt dodał, że co prawda pieniędzy jeszcze nie ma ale jest to już ostatni etap rozliczenia Centrum.

W zeszłym tygodniu odbyło się zebranie wiejskie w miejscowości Kiczki na którym przyjęto Plan Odnowy Miejscowości, który to Plan państwo otrzymaliście. W zebraniu uczestniczyło 12 osób i jednomyślnie przyjęto to, co jest zapisane w tym Planie.

Kolejna informacja inwestycyjna jest taka, że w dniu dzisiejszym rozpoczęto remont drogi w kierunku Woli Stanisławowskiej.

Wójt zaznaczył, że to wszystko.

#### Ad. pkt. 5.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła przewodniczących Komisji o informację z prac Komisji w okresie między sesyjnym.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki** poinformował, że Komisja Rolnictwa w okresie między sesyjnym spotkała się wraz z Komisją Finansów 21.10.2010 r. Na posiedzeniu opiniowane były uchwały na dzisiejszą sesję:

-W sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że opinię przedstawi przed głosowaniem uchwały.

- W sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego.

Opinię tą przedstawi również przed uchwałą.

- W sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Z uwagi na to, że wynikły pewne niejasności Przewodniczący stwierdził, że opinię tą przedstawi teraz.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 14.10.2010 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa zostały zapoznane z wnioskiem o zatwierdzenie taryf za zbiorowe odprowadzanie

ścieków wraz z załączoną kalkulacją przedstawionymi przez Kierownika ZGK -Pana Jerzego Murawskiego i Księgową ZGK – Panią Agnieszkę Chmielewską w celu podjęcia stosownej uchwały.

Po przeanalizowaniu i wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika ZGK oraz Księgowej ZGK Komisje w wyniku głosowania nie podjęły jednoznacznej opinii uchwały zatwierdzającej taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy.

Wynik głosowania :

Za	-1 głos
Przeciw-	- 1 głos
Wstrzymujące-	2 głosy
Nie głosowała	- 1 osoba

Wątpliwości Komisji wzbudziło postępowanie legislacyjne dotyczące zatwierdzenia taryf. Komisje zwracają się z uprzejmą prośbą o przedłożenie wyjaśnienia w sprawie procesu legislacyjnego w trakcie ustalania taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków w 2007 r. , kiedy Rada Gminy odrzuciła zaproponowane przez Wójta wysokości taryf, a mimo to zostały one wprowadzone po 3 miesiącach.

W przypadku zatwierdzenia tegorocznych taryf Rada Gminy odrzuciła zaproponowaną przez Wójta podwyżkę na kwotę 4,65 zł netto, jednak Wójt nie zrealizował schematu działania z roku 2007, tylko zaproponował niższą o 25 gr. taryfę wyłączając z kosztów kanalizacji, oczyszczanie ścieków dowożonych. W związku z powyższym Komisje proszą o wyjaśnienie przyjętej procedury działania.

**Przewodniczący** dodał, że Komisje zajmowały się też Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy. Na ten temat wypowie się Przewodniczący Komisji Finansów.

**Przewodniczący** nadmienił też , że było to wspólne posiedzenie Komisji ale z Komisji Rolnictwa obecny był tylko on i jak może dyskutować sam?, więc dziwi go jeśli ktoś podejmuje się takiego działania i nie przychodzi na spotkania . Radny uważa, że jest to poniżej krytyki takie postępowanie i dodał, że zna takich członków Komisji, którzy byli tylko raz za jego urzędowania jako przewodniczącego Komisji.

Jako następną informację z pracy Komisji Finansów przedstawił – **Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja Finansów obradowała wspólnie z Komisją Rolnictwa tak już wspomniał Pan Janicki – 14 października 2010 r. Na posiedzeniu Komisji obecni byli: Pani Kierownik Cabaj, Pan Kierownik Murawski oraz Księgowa ZGK. Komisja analizowała Studium Uwarunkowań Przestrzennych i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy .

Komisje analizowały to przez pryzmat nieuwzględnionych uwag i wniosków, które wpłynęły po wyłożeniu już, w terminie. Komisje prosiły już przed samą sesją, przed samą Radą o ponowną analizę tych nie uwzględnionych wniosków. Komisje podjęły następującą opinię dotyczącą tego projektu tej uchwały:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 14.10.2010 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa zostały zapoznane z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cegłów.

Kier. Ref. GKR – Pani Mirosława Cabaj omówiła w/w projekt uchwały oraz procedurę przygotowawczą poszczególnych dokumentów. Po wysłuchaniu przedstawionych przez Panią Cabaj informacji oraz wyjaśnień w zakresie omawianego projektu uchwały Komisje postanowiły zaopiniować **pozytywnie** z warunkiem wyjaśnienia uwag nie uwzględnionych w projekcie Studium, w szczególności sprawy dotyczącej Pana Tadeusza Bartnickiego oraz Mieni.

Komisje przegłosowały i przyjęły powyższą opinię z wynikiem:

3 głosy – za

2 głosy – wstrzymujące

**Przewodniczący** podkreślił, że głównym argumentem podjęcia takiej opinii było to, że na to Studium czekają już mieszkańcy tyle czasu, czekają na zmiany odnośnie wprowadzenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, letniskową, usługową związaną z działalnością gospodarczą, również poprzez Studium dokonane zostaną zmiany w funkcjonowaniu systemów komunikacji infrastruktury technicznej, wprowadzenie obszarów dla których gmina zamierza sporządzić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w tym obszary wymagające przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele ewentualnie nie rolne i nie leśne, wprowadza również granice terenów zamkniętych, granice obszarów o ograniczonym obszarze użytkowania, wyznaczenie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz wprowadzenie obszarów udokumentowanych złóż kopalin oraz obszarów górniczych.

**Przewodniczący** dodał, że przed samą dyskusją na temat uchwalenia Studium, jeszcze kilka uwag zostanie w międzyczasie wprowadzonych z uwagi na to, że na posiedzeniu Komisji nie wszystko zostało zauważone. Do dyskusji wrócą przed poszczególnymi uchwałami.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poprosiła Pana Wójta o ustosunkowanie się do wypowiedzi radnego odnośnie taryf

**Pan Wójt** wyjaśnił, że według Ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odbioru nieczystości ciekłych były trzy najkrótsze drogi: rok 2007 - taryfy zostały wprowadzone tylko dlatego, że państwo radni nie zajęli się sprawą, nie było uchwały, natomiast w tym roku uchwała nie została przyjęta i to jest ta różnica. W ten sposób, jeśli nie będzie przyjmowana na kolejnych sesjach będzie powracać do końca, z tym, że jest taka sytuacja- w momencie kiedy będzie planowany budżet, należy zaplanować kwotę wyrównującą różnicę między kosztami wytworzenia czy przetworzenia a nie uchwaloną taryfą. Wójt dodał, że będzie tu chodziło o dofinansowanie z budżetu gminy do odbioru ścieków z terenu gminy Cegłów.

**Przewodnicząca R.G.** zwracając się do Pana Wójta i państwa radnych nadmieniła, że może Wójt pamięć jest ulotna w tej sprawie ale przypomniła, że Rada Gminy zajęła się w 2007 r. sprawami taryf i nie uchwaliła zaproponowanego przez Wójta zestawienia taryf wynikiem głosowania: 4 głosy – za, 5 głosów – przeciw, 5 głosów – wstrzymujących się.

Następnie zgodnie z procedurą do Wojewody została wysłana Uchwała nr VI/30/07 Rady Gminy Cegłów z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy Cegłów, czyli identycznie jak w tym roku, radni napisali uzasadnienie i teraz R.G. prosi aby Pan Wójt wytłumaczył co dalej się działo z tą sprawą. Przewodnicząca podkreśliła, że radni zajęli się sprawą, radni odmówili zatwierdzenia, Wojewoda dostał tak jak Pan pisze w piśmie do Wojewody, że przesyła projekt uchwały: VI/30/07 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf i co dalej z tą sprawą było?

**Pan Wójt** stwierdził, iż słyszał o paru dokumentach i nie może na podstawie tych dokumentów podjąć polemiki, chętnie zapozna się szczegółowo i odpowie nawet na piśmie. Jest to przedstawienie pewnych elementów i zgadza się Wójt z tym, że może pamięć go zawodzi ale nie może wyjaśniać na tej zasadzie, że jakiś dokument był a być może był inny. Może odpowiedzieć szczegółowo ale w późniejszym terminie.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła uwagę, że jest protokół z sesji ogólnodostępny i jest uchwała Rady Gminy – też ogólnie dostępne i to posiadają a ponadto dwie Komisje zwróciły się do Pana Wójta, żeby przygotował Pan na dzisiejszą sesję właśnie te materiały. **Przewodnicząca** rozumie, że Wójt nie potrafi Radzie odpowiedzieć.

**Wójt** stwierdził, że podtrzymuje to co powiedział.

**Przewodnicząca R.G.** odpowiedziała, że na pewno, nie ponieważ ma przed sobą uchwałę w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf, więc prosi nie utrzymywać tego, że Rada się tym nie

zajęła . Rada zajęła się i odrzuciła zaproponowane taryfy a oprócz tego uchwała w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf została wysłana do Wojewody i procedura jak wiemy jest następująca: jeśli Wojewoda nie zanegował tej uchwały a takich dokumentów Przewodnicząca nie ma w teczce Przewodniczącego R.G. i w dokumentacji, bo Wojewoda pisze wtedy do Przewodniczącego bo jest to uchwała Rady Gminy. Jest to identyczna procedura jak w tej chwili , czyli obowiązują stare taryfy a ZGK wznawia procedurę tak, jak w tym roku. Przewodnicząca stwierdziła, że nie ma o czym dywagować , tylko Radę interesuje dalej to dlaczego została wprowadzona podwyżka taryf jeżeli nie było podstaw prawnych.

**Pani Przewodnicząca** proponuje aby odnieść się do tego na końcu sesji, ewentualnie przed uchwałą, a jeżeli Pan Wójt nie pamięta to – uchwały są ogólnie dostępne.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o informację z prac komisji w okresie między sesyjnym.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman** – przekazał, że Komisja Rewizyjna spotkała się jednokrotnie w okresie między sesyjnym w dniu 12 października 2010 Obecni byli wszyscy radni a celem spotkania była :

!. Kontrola realizacji uchwał Rady Gminy i w tym celu Komisja wybrała uchwałę nr IX/53/09 Rady Gminy Cegłów z dnia 9 sierpnia 2007 w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium i Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Cegłów oraz

pkt. 2 – Podsumowanie pracy Komisji w trakcie kończącej się kadencji.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że przygotowując się do posiedzenia Komisji wystosował do Pana Wójta za pośrednictwem pani Przewodniczącej R.G. następujące pismo:

- „W związku z planowanym posiedzeniem Komisji na dzień 12 październik 2010 tematem, którego będzie kontrola realizacji uchwał Rady Gminy proszę o przedłożenie następujących dokumentów : informacji o etapach prac nad uchwałą nr IX/30/07 Rady Gminy Cegłów z dnia 9 sierpnia 2007 w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Cegłów .

Proszę o przedłożenie informacji i zebranej dokumentacji z kolejnych etapów prac przy realizacji w/w uchwały zgodnie z terminami i procedurami określonymi w Ustawie z dnia 27 marca 2003 o Planowaniu i Zagospodarowaniach Przestrzennych .

Zapraszam na posiedzenie Komisji”.

**Przewodniczący** nadmienił, że Pan Wójt z jego zaproszenia nie skorzystał , na posiedzeniu uczestniczyła Pani Kierownik Mirosława Cabaj.

Zdaniem Przewodniczącego jednak , jak się okazuje była przygotowana do omawiania już uchwały o Studium nad którym będziemy dzisiaj dyskutowali , a nie była przygotowana jeśli chodzi o zreferowanie Komisji jak przebiegały poszczególne etapy pracy nad uchwałą z dnia 9 sierpnia 2007 r. Przewodniczący stwierdził, że Komisji udało się ustalić następujące , szczerkowane informacje:

- w sierpniu 2008 r. zostaliśmy zobligowani do wypowiedzi się geodety w sprawie Studium,  
- w październiku 2008 r. trzeba było opracować prognozę w sprawie oddziaływania na środowisko

- następnie między 22 września a 23 października 2009 r. nastąpiło wyłożenie Studium.

Uwagi do Studium można było składać do 16 listopada 2009 r., jednak 19 marca 2010 r. w wypowiedział się w sprawie naszego Studium geodeta, wówczas w projekcie nie było mowy o poborze piasku .

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że Komisję interesowało jakie były ustalone procedury prawne ze strony Urzędu i jak były ustalone procedury prawne nad tą uchwałą, jak były określone terminy i czy te terminy były przestrzegane. **Przewodniczący** nadmienił, że można było stwierdzić, że jedyną procedurą było brak procedur.

**Przewodniczący przypomniał, że na sesji w kwietniu Pan Wójt** dyskutując z radnymi na temat wniosku dotyczącego poboru piasku na Woźbieni, mówił, że może to się wiązać z koniecznością ponownego wyłożenia i zwracał radnym na to uwagę. Jednak zmiana nastąpiła a ponownego wyłożenia nie było i dzisiaj mamy przedłożony projekt uchwały.

Kontynuując – **Pan Przewodniczący** zaznaczył, że Komisja kończąc swoje obrady podsumowała to następującą opinią z dnia 12 października 2010 r.

dotyczącą : procedury przygotowawczej poszczególnych dokumentów w zakresie przygotowania uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cegłów

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12 października 2010 r. wyraziła niepokój w związku z przedłużającym się czasem przygotowywania uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cegłów.

Uchwała jest z sierpnia 2007 r. – planowany czas uchwalenia – 21.10.2010 r.

Niepokój Komisji budzi brak jednoznacznie określonych terminów prac nad poszczególnymi etapami przygotowania Studium zgodnie z art. 11 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym z 27.03.2004 r.

Komisja nie znajduje uzasadnienia dla odbytych Zespołów Konsultacyjnych w sprawie Studium, które jak się okazuje, podjęte na nich decyzje nie zostały uwzględnione ( uznawane decyzje za ostateczne były zmieniane przez Wójta ).

Komisja przegłosowała i przyjęła powyższą opinię jednogłośnie.

Głosowało 5 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodniczący Komisji** złożył wyjaśnienie, że Komisja na posiedzeniu była informowana o tym, że tereny sporne w Mieni, jeśli chodzi o te. Które są przy drodze – radni wypowiedzieli się na posiedzeniu, żeby to zostało jako tereny pod zabudowę a Pan Szopa wnioskuje aby to zostało jako tereny rolne i na posiedzeniu Komisja była informowana, że Pani Sienkiewicz zmieniła to już na tereny rolne a jak dzisiaj widzimy na mapie, byliśmy błędnie informowani przez Urząd bo tereny te pozostały przynajmniej jak na razie takie jak było to zgodne z wnioskami radnych. Przewodniczący dodał, że ogólnie można powiedzieć, że jest kompletny chaos jeśli chodzi o pracę nad tą uchwałą bo nie można ustalić nic konkretnego.

**Przewodniczący** zakończył swoją wypowiedź.

**Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że za chwilę przejdziemy do pakietu uchwałowego a teraz ogłasza 5 minut przerwy, żeby radni mogli się zapoznać tak aby potem nie było chaosu w trakcie dyskusji nad uchwałą. Jeśli radni mają prywatne pytania do pani architekt, to bardzo prosi aby w czasie przerwy wyjaśnić wszystko.

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Gminy** przystąpiła do kontynuacji porządku obrad.

Ad. pkt.6.

**Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że przystępujemy do uchwalenia najtrudniejszej uchwały najdłuższej procedowanej, bo ponad 3 lata w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Cegłów i poprosiła Panią Cabaj o przedstawienie projektu uchwały a potem o zabranie głosu Panią architekt oraz dyskusję i debatę.

**Pani Mirosława Cabaj –Kier. Ref. GKR** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w w/w sprawie. /Projekt uchwały w załączeniu /.

**Pani M. Cabaj** zaznaczyła, że jest również uzasadnienie do uchwały informujące o całej procedurze jaka była prowadzona przy sporządzeniu Studium.

**Pani Kierownik** podkreśliła, że Studium miało na celu wyznaczyć nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, letniskową, usługową, produkcyjno-techniczną, zmiany w funkcjonowaniu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wprowadzenie

obszarów dla których gmina zamierza sporządzić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, wyznaczenia obszarów górniczych, uwzględnienia obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, granic, terenów zamkniętych, granic obszarów ograniczonych w obszarze użytkowania.

**Pani Kierownik** stwierdziła, że w uzasadnieniu jest wyjaśnione jak była prowadzona procedura tj. : była uchwała, zbierane były wnioski, był określony termin do kiedy można składać , wystąpienie do wszystkich instytucji z zawiadomieniem, że mogą składać takie wnioski . Zebrane wnioski były przekazane Pani projektant , które to wnioski w międzyczasie nanosiła na mapę jak również uzgodnienia które wpływały z instytucji.

W 2008 r. 3 października zmieniła się Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie w udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko. W ramach tej ustawy należało opracować prognozę oddziaływania na środowisko. Po opracowaniu tej prognozy został wyłożony projekt Studium z tym, że w międzyczasie opracowywano jeszcze rejestr zabytków, ponieważ Konserwator zabytków wypowiedział się , że aby uzgodnić Studium należy opracować rejestr zabytków.

Opracowanie rejestru zabytków przez Konserwatora na nasze zlecenie zajęło to ponad miesiąc czasu. W tym czasie wpływały jeszcze wnioski, następnie było wyłożenie projektu Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Do wyłożonego Studium można było wnosić uwagi do 16 listopada 2009 r.

Po zebraniu uwag przy dalszym opracowaniu weszła Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnej, w związku z czym musieliśmy jeszcze raz wystąpić o wydanie opinii i dotychczas Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wypowiedział się ale trzeba było wystąpić o opinię.

W chwili obecnej państwo radni mają projekt uchwały aby uchwalić to Studium.

**Pani Kierownik** poprosiła Panią Projektant aby omówiła uwagi nie uwzględnione zgodnie z życzeniem państwa radnych zgłoszonym na Komisji.

**Projektant - Pani Małgorzata Sienkiewicz- Januszkiewicz** – podkreśliła, że chciałaby zabrać głos w kwestiach takich, które nie padły na dzień dzisiejszy ale są przedmiotem nie do końca wszystkich usatysfakcjonowanych z obecnym dokumentem, który jest dzisiaj przedkładany do uchwalenia.

**Pani Projektant** stwierdziła, że padły krytyczne uwagi związane z niezrozumieniem prowadzenia procedury jakim jest dokument Studium ze strony Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Pani Sienkiewicz** zaznaczyła, że chciałaby zająć stanowisko w obronie Urzędu , pracowników i prowadzących te zagadnienia i stwierdziła, że prowadzone były prawidłowo oraz zgodnie z tym, co narzuca ustawodawca. Niemniej terminowość tych elementów jest taka, że za każdą sprawę gdzie w trakcie uczestniczą w sporządzaniu Studium, nie tylko gmina ale i podmioty czyli mieszkańcy , działalność gospodarcza , jednostki zgłaszające wnioski , uzgadniające, opiniujące i szereg przepisów odrębnych czy szczególnych. Przepisy w naszym kraju zmieniają się, wnioskodawcy piszą swoje uwagi i opinie, również uzgadniające czy jednostki opiniujące i w odpowiednim czasie na każdym etapie gmina reaguje i chce zaspokoić ten konsensus wszystkich uczestniczących tych podmiotów: uzgadniających, opiniujących czy właścicieli.

**Pani Projektant** nadmieniła, że swojej strony ma odczucie niesprawiedliwego potraktowania i oceny bo cyklicznie raz na pół kwartału była zapraszana do gminy i były spotkania i ma odczucia, że Komisja Rewizyjna jak większość radnych, wie nad czym pracuje, o czym rozmawiamy i z czego występują pewne odkładania spraw .

Pani Projektant przypomniała, że był taki bardzo poważny temat, które to Studium załatwiło – temat dotyczący obwodnicy, która jest zaprojektowana dla Cegłowa w miejscowym planie zagospodarowania i radni chcieli, żeby tą obwodnicę wnieść na mocy dokumentu jakim jest

Studium . To wymagało czasu i wystąpień do Kolei , do Dróg Powiatowych , szeregu analiz, zapytań , czekania na procedury. Zajmuje to swój czas ale osiągnęła gmina to co chciała – przejście jest w ciągu wyznaczonym , wnioskowanym.

Dalej **Pani Projektant** zwróciła uwagę, że inna sprawa, która wymagała szerszego występowania i rozmowy z jednostkami opiniującymi , czy uzgadniającymi to – w 2008 r. weszła Ustawa o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustawa weszła w życie ale jak się gminy mają zachować w aspekcie dokumentów, które mają rozpoczęte, czy uzupełniać o wykonanie prognozy i procedować z tym dokumentem czy nie, kto i w jaki sposób ma zajmować procedury , więc dotyczyło to całej Polski a nie tylko Cegłowa i opóźniło to procedury zanim Minister zaczął interpretować i wskazywać ,że potrzebne są stosowne wystąpienia o zakres do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska / taką instytucję powoływano dopiero / . Jest to w szczegółowym wykazie i o tym świadczą dokumenty, które gromadzone są w gminie .

**Pani Projektant** zwróciła uwagę na to, że pewne uwarunkowania zmieniającej się sytuacji prawnej nie pozwalają iść gminom takim tempem szybszym w czasie do wykonania i uchwalenia takiego dokumentu. Pani Sienkiewicz nadmieniła, że Pani Cabaj wspominała też o gminnej ewidencji zabytków i to również został wprowadzony wymóg nie tylko dla Cegłowa ale jako wytyczne ogólnopolskie, że gminy powinny mieć taki dokument, chociaż gmina Cegłów nie miała zaniedbanej sprawy ponieważ posiadała taki dokument opracowane jak Studium opieki nad zabytkami natomiast został Ustawą wprowadzony dokument dookreślony jako - gminna ewidencja zabytków, który upoważnione do tego służby weryfikują i w toku opracowanych najaktualniejszych dokumentów jakim jest dokument polityki przestrzennej gminy , zażyczone aby tą warstwę zaktualizować jak również oprócz zabytków aktualizowana była warstwa archeologii – jest to bardzo bogaty dokument, z którym można się zapoznać . Pani Projektant wspomniała, że zmieniła się również Ustawa o łączności więc trzeba było wystąpić o pinię aby była zgodność ze Studium i wszystkie te rzeczy wymagały czasu pracy nad tym dokumentem Studium .

**Pani Projektant** podkreśliła, że chcieli aby od strony proceduralnej te dokumenty były w takim czasie realizować aby były jak najbardziej przystające do sytuacji od strony przepisów, które się zmieniają, bo po 10 latach dużo było zmian w poprzednim dokumencie.

**Pani Sienkiewicz** zwróciła uwagę, że w międzyczasie załatwiane były sprawy nie tylko instytucji zewnętrznych ale uwzględniane były również potrzeby mieszkańców związane z zapotrzebowaniem swoich terenów , swoich działek i było to konsultowane na dużej ilości etapów; pierwszy etap to był wtedy kiedy było podane ogłoszenie w prasie o składaniu wniosków, które były rozpatrywane , jest tabela w jaki sposób zostały rozpatrzone , następnie pomimo, że czas składania wniosków się kończył to jednak gmina nie zaprzestała kierować tych wniosków sposób ciągły do pracowni i Pani Projektant na bieżąco uwzględniała potrzeby, jeśli nie były sprzeczne i nie naruszały przepisów szczególnych , dużych kompleksów leśnych, czy terenów zagrożonych powodzią lub terenów nie mających możliwości uzbrojenia , są łąkami podmokłymi nie mających możliwości dojazdu i doprowadzenia prądu w przyszłości. Pani Projektant stwierdziła, że takich wniosków nie można było uwzględniać na etapie projektu i jest to odzwierciedleniem uwag, które nie zostały uwzględnione , których jest 16. Sposób rozpatrzenia tych uwag był wnikliwie przez państwa radnych omawiany więc Pani Projektant nadmieniła, że nie będzie tego w szczegółach omawiała jak również dokument ten radni otrzymali jako załącznik do uchwały i z kryteriami oceny zgadzali się więc uważa, że jest to państwa radnych rozstrzygnięcie. Dalej Pani Sienkiewicz zaznaczyła, że w trakcie sporządzania i pracy nad projektem Studium Wynikły dwie sprawy, które nie pozwalały państwu radnym zająć stanowiska w odpowiednim czasie . jedna sprawa dotyczy poważnego inwestora, który jest na terenie gminy Cegłów- tj. Ośrodek Hodowli w Mieni i jest to temat znany w gminie. Wniosek , który



wpłynął do rozstrzygnięcia i opracowany dokument Studium nie jest w zgodzie z inwestycją firmy Hodowli Zarodowej . Temat ten nie do końca jest załatwiony i nie jest jak widać dla państwa radnych jednoznacznie jak powinien być załatwiony.

**Pani Projektant** przypomniała, że na etapie wniosków przy rozpoczęciu Studium , czy na etapie całej procedury od 2007 roku nie było współpracy ani żadnego pisma kierującego do gminy, które dalej przekazane do pracowni projektowej pozwoliłoby na analizowanie tego wniosku zgodnie z potrzebami obecnego tu na sali inwestora.

**Pani Sienkiewicz** zwróciła uwagę na to, że historia tego terenu we wcześniejszych dokumentach planistycznych przedstawiała się następująco: ferma istnieje już od co najmniej 30 lat i w starym planie obowiązującym tereny te przeznaczone były pod tereny produkcyjne, specjalistyczne produkcji rolnej, zwierzęcej , hodowla drobiu. Plany straciły ważność i następstwem Planów był y Studia, które potraktowało tereny fermy w ten sposób, że w pasie od drogi powiatowej były tereny rolne a ferma miała jako tereny budowlane związane z inwestycjami budowlanymi w odsunięciu od drogi powiatowej , terenami przeznaczonymi pod produkcję – chów drobiu. Na etapie przy sporządzaniu projektu opracowania jako autorzy projektu uznali, że na wizerunku Mieni samych terenów pustych – przy czym nie ma zainteresowania na powiększanie tego terenu – dla porządku i ładu przestrzennego zaproponowali funkcję mieszkaniową . Pani Projektant podkreśliła, że mieszkańcom w konsultacjach, sołtysom, kolejnym gremiom to nie przeszkadzało i nikt na ten temat nie zwrócił uwagi, natomiast na etapie – jak to życie dyktuje – prowadzona działalność gospodarcza na tym terenie – według uwagi rozpatrywanej przez radnych po terminie – jest z naruszeniem dla tego zakładu dlatego, że takie zagospodarowanie praktycznie nie stwarza możliwości rozwojowych . Na ten temat była dyskusja , był protokół rozpatrywania uwag po dwóch tygodniach od wyłożenia , zdania na ten temat były podzielone i radni na Komisjach nie umieli zająć stanowiska – czy zmienić to zagospodarowanie na rolne, czy powiększyć jak w planie , co Agencja na to i w ogóle co z tym zrobić. Pani Projektant nie posiada tych dokumentów / posiada je Urząd/ ale z tego co wie to było wystąpienie zainteresowanego do Agencji, żeby wypowiedziała się jeszcze raz w tej kwestii jako właściciel terenu i Agencja nie podtrzymała żadnego stanowiska w tej sprawie. Zainteresowany natomiast – przedstawiciel jest obecny na sali i może przedłożyć rację i argumenty, które pozwoliłyby nam właściwie rozstrzygnąć temat. Pani Projektant opiniowała to w ten sposób; że może być przywrócenie tego terenu – rolnego – bez prawa zabudowy zamiast mieszkaniówki, tak jak to opiewał poprzedni dokument Studium. Jest to bufor rolny bez funkcji budowlanej z tym, że właściciel ma prawo do uzbrojenia, infrastruktury technicznej podziemnej itp. jeśli te tereny nie nadają się pod budownictwo na dzień dzisiejszy. Pani Projektant dodała, że takie stanowisko nie narusza prawa bo jest zgodne z poprzednim dokumentem, nie narusza prawa własności bo właściciel nie wnosi innych ani nie podtrzymuje tych działek budowlanych więc gmina nie powinna na siłę tych działek robić ale, że strefa mieszkaniowa podobała się i samorząd ma takie władztwo planistyczne i miał prawo takiego zagospodarowania , które niczego nie naruszało.

Pani Projektant odniosła się w szczególności do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i wyjaśniła, że Komisja przed uchwaleniem Studium oglądała wersję inną a teraz ma wersję inną to polegało na tym, że Pan Wójt zaproponował aby te tereny przywrócić zgodnie ze starym obowiązującym Planem czyli w granicach do końca drogi jako tereny pod funkcję produkcyjną przemysłową z funkcją rolniczą natomiast takiego przywrócenia terenów państwo radni jakby nie zaakceptowali i stąd Pani Projektant powróciła do takiej wersji jaka była na wyłożeniu i na uzgodnieniach i nie miała upoważnienia do zmiany tego. Natomiast przywrócenie tego terenu rolnego jest urbanistycznym i formalno- prawnym kawałkiem kompromisowym i Rada mogłaby uchylać bez terenów budowlanych jeśli jest to zbędne a inwestorowi nie ogranicza prowadzenia działalności. Pani Projektant stwierdziła, że jako

urbanistka do takiej opinii się przychyła a stanowisko jakie przyjmą radni było nie negowane na dzień dzisiejszy przez samorząd z terenami mieszkaniowymi i jest to sprawa Rady, która podejmuje uchwałę .

**Przewodnicząca Rady Gminy** stwierdziła, że wejdziemy już w uchwałę i oddała głos radnemu – Panu Dariuszowi Uchmanowi .

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman** uważa, że nie zrozumieli się z Panią Projektant i wyjaśnił, że celem pracy Komisji było zbadanie jak przebiegały prace nad kolejnymi etapami prac nad przygotowaniem tej uchwały i w żadnej mierze Komisja nie miała na celu obrażać kogokolwiek . Komisja chciałaby i Przewodniczący uważa, że jako radni mają do tego prawo a wręcz obowiązek wiedzieć czy wszystkie etapy były zachowane i nie może być takiej sytuacji, że pojawiają się takie sprzeczności tak jak sama Pani Projektant zauważyła, radni w czerwcu zajęli stanowisko w sprawie tej fermy – tego terenu i przegłosowali, że jednak tak zostaje tak jak Pani zaproponowała czyli tereny mieszkaniowe. W dniu 12 października Komisji zostało przedstawione, że jednak tam zostają tereny rolne , więc prosi aby nie dziwić się Komisji, że opinia jest taka a nie inna.

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, że na pewno byłaby ona pozytywna , nie kwestionująca, gdyby zostały przedstawione poszczególne etapy, tak ażeby Komisja nie miała wątpliwości czy jakichkolwiek pytań. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że sprawa Studium jest bardzo ważną sprawą i zawsze ktoś tutaj będzie niezadowolony i chodzi o to żebyśmy mogli się z tej decyzji świadomie wytłumaczyć . Zdaniem radnego nie należy dopuścić do dwuznacznej wersji prezentowania i dodał, że Komisji chodziło właśnie o tą jednoznaczną informację .

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** zwracając się do Pani Projektant stwierdził, że jeśli poczuła się obrażona – to przeprasza.

**Pani Sienkiewicz** odpowiedziała, że nie ona poczuła się urażona ale uważa, że za mocno było powiedziane w stosunku do pracowników gminy.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki** – przypomniał, że w dniu 14.10.2010r. na wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji opiniowane było Studium , gdzie grunty były przeznaczone jako rolne a nie pod zabudowę mieszkaniową i było 3 głosy – za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Przewodniczący** nadmienił, że wie – ta sprawa była jeszcze raz przedstawiona i Pan Wójt skierował to pod rozagę radnych . Radny jako rolnik mający większe gospodarstwo rolne uważa, że zrobienie inwestorowi, który ma takie gospodarstwo „pod górę” mija się z celem. Zdaniem radnego zabudowa mieszkaniowa przy takim potężnym gospodarstwie rolnym to jest bzdura bo już to przerabiał i wie doskonale o co to chodzi. Jeżeli były to kiedyś tereny rolne i nadal ten kto chce, żeby były rolne to robienie na siłę co innego i uszczęśliwianie go na siłę to jest bzdura. Komisje jeszcze raz nad tym rozmawiały i zaopiniowały jako działki rolne 3 głosami – za . Przewodniczący zwraca się do radnych o rozważenie tej sprawy i nie robienie komuś pod górę, jeżeli gospodaruje na tej ziemi , chce inwestować i daje ludziom pracę .

**Radny – Pan Jacek Lisiecki** przypomniał, że na komisji w kwietniu było za pozostawieniem tych terenów, tak, że co Komisja to jest inny skład i zmiana , więc radny uważa, że powinno to być na Radzie Gminy przegłosowane . Zdaniem radnego jest taka kwestia, że te tereny tak jak każdy jeździ i widzi jak to wygląda – jest mur betonowy, ktoś pobudował się już na jednym kawałku i całkiem inaczej to wygląda . Pan radny uważa, że Pan Szopa ma pola dalej i tam się może rozwijać w kierunku lasu co nie koliduje .

**Pan radny – Janicki Krzysztof** zwrócił uwagę, że nie można mieć pretensji jak się nie przychodzi na Komisje i się nie wie wszystkiego a druga rzecz to jeśli ktoś się tutaj pobuduje, niedaleko fermy to jest bzdura całkowita, co radny wie bo też ma sąsiadów , którym śmierdzi, przeszkadza hałas ciągnika i proponuje aby się nad tym zastanowić .

**Radny – Pan Jacek Lisiecki** podał przykład, że jest to efekt w skali , bo jeśli sąsiad postawi śmietnik z jednej strony to nie będzie Panu przeszkadzało ale jak z drugiej strony zrobi wysypisko śmieci to też Pan będzie reagował na to.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** stwierdził, że właśnie o to chodziło Komisji Rewizyjnej ,żeby ustalić, która wersja jest ostateczna , żeby dziś nie było takich dyskusji.

**Radna z Mieni – Pani Maria Orzechowska** – uważa, że ta dyskusja wynika z tego, że Mieni jest fetor i jest nie do wytrzymania tam mieszkać . Dyskusje, które między radnymi się odbywają, to nie to, czy Pan ma zgodę na żeby to była rolna działka , czy pod budowę , tylko chodzi o to, że jest to uciążliwe dla mieszkańców. Radna dodała, że ktoś, kto tam mieszka to o tym wie i o to chodzi.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** odnośnie zapachów stwierdził, że wieś jest wsią i rolnicy gdzieś muszą wyprodukować tą żywność i do lasu nie wygonicie ich, bo jeżeli dobre są jajka , mleko to i smród też musi być dobry.

**Pan Szopa – mieszkaniec Mieni** jako osoba zainteresowana sprawą zauważył, że ferma, która ma 60 krów do tej pory nie przeszkadzał zapach ale słyszy głosy jak brat kupił część gospodarstwa i zmienił na produkcję bydła i trzody – zaczął się problem.

Pan Szopa nie widzi powodu dlaczego on sam ma mieć problemy kiedy ktoś inny prowadzi inne gospodarstwo. Z drugiej strony, jeśli to tak bardzo śmierdzi i ciężko mieszka się w Mieni to po co budować domy przy samej fermie skoro dalej też śmierdzi. Czy postawienie domu 20 m od kurnika ma zachęcić, żeby się tam ktoś pobudował , jest to kompletni niezrozumiałe i ten argument nie jest dobry. Kolejną sprawą o której wspomniał Pan Szopa to betonowy płot i jeśli komuś przeszkadza i jeśli jest to wielki problem to może ten płot zmienić , chociaż jeśli ktoś się grodzi to jemu nie przeszkadza.

**Radna – Pani Maria Orzechowska** wyjaśniła, że to nie jest fetor z fermy, fetor jest z chlewni a jeśli chodzi o działalność fermy to już trwa lata i nic się tam nie dzieje. Natomiast bardzo przykra sprawą jest to, że jest bardzo blisko chlewnia i to nie jest tak jak na wsi 10 czy 15 świń tylko bardzo duża ilość i naprawdę jest fetor.

**Pan Szopa** – odnosząc się do stwierdzenia Pani radnej odnośnie gorszego zapachu zapytał m-co on do tego ma i pyta jaki jest związek jego fermy z zapachami z gospodarstwa jego brata ?

**Pani radna Orzechowska** zwróciła się z pytaniem jaką pewnością mogą mieć mieszkańcy, że to będzie nadal pod fermę?

**Pan Szopa** odpowiedział, że budynki przeznaczone są pod produkcję drobiarską i jeżeli wystąpi o zmianę użytkowania budynków, to na pewno będą o tym powiadomieni sąsiedzi co wynika z prawa i tak samo jest jeśli chodzi o budowę – skala jest taka sama czyli jest około 40 tys. szt. drobiu na fermie czyli skal od lat się nie zmieniła. Jeśli będą chcieli postawić kurnik to muszą wystąpić o operat rolno-środowiskowy i wtedy sąsiedzi i wszyscy łącznie z Ochroną środowiska będą musieli się w tej kwestii wypowiedzieć ,w związku z czym nie rozumie skąd są zastrzeżenia, że się skala zwiększy bez kontroli lub, że się zmieni profil produkcji. Pan Szopa zapewnił, że są bardzo zadowoleni z tego co robią i w żadnej kwestii nie zamierzają zmieniać gatunku zwierząt, które utrzymują – na pewno będą to kury.

**Radny – Pan Jacek Lisiecki** – prosi aby zrozumieć, że dużo ludzi będzie tu miało tereny, które będą chcieli przeznaczyć na działki wypoczynkowe i co z tego, że my taki plan uchwalimy, radny zwrócił uwagę, że ich celem jest , żeby ściągnąć tutaj ludzi, żeby mieszkali. Zdaniem radnego cała Mienia przestanie funkcjonować a działki będą o wiele tańsze i ludzie tracą na wartości swoich działek.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** podkreślił, że jest to wieś i gdzieś ci rolnicy muszą być , to co do Mińska mają przeprowadzić się z produkcją? – zapytał radny. Jest to wieś i każdy coś hoduje. Można ściągnąć turystów ale gdzie będziemy mieli pracę i gdzie będziemy mieli produkcję w takim razie?

**Pan Szopa** zwrócił uwagę, że zmianą tego kawałka nie ograniczy się działalności fermy, która od lat działa w takiej samej skali i na pewno nie będzie większa bo jest ograniczona nakładem wylęgowym, istniejącymi budynkami a jeśli będą chcieli postawić coś więcej to trzeba będzie wystąpić do Urzędu Gminy i można tą sprawę zawukować i jest to rozwiązanie. W odczuciu Pana Szopy problem jest taki – że część gospodarstwa została przez Agencję sprzedana co kupił jego brat, prowadzi całkiem inną działalność i jest coraz bardziej uciążliwa ta działalność ale nie jest to sprawa fermy. Chcąc zwiększyć wartość swoich działek, nie osiągną państwo tego w ten sposób, że na fermie zmieni się przeznaczenie gruntów i nic to nie zmieni poza tym, że zablokuje to im proces inwestycji, wykupu a na pewno nikt nie pobuduje się przy fermie co państwo sami podajecie jako pewnik.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że jest uchwała i jest załącznik w którym jest kolokwialnie mówiąc „mieszkaniówka” więc jeśli ktoś z państwa radnych uważa, że tam powinno jednak być tak jak było poprzednio czyli teren rolniczo – produkcyjny.

**Pani Sienkiewicz** wtrąciła, że trudno jest jej zrozumieć co radni rozumieją przez słowo „poprzednio” bo jest obowiązujące Studium, które uchwałą jeszcze nie zostało zlikwidowane i tam jest zaznaczony jako teren rolny a był Plan wcześniejszy, gdzie ten teren był pokazany jako produkcyjny w specjalistycznej produkcji rolnej do drogi powiatowej co było jeszcze przed 1990 r. Pani Sienkiewicz stwierdziła, nie ma tego zgłoszonego i jako projektant nie wie co ma oznaczać „przywrócenie” – czy rolne ze specjalistyczną produkcją czy rolne bez prawa pod zabudowę?

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła uwagę, że w tej chwili mamy inny projekt uchwały.

/Wynikła ogólna dyskusja /.

**Radna – Pani Maria Orzechowska** – zainteresowana była, czy jeśli głosowalibyśmy Studium dziś w tej wersji, którą mamy to czy byłaby to działalność rolna ?

**Pani Projektant** odpowiedziała, że „mieszkaniówka” i to nie ma sensu tak jak państwo widzicie, natomiast jedynym sensem, który nie naruszałby zagospodarowania to, zostawić pas jako grunt rolny bez prawa zabudowy.

**Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska** zapytała czy gdyby była sytuacja taka: radni uchwalają tak jak jest uwidocznione na mapie – nie zbywa, nie sprzedaje, dalej prowadzi produkcję rolną, bo tak jak powiedział Pan Janicki – jest to wieś i np. cała Bawaria w październiku i listopadzie śmierdzi nawozem i to bogata Bawaria i cudów nie ma, więc przestańmy opowiadać, że na wsi ma być Pałac Kultury i Marszałkowska. Pani Sekretarz nadmieniła, że może być sytuacja taka, że radni uchwałą według tej wizualizacji a Pan może powiedzieć, że możecie mieć taki zapis a ja i tak będę użytkował to jako grunty rolne.

**Pan Wójt** podkreślił, że najgorszym w tym elemencie jest fakt, że ingerujemy w coś, co nie jest nasze i do tego prawa nie mamy. Chcemy uszczęśliwić innych a ciekawe jak by się zachowali państwo, gdyby na waszych terenach pozwolono budować np. wieżę nadawczą telefonii / jest w Mieni / . Jest to taka sama sytuacja, że wciskamy komuś na siłę, że będzie mu lepiej jak będą tam domki jednorodzinne. Nie można wciskać komuś na siłę czegoś, czego nie chce i jest to najprostszy argument.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – zgłosił wniosek do przegłosowania aby te działki pozostały działkami rolnymi a nie mieszkaniowymi.

Radny poprosił o 5 minut przerwy.

**Pan Szopa** nadmienił, że radni ochoczo przyjęli tą propozycję a oni są na fermie od około 2 lat więc nie od początku uchwalania Studium i dlatego nie od razu zareagowali. Gdyby byli od początku, być może od razu zgłosiliby wniosek żeby tak nie było. Wyszło to w trakcie i odrobinę za późno więc dlatego dzisiaj wynikła ta dyskusja, niemniej jednak nikt o to nie wnioskował więc skoro nie było takich propozycji od osób najbardziej zainteresowanych to czyli od właściciela, dzierżawcy to uważa, że należałoby przywrócić ten stan i zostawić tak jak było – tereny rolnicze. Jeśli natomiast chodzi o to, że radni obawiają się, że tam nagle

zaczną coś innego hodować , więc w swoim imieniu Pan Szopa może złożyć deklarację, że przez najbliższe 10 lat będzie utrzymywany drób na fermie a co będzie dalej – nie wie.

**Pani Projektant** zaznaczyła, że to co obowiązuje są to tereny rolnicze nie do hodowli, nie do obiektów.

**Przewodnicząca R.G.** ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie na sali obrad było obecnych 11 radnych – bez Pana Jacka Wąsowskiego.

Po przerwie **Pani Przewodnicząca** poprosiła radnego – Pana Janickiego o sprecyzowanie wniosku, który zgłosił przed przerwą .

**Pan Krzysztof Janicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa** zgłosił wniosek w sprawie pozostawienia jak było w dotychczasowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego działek o przeznaczeniu rolnym na działkach 1078 i 1011 w Studium – aby pozostały jako działki rolne w Zagospodarowaniu Przestrzennym.

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, że jest to taki zapis jak w Studium, które zatwierdziła uchwała nr XXV/113/98 Rady Gminy Cegłów z 22 maja 1998 r.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez Pana radnego Janickiego.

Wniosek przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

9 głosów – za przy 2 głosach wstrzymujących .

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad

Na salę obrad wrócił radny – Pan Jacek Wąsowski

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że do projektu dzisiejszej uchwały , którą za chwilę będziemy omawiali i zastrzeżenia do obecnego projektu Studium, to w projekcie tej uchwały będziemy mieli wyłączenie tych działek w § 3 .

**Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że jedną uchwałę mamy całą wyprostowaną i poprosiła o zgłaszanie jeśli ktoś ma jeszcze zastrzeżenia do projektu obecnego Studium?

Czy Pan radny Uchman ma zastrzeżenia?

Nikt nie zgłosił więcej uwag ani zastrzeżeń.

Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie uchwały.

**Uchwała nr XLI/ 204 /10** w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Cegłów z wnioskiem, Pana Janickiego przed chwilą przegłosowanego.

Uchwałę.

wraz załącznikami uwzględnionym wnioskiem przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem : 10 głosów – za

2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała za obecność Pani Projektant, która życzyła realizacji tego dokumentu oraz Pani Cabaj.

Panie Nie uczestniczyły w dalszej części obrad i opuściły salę obrad i.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że do projektu uchwały są załączniki, które zostaną rozdane państwu radnym.

**Pani Przewodnicząca** podkreśliła, że w pakiecie państwo radni otrzymali projekt uchwały, uchwałę zebrania wiejskiego przyjętą 15 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I na lata 2010 – 2017 oraz Plan Odnowy Miejscowości Kiczki I , gdzie Wójt prosi radnych o zmianę . Pani Przewodnicząca dodała, że zebranie wiejskie zmieniło pewne sformułowania, które są zawarte w tym Planie i to państwo radni otrzymali przed chwilą .

Następnie **Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że nie ma w tej chwili Pana Wójta i nie ma Pani Skarbnik a brakuje nam do tego załącznika finansowego i zapytała czy pani Sekretarz odniesie się do tego?.

**Pani Sekretarz** odpowiedziała, że jeśli chodzi o załącznik finansowy, to nie jest kompetentna w tej materii, natomiast jeśli chodzi o sam projekt uchwały to, jak wiadomo już przy Planie Odnowy Miejscowości Cegłów było powiedziane, że następna będzie miejscowość Kiczki, była tylko kwestia czy będą połączone Kiczki, czy tylko Kiczki I ponieważ praktycznie plany, które zawarte są w tej uchwale odnoszą się tylko Kiczek I, więc w całym projekcie jest Plan Odnowy Miejscowości Kiczki I. Jest to ona okres 7 lat, bo taki jest wymóg ustawowy. Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że Rada Gminy jako taka uchwała Plan Odnowy uchwalony przez zebranie wiejskie miejscowości bo to jest oddolna potrzeba mieszkańców. To, że ten Plan przybiera taką formę czyli jest to wielostronicowy dokument to jest wymóg zewnętrzny przy ubieganiu się o środki na to, co mieszkańcy chcą zrobić. Najistotniejsze w tym Planie jest to, czego dokonało zebranie wiejskie – czyli analiza szans założeń dodatnich i ujemnych stron i wnioski mieszkańców co chcą w ramach tego Planu Odnowy zmienić.

Obecnie po uporządkowaniu centrum miejscowości jak wiadomo jest rozpoczęty w II kadencji tzw. Dom Ludowy, który od 1998 r. zamarł. Pewne drobne rzeczy w środku były wykonane staraniem OSP ale nadal jest to budynek nie oddany do użytku i nie dokończony, więc jednym z postulatów mieszkańców wsi jest dokończenie tego budynku, oddanie w użytkowanie i postaranie się o środki aby to wykończyć. Budynek stoi na gruncie gminnym, więc nie ma problemów własnościowych. Kubaturowo jest to dosyć duży budynek i użytkowany jest na dole tylko parter, góra jest nie dokończona. Stąd też, żeby móc ubiegać się o środki podobnie jak w Cegłowie, to trzeba uchwalić Plan, który jednocześnie z tym Planem Rada Gminy jakby uchwała środki, które zabezpieczy w kolejnych latach na kolejne etapy modernizacji miejscowości. Pani Sekretarz nadmieniła, że jeśli chodzi o rozbięcie środków finansowych na lata, to co Pani Przewodnicząca powiedziała, to nie jest w stanie odpowiedzieć na jakim etapie to jest i dlaczego państwo radni tego nie dostali.

Pani Sekretarz wyszła aby poprosić Pana Wójta i Panią Skarbnik na salę obrad.

Z chwilą gdy na salę obrad przyszedł Wójt – **Pani Przewodnicząca** nadmieniła, że Pani Sekretarz przybliżyła radnym temat dlaczego dzisiaj uchwalamy ten Plan, jakie mamy załączniki i było pytanie jaki mamy załącznik finansowy. Przewodnicząca poprosiła Wójta o omówienie tego co dotyczy finansów, które będziemy zobligowani wydatkować w poszczególnych latach, bo tego nie było na Komisji.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że na Komisji nie było, ponieważ były dwa tygodnie wcześniej, natomiast w trakcie dyskusji na zebraniu wiejskim, na którym radnych nie było, poza Panem Janickim, co Wójt dziwi, przyjęto zgodnie z kosztorysami wartości brutto i jest to projekt nr 1. Plan Odnowy Miejscowości obliguje nas do planowania na lat 7 i to jest projekt nr 2, który również na zebraniu wiejskim został zaakceptowany. Wójt dodał, że to potwierdzi Pan Janicki, że te pomysły, które wyszły – utwardzenie placu, parking, brama, ogrodzenie – to wszystko pojawiało się na zebraniu wiejskim i jest to całość co jest wymagane do Planu Odnowy Wsi. Poniżej jest zapis, że jest 405 tys. zł stanowić będzie 75 % środków, które się odzyska.

**Wójt** wyjaśnił, że pod PROW jest to projekt nr 1 ale ponieważ mamy w planach miejscowość Kiczki na lata 2010 – 2017, to musimy w każdym roku jakiś element zaplanować i te elementy, które są zaplanowane były dokładnie uchwalone na zebraniu wiejskim.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła o zgłaszanie pytań i wątpliwości w przedstawionej kwestii.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – zwrócił się do radnych ze stwierdzeniem, że namawiałby do przyjęcia tego Planu, chociaż być może nie jest on w doskonałej formie ale

zawsze tak, jak w przypadku Cegłowa będzie można go modyfikować, będziemy musieli go modyfikować odpowiednio do życzenia Urzędu Marszałkowskiego. Radny dodał, że ogólnie zadanie to, jeżeli przejdzie pozytywnie ocenę merytoryczną, może zostać zrefinansowane w 75 % z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich z działania Odnowa i Rozwój Wsi.

Pan radny podkreślił, iż cieszy się, że tą uchwałę dzisiaj podejmujemy, wniosek był wcześniej składany na Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów i apeluje państwa radnych o jednogłośnie przegłosowanie tej uchwały.

**Pan Wójt** odnośnie tego, że być może radni uważają, że zwlekali z tym wyjaśnił, że problem jest w Ustawie o Zamówieniach Publicznych, ponieważ ogłoszenie przetargu na realizację inwestycji powinno zawierać kosztorys nie starszy niż 6 miesięcy. Uchwalając to np. w czerwcu, trzeba zapłacić projektantowi 1000 zł, żeby przeliczył kosztorys.

Wójt stwierdził, że Urząd Marszałkowski ma 4 miesiące na rozstrzygnięcie projektu. Jeżeli tak się stanie to możemy na podstawie tego kosztorysu bez dodatkowych pieniędzy na jego weryfikację pod kątem Ustawy Zamówień Publicznych ogłosić przetarg, dlatego wyprzedzanie pewnych rzeczy obliguje do niepotrzebnych wydatków. Jeśli opóźni się sprawa wniosku to być może trzeba to będzie zrobić bo jest to automat pod Ustawę o Zamówieniach Publicznych.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy są jeszcze pytania?

Nikt nie zgłosił więcej pytań.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały.

**Uchwała nr XLI/205/10** w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

**Pan Krzysztof Janicki – radny z Kiczek I** podziękował radnym za przegłosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kiczki I.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzenie ścieków.

**Pani Przewodnicząca** nadmieniła, że na sesję był zapraszany Kierownik ZGK ale nie wie dlaczego jest nieobecny natomiast Pan Kierownik ZGK i Pani Księgowa byli obecni na Komisji i bardzo prosi aby Przewodniczący Komisji Rolnictwa przedstawił opinię.

**Pan Krzysztof Janicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa** poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 14.10.2010 r. nie została wypracowana jednoznaczna opinia w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzenie ścieków. W głosowaniu 1 głos był – za, 1 głos był – przeciw i 1 głos – wstrzymujący się. **Przewodniczący** stwierdził, że radnych zastanawiało wytłumaczenie z tej obniżki, które jest nie zadawalające. Radnych zastanowiło to, że jednak po tej kalkulacji, jeśli można było raz opuścić to i ....., druga rzecz to radnego osobiście zastanawia dlaczego korzystamy z tej kanalizacji, jeżeli ona jest tak droga i im więcej się podłącza to zamiast spadać, to te koszty się zwiększają. Radny nie wie, bo nie zagłębiał się w projekty jak ją zmodernizować i ulepszyć, żeby była tańsza. Pan radny nie też jak radni się odniosą do podwyższenia, bo są to wysokie stawki za 1 m<sup>3</sup>, czy każdy będzie według własnego uznania głosował – Komisja nie przyjęła tych stawek, jakie były zaproponowane.

**Przewodnicząca R.G.** przypomniała, że nie tak dawno na Radzie stawał projekt uchwały w tej samej sprawie /w odniesieniu do ścieków ponieważ jest inny projekt na wodę / z podniesieniem z 3,85 zł na 4,65 zł netto ceny ścieków. Radni nie uchwalili projektu tej uchwały zaproponowanej przez Wójta, natomiast powstała uchwała o nie zatwierdzeniu do tej uchwały uzasadnienie do Organu Nadzorczego –Wojewody. Wojewoda nam nie zanegował uchwały w sprawie nie zatwierdzenia, więc rozumiemy, że ta uchwała była dobra.

**Pani Przewodnicząca** dodała, że nie będzie się odnosiła do prawnych kompetencji prawników Wojewody, bo Wojewoda nie daje nam rozstrzygnięcia jeżeli uchwała jest prawidłowa ale w tej uchwale Wojewoda powinien nam dać rozstrzygnięcie i Panie Prawniczki Wojewody były bardzo zdziwione, że to należy tak zrobić ale ponieważ nam nie dali, czyli uchwała nasza o zatwierdzeniu była prawidłowa. Po rozmowach telefonicznych wielokrotnych z Prawnikami Wojewody i z Urzędem Nadzoru, Przewodnicząca R.G. przesłała pismo do Kier. ZGK z data rozmowy telefonicznej z Paniami Prawniczkami i od tego momentu. Konsekwencje były takie, że cały czas ścieki były w cenie wynikającej z poprzedniej uchwały. Kierownik ZGK wszczął od nowa procedury i zaproponował w trybie dopuszczalnym, czyli 9 września złożył wniosek z nowymi kalkulacjami do Wójta gminy, Wójt 23 września przekazał ten wniosek na ręce Przewodniczącej do zajęcia się przez Komisje. Komisje odbyły się tak jak powiedział Pan Janicki i nie zajęły jednoznacznego stanowiska.

**Pani Przewodnicząca** podkreśliła, że od początku tej kadencji negocjowała duże podwyżki za ścieki i przypomniała ceny ścieków w ościennych gminach:

- Siennica - 2,15 zł
- Mrozy - 2,16 zł
- Kałuszyn - 3,34 zł
- Mińsk-Maz. - 3,43 zł
- Sulejówek - 3,65 zł

Dalej **Przewodnicząca** stwierdziła, że nam w tej chwili proponuje się 4,40 zł. i uważa, że jest to cena za wysoka. Tak jak Pan radny Janicki powiedział Kierownik i Pani Księgowa – może radni nie rozumieją wszystkich procedur, bo nie muszą się znać- ale tłumaczenie państwa z ZGK było bardzo enigmatyczne i dziwi się, że dzisiaj nie ma tych państwa.

**Pani Przewodnicząca** dodała, że jeśli mają państwo radni jeszcze coś do powiedzenia, to prosi o dyskusję a jeżeli nie to za chwilę przystąpimy do głosowania projektu tej uchwały.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** odnośnie oczyszczalni i przepompowni stwierdził, że są one bardzo drogie i nie mogą nic inaczej wykalkulować jak taką cenę. To wszystko zdaniem radnego jest do zrozumienia, tylko ktoś podjął kiedyś mylną decyzję. Jest taka a nie inna przepompownia i to się psuje, nie wiadomo jak z tej sytuacji wybrnąć bo jak nie uchwalimy tego to będziemy musieli dotować z budżetu, będzie to wtedy obciążać nas, czyli wszystkich podatników, takie są realia.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** nadmienił, że na Komisji kiedy dyskutowali na temat obniżki z 4,60 zł do 4,40 zł w porównaniu z pierwotnym projektem, uzasadnienie tej złej kalkulacji było takie, że ZGK mylnie w koszty wrzucił również koszty związane z utrzymaniem oczyszczalni w zakresie dowozu ścieków wozem asenizacyjnym. Radny zaznaczył, że mówiąc inaczej te koszty związane z obsługą ścieków dowożonych wozem asenizacyjnym były liczone dwukrotnie. Pan Wójt zarówno jedną kalkulację z czerwca jak i tą z września uznał obie za prawidłowe. Pan radny chciałby przede wszystkim się dowiedzieć gdzie jest błąd. Jeżeli błąd jest tak jak to przedstawił Kierownik ZGK w związku z mylnym wrzucaniem w koszty do ścieków dowożonych – radny ma zapytanie: czy gmina planuje jakąś rekompensatę finansową za wcześniej naliczane ścieki dowożone we wcześniejszych latach?

**Pan Wójt** wyjaśnił, że pierwsza kalkulacja przedstawiona przez ZGK nie podlegała tak ścisłej analizie jego jak druga. Wójt stwierdził, że zostały wyciągnięte wszystkie papiery i przerabiano krok po kroku i faktycznie ścieki dowożone beczkowitzem były uwzględnione w oczyszczalni, dlatego ta część, która została dowieziona wozami, została zdjęta. Wójt potwierdził, że jest to błąd ewidentny przy analizie na poziomie ZGK i stąd jest ta różnica 20 gr na 1m<sup>3</sup>, czego Wójt nie ukrywa, że był to błąd pracowników bo nie jest od tego żeby wyliczać. Ma pewne ramy i pewny sposób liczenia i trudno wnikać w każdy



szczegół ale był zmuszony, zostały przyniesione dokumenty , siedzieli dwa dni nad tym i punkt po punkcie były analizowane . Wójt podkreślił, że jest to ta różnica i dodał, że dobrze, że tak się stało . Wójt polecił też Księgowej pojechać na kurs w sprawie taryf , który odbyła i potwierdziła przed zakończeniem, że to co w tej chwili jest zrobione jest zgodne z procedurą. **Pan Dariusz Uchman – Przew. Kom. Rewizyjnej** zwrócił uwagę, że oznacza to, iż taryfy, które do tej pory funkcjonowały na terenie gminy Cegłów były ustalane według mylnej reguły . W związku z powyższym druga część pytania – radny prosi aby Wójt zechciał się ustosunkować – czy planuje się jakąś rekompensatę finansową za nadpłatę wynikającą ze złej kalkulacji ?

**Wójt** w odpowiedzi stwierdził, że każdy, kto uważa się za pokrzywdzonego ma prawo żądać rekompensaty, natomiast z klucza, że gmina raptem zaplanuje odszkodowania – Wójt tego nie widzi. Każdy, który uważa , że oszukano go na 10 zł czy 12zł wciągu roku ma prawo żądać rekompensaty z odsetkami.

**Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że o rekompensatach zostanie powiedziane w ostatniej części w związku z 2007 r., natomiast teraz jeśli nie ma już zastrzeżeń i pytać do projektu uchwały prosi o przegłosowanie.

**Uchwała Nr XLI/206/10** w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Cegłów. – zaproponowanych przez Wójta.

Uchwała w załączeniu

Uchwałę przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

4 głosy	-za
2 głosy	-przeciw
6 głosów	- wstrzymujących

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

**Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że 4 głosami tej Rady, kończącej kadencję została uchwalona znacząca podwyżka na ścieki w naszej gminie, największą w ościennych gminach dodając , że życzy powodzenia z informacją dla miejscowego społeczeństwa .

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie zaopatrzenia w wodę i wyjaśniła, że w projekcie tej uchwały jest mylnie zapisane i zbiorowe odprowadzenie ścieków . Tytuł tej uchwały jest następujący: w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta aby wyjaśnił dlaczego sprawa jest na poziomie przedłużenia a nie podniesienia jak było w projekcie poprzedniej uchwały.

**Wójt** wyjaśnił, że te tematy były poruszane na Komisjach dość szczegółowo i jeżeli koszty eksploatacji dostarczenia wody utrzymują się na tym samym poziomie, więc utrzymujemy również taryfę co jest oczywiste.

Wójt dodał, że może zaistnieć taka sytuacja, że koszty utrzymania i odbioru nieczystości ciekłych , mogą być niższe i nie znaczy to, że taryfa będzie rosła, może nawet zmaleć bo taki jest obowiązek ZGK , że nie może na tym zarobić. Wójt nadmienił, że ten rok był bardzo awaryjny, szczególnie kosztowna była wymiana pompy podciśnieniowej na tej małej części kanalizacji, co się zdarza i jest niestety w kosztach eksploatacji . Gdyby tej awarii nie było , być może byłoby jeszcze o 20 czy 30gr taniej i nie unikniemy tego. Jeśli natomiast cena wody utrzymuje się na tym samym poziomie to chwala za to.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki** przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów i dodał, że był to okres 3 miesięcy co minęło od tamtej pory, nie było awarii i dlatego, że 2 gr to nie była wielka podwyżka za tamtym razem i ta kalkulacja zmieniła się na niżej .

**Radny – Pan Dariusz Uchman** –słuchając wyjaśnień Pana Wójta powiedział, że kalkulacja poprzednia była do czerwca obecnego roku i uwzględniała 1,72 zł, w lipcu mieliśmy awarię pompy, więc to co Pan powiedział , że mamy częściej.

**Wójt** wyjaśnił, że eksploatację prowadzi ZGK Mrozy i nas to ni obciążało żadnymi kosztami.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy ktoś jeszcze ma pytania lub uwagi.

Nikt więcej nie zgłosił pytań ani uwag.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie uchwały.

**Uchwała Nr XLI/207/10** w sprawie przedłużenia obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła kolejny ostatni projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

**Przewodnicząca** poprosiła Wójta o omówienie projektu uchwały.

**Pan Wójt** zaznaczył, że były już wyjaśnienia uściślające, które powinny być wystarczające, dodając, że pewne rzeczy nie były uregulowane i próbujemy je uregulować a w części opisowej wszystko jest szczegółowo i może to przeczytać.

**Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że prosi o samą sentencję, dlaczego stara uchwała się zmienia.

**Wójt** wyjaśnił, że był problem zajętości pasa drogowego na drogach gminnych a nic nie było na temat dróg lokalnych, gdzie faktycznie jest ich dużo i np. ludzie mogą tam składować żwir na budowę oraz inne rzeczy a my nie mamy prawa za to żądać żadnej opłaty i to jest istota. W tej chwili obejmujemy wszystkie drogi tj. od dróg gminnych począwszy do dróg lokalnych, które nie mają statusu dróg gminnych. Jest to główna istota sprawy.

**Przewodnicząca** zwracając się do radnych zapytała czy ktoś ma pytania .

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** zainteresowany był, kto się zajmie egzekwowaniem tych opłat?.

**Wójt** odpowiedział, że Referat Komunalny . Teoretycznie, każdy kto chce zająć ten pas drogowy na potrzeby np.. budowy / składowanie materiałów/ na jakiś okres czasu – jest to możliwe ale za odpłatnością , jeśli stwierdzimy, że jest to nielegalnie, jest forma decyzji o wymierzeniu kary.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła uwagę na zapis – zgodnie z § 6 ., zwalnia się z opłat za zajęcie pasa drogowego na miejscach parkingowych ale w miejscach wydzielonych a tam, gdzie stoją duże samochody prywatne na ulicach to oczywiście trzeba egzekwować opłaty.

**Wójt** dodał, że jest to sprawa ruchu drogowego, jeśli jest zakaz wjazdu 15-tonowej ciężarówki, to tylko Policja ma prawo nałożyć mandat, to nie jest zajęcie pasa drogowego.

Pas drogowy służy do ruchu a nie do składowania. Ruch jest rzecz a inną.

**Przewodnicząca** nadmieniła, że nie mówi o ruchu tylko o parkowaniu.

**Wójt** wyjaśnił, że jest to ruch drogowy , nie jest to zajęcie pasa drogowego ani składowanie czegokolwiek.

**Przewodniczący Komisji Finansowej** zapytał, jakie mogą być z tego dochody.?

**Wójt** odpowiedział, że są to nikłe dochody, są to sporadyczne rzeczy ale musimy to regulować, muszą być ujęte.

**Przewodnicząca** w związku z brakiem pytań poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały.

**Uchwała Nr XLI/207/2010** w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez gminę Ceglów.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto :                    11 głosami –za,  
przy 1 głosie wstrzymującym.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 7.

**Przewodnicząca Rady Gminy** w punkcie : Interpelacje i zapytania poprosiła Pana Wójta o odniesienie się do sprawy wejścia taryf w 2007 roku.

**Pan Wójt** powtórzył, że bez dokumentów jest to nie możliwe ale Pan Mecenas przypomniał sobie, że ZGK w terminie 31 dni od dnia uchwaleni powinien dostać rozstrzygnięcie nadzorcze . Nie jest to tak, że Nadzór nie daje nic bo uchwała jest ważna więc jeśli nie ma rozstrzygnięcia nadzorczego dla ZGK automatycznie wprowadzane są taryfy.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że my takiego rozstrzygnięcia teraz też nie otrzymaliśmy i jako Przewodnicząca Rady wystosowała pismo do ZGK , ponieważ Referat Prawny Wojewody nie dał rozstrzygnięcia , dlaczego Przewodniczący ówczesnej Rady nie zareagował w czas ?

**Wójt** odpowiedział, że ta reakcja Rady byłaby bezskuteczna bez dobrej woli Wójta

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że dla niej są to niewystarczające wytłumaczenia.

**Wójt** zaznaczył, że jest to wszystko na gorąco , jak wyciągniemy dokumenty to będzie wtedy wiadomo.

**Pani Przewodnicząca** w związku z powyższym zgodziła się i poprosiła Wójta o przygotowanie wyjaśnienia odnośnie losów uchwały z dnia 22 marca 2007 r. na sesję planowaną na 10 listopada .

**Radny – Pan Adam Padzik** przypomniał, że Rada Sołecka Wólki Wiciejowskiej złożyła jakiś tam kosztorys na wieś, na te pieniądze , jakie mieli na Radę Sołecką i w związku z tym radny zapytał: jaka ma być dalsza procedura tego tzn. wykorzystania tych pieniędzy ?

**Wójt** poprosił o sprecyzowanie czy chodzi o rok bieżący , czy o rok przyszły.

**Radny** zwrócił się do sołtysa z pytaniem o jakie pieniądze chodzi ?

**Sołtys wsi Wólka Wiciejowska** stwierdził, że chodzi o pieniądze na rok 2010.

**Wójt** odpowiedział, że otrzymają pisemną odpowiedź .

**Radny – Pan Marcin Uchman** zwrócił się do Wójta z pytaniem w analogicznej sprawie a mianowicie jak wygląda sprawa zakupu drzwi do remizy w Hucie Kuflewskiej?

**Wójt** wyjaśnił, że jeśli Wólka Wiciejowska ma do dyspozycji 1,5 tys. zł a chce robić inwestycję za 8 tys. zł , Wójt ma tu opinię projektanta i trzyma to do końca , bo może te pieniądze się znajdują. Wójt stwierdził, że analogicznie jest w Hucie Kuflewskiej, gdzie środki posiadane są za małe, tak samo jest też na Podskwarnym, gdzie inwestycja jest w granicach 7 tys. zł a jest do dyspozycji 2 tys. zł . Wójt prosi aby pamiętać, że składając wniosek trzeba mieć kalkulację logiczną a nie na zasadzie, że mam 1,5 tys. ł i robimy za 8 tys. zł – niech Wójt dołoży resztę.

**Sołtys wsi Wólka Wiciejowska** zwrócił uwagę, że było 1.320 zł i składali wniosek na zakup materiałów tylko .

**Wójt** sprostował, że było: „, i na budowę dwóch słupów oświetleniowych w kierunku lasu” – taki był wniosek

**Sołtys** zaprzeczył i stwierdził, że nie było budowy, tylko zakup a budowa w następnym roku. Nie złożyliby wniosku na 8 tys. zł mając tylko 1329 zł , więc złożyli na 1318 zł i są dokumenty na to.

**Radny – Pan Marcin Uchman** nadmienił, że upominał o tym, że mogą być problemy jak był uchwalany fundusz ale wtedy pominięto, to. Radny przestrzegł, że przyjęcie tych wszystkich wniosków tak, jak one są, mogą rodzić problemy i teraz właśnie się to pojawia.

Zdaniem radnego na wszystko trzeba znaleźć jakieś kompromisowe rozwiązanie i zrealizować poszczególne zakupy na sołectwa, gdzie to jeszcze nie zostało dokonane z uwagi na to, że w przyszłorocznym budżecie możemy oczekiwać tego 40 % czy 30 % zwrotu ze środków rządowych .

**Wójt** przypomniał , że w budżecie na doświetlenie ulic na cały rok jest 10 tys. zł . Wniosek Rady Sołeckiej Wólki Wiciejowskiej oraz Podskwarnego to jest 15 tys. zł. Czy radni uchwalą te 5 czy 6 tys. zł to i tak nie ma skąd wziąć.

**Radny – Pan Marcin Uchman** uważa, że można ewentualnie te lampy zakupić .

**Wójt** odpowiedział, że w tym roku można zlecić projekt na wykonanie i to jest logiczniejsze, niż zakup lampy, która leży w stodole i rdzewieje.

**Wójt** dodał, że zebranie wiejskie w Podskwarnym wyraziło zgodę na to, że z tego wniosku realizujemy w tym roku projekt i to **Wójt** zlecił, bo mieści się w tej kwocie. Nie można budować od tyłu i nikt nie ściąga materiałów , bo to jest karalne , jeżeli ktoś ma budowę i gromadzi materiał bez pozwolenia na budowę , to może być ścigany z Urzędu bo nie wolno tego robić .

**Przewodnicząca R.G.** podsumowując , zwróciła się do Panów z Wólki Wiciejowskiej, że tak jak Pan **Wójt** obiecał, otrzymają na piśmie rozstrzygnięcie **Wójta** .

**Pan Zatorski** - mieszkaniec Wólki Wiciejowskiej chciałby aby dać **Wójtowi** 7 dni na odpowiedź.

**Wójt** stwierdził, że zgodnie z KPA na odpowiedź ma 30 dni.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem, kto jeszcze chciałby zabrać głos w sprawach interpelacji ?

Nikt nie zgłosił pytań.

#### Ad. pkt. 8.

W sprawach bieżących **Przewodnicząca** poinformowała, że sesja kończąca obecną kadencję będzie 10 listopada i jest to środa.

**Radny – Pan Marcin Uchman** podziękował wszystkim, którzy byli na uroczystości nadania sztandaru Zarządowi Gminnemu PSL w Cegłowie: radnym, sołtysom, **Wójtowi** i Pani **Przewodniczącej**. Tych, którzy byli nieobecni, radny poinformował że uroczystość uszanowali swym przybyciem poseł do Parlamentu Europejskiego Jarosław Kalinowski , Marszałek Województwa Adam Struzik, poseł na Sejm Krzysztof Borkowski oraz Starosta Powiatu Mińskiego.

**Przewodnicząca R.G.** przekazała, że w dniu wczorajszym tj. 20 października była na konferencji poświęconej 20-leciu samorządności, zaproszona przez Marszałka Sejmiku Województwa P.Struzika, który z tej okazji wszystkim samorządowcom przesyła życzenia pracy, podziękowania za dotychczasową pracę .

**Pan Zatorski** powiedział , że wystąpią do Wojewody z pytaniem dlaczego nie realizowany jest fundusz sołecki.

Nikt więcej nie zgłosił spraw bieżących.

#### Ad. pkt. 9.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała, kto jest za przyjęciem protokołu z ostatniej XLI zwyczajnej sesji Rady Gminy .

Protokół przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

#### Ad. pkt. 10.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** dokonała zamknięcia XLI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy

(-) mgr inż. Teodora Wójcik

Sesja zakończyła się o godz. 18<sup>00</sup>

Protokołowała: E. Karmasz.