

PROTOKÓŁ nr. XXXII
z sesji Rady Gminy z dnia 22 października 2009 r. pod przewodnictwem
Pani Teodory Wójcik Przewodniczącej Rady Gminy

Stan Rady Gminy - 15 radnych
Obecnych - 14 radnych

Nieobecny 1 radny
Pan Jacek Wąsowski

W sesji uczestniczyli z Urzędu Gminy:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | - Wójt Gminy |
| 2. Pani Kinga Łoniewska | - Sekretarz Gminy |
| 3. Pani Hanna Brynk | - Skarbnik Gminy |
| 4. Pan Arkadiusz Czyżewski | - przedstawiciel Kancelarii Radców Prawnych |
| 5. Pan Mirosław Gąsiorowski | - Przew. G.K. Wyborczej |

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Pani Beata Walas | - Dyr. Zespołu Szkol. W Cegłowie |
| 2. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu |
| 3. Pani Jadwiga Rybińska | - Dyr. Zespołu Szkol. W Piasecznie |
| 4. Pan Zygmunt Boruta | - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie |
| 5. Pan Waldemar Jabłoński | - Kier. SP ZOZ w Cegłowie |
| 6. Pani Danuta Grzegorzczak | - Dyr. G.B.P. w Cegłowie |

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXXII zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca stwierdziła, że obrady są prawomocne .

W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad jest 11 radnych i jeden radny elekt.

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że rozpoczniemy od nowo wybranego radnego Pana Mariusza Rudzkiego i poprosiła Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej o odczytanie protokołu, wręczenie zaświadczenia a potem radny elekt złoży ślubowanie.

Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej - Pan Mirosław Gąsiorowski odczytał treść protokołu z wyboru Pana Mariusza Rudzkiego na radnego z dnia 4 października 2009 r.

Protokół w załączeniu.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła wszystkich o powstanie po czym odczytała tekst roty ślubowania a nowo wybrany radny złożył ślubowanie wypowiadając słowa: Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Przewodnicząca podziękowała i przystąpiła do kontynuacji porządku obrad.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. powitała wszystkich zebranych: państwa radnych, państwa sołtysów, Wójta Gminy z biurem Rady, z biurem Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, prasę i wszystkich zebranych na dzisiejszej sesji .Dalej Przewodnicząca przedstawia proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Złożenie ślubowania przez Radnego wybranego w wyborach uzupełniających w dniu 4.10.2009 r,
3. Przyjcie porządku obrad,
4. Informacja o wyłączeniu protokołu z XXXI zwyczajnej sesji Rady Gminy,
5. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących,
6. Informacja Przewodniczącej GKRPA i N odnośnie dofinansowania wypoczynku letniego dzieci z terenu Gminy Cegłów w b.r,
7. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym,
8. Informacja Wójta z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2009 r,
9. Analiza i ocena informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. przez Komisję Finansów i Funduszy Unijnych oraz Komisję Rewizyjną,
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmiany Uchwały Nr XXXI/ 153 /09 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2009 r,
 - dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2009 rok ,
 - zmiany uchwały Nr I/3/06 w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych Komisji Rady Gminy Cegłów,
 - ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Cegłów,
 - dokonania zmiany Uchwały Nr XXVI/150/05 w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cegłów,
 - ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych,
 - ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.
11. Interpelacje i zapytania.
12. . Sprawy bieżące.
13. Przyjcie protokołu z XXXI zwyczajnej sesji Rady Gminy .
14. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem kto z Państwa radnych chciałby wnieść o rozszerzenie lub zmniejszenie porządku obrad? Czy Pan Wójt?
Nie zgłoszono żadnych propozycji.

Wobec powyższego Przewodnicząca zgłosiła prośbę formalną z tego względu, że Pani Grzegorzyc - Dyr. Biblioteki za chwilę będzie chciała wyjść z uwagi na obowiązki więc chciałyby udzielić jej głosu nie w pkt. 12 tylko na początku sesji .

Następna prośba jest z tego względu, że radny Pan Dariusz Uchman zakomunikował , że nie może wcześniej przybyć a będzie dopiero o 16³⁰ więc dlatego Przewodnicząca chciałyby przesunąć pkt. 8 i pkt. 9. odnośnie informacji o przebiegu budżetu za I półrocze na koniec, bo to Komisja Rewizyjna między innymi zajmowała się tą informacją oraz dwie pierwsze uchwały budżetowe czyli zmiana uchwały i dokonania zmian w budżecie Przewodnicząca zaproponowała aby zrobić to po wszystkich uchwałach z tego względu, że mamy nowe projekty i Pani Skarbnik chciałyby radnych zapoznać na przerwie ,są to techniczne sprawy .

Z uwagi na to, że są to sprawy czysto techniczne więc Przewodnicząca poprosiła aby przegłosować razem a nie każdą oddzielnie.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując zaproponowane przez Przewodniczącą zmiany w porządku obrad.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** zapytała, kto z państwa radnych jest za porządkiem obrad z tymi zmianami, które przed chwilą przegłosowali?

Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Ad. pkt. 4.

W tym punkcie **Przewodnicząca** poinformowała, że protokół z poprzedniej XXXI sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu Pani Grzegorzyc.

Dyrektor GBP Pani Danuta Grzegorzyc poinformowała, że pod patronatem powiatu , biblioteka zorganizowała konkurs powiatowy osobowości powiatu.

Wpłynęło 38 prac. Uroczyste podsumowanie odbędzie się 27 października o godz. 17⁰⁰ w Cegłowie w budynku przy rondzie, na które wszystkich zaprasza.

Dyr. GBP na ręce Pani Przewodniczącej złożyła zaproszenie dla Przewodniczącej i wszystkich radnych.

Przewodnicząca podziękowała.

Pan Wójt dodał, że odbyła się prezentacja i jest to na stronie internetowej.

Ad. pkt. 5.

W punkcie dotyczącym realizacji zadań bieżących **Pan Wójt** poinformował, że z tych zadań, które się toczą obecnie wszystkie są już po przetargach, są podpisane umowy , jest też pozytywna informacja , że z PROW na centrum dostaliśmy dofinansowanie i w poniedziałek jedziemy podpisać umowę na kwotę około 400 tys. zł, czyli jest to kwota maksymalna możliwa do otrzymania w wysokości 75 % . Wójt przypomniał, że jest to działanie- Centrum Wsi czyli parking, ulica Mariawicka, remont pomnika, część chodnika przy OSP.

Wójt zwrócił uwagę, że problem jest w innym zadaniu i tym chciałyby się podzielić.

Sprawa dotyczy 193 tys. zł, które dostaliśmy z komponentu Marszałkowskiego na ulicę Prusa . Przetarg został rozstrzygnięty i wygrała firma Pana Bartnickiego. Plac budowy został przekazany 2 października , termin zakończenia budowy jest na 10 listopada a na dzień dzisiejszy firma nie rozpoczęła żadnych prac pomimo, że monitujemy i telefonicznie i pisemnie więc istnieje obawa, że ten termin jest nie realny.

Wójt dodał, że o ile w PROW jest możliwość przesunięcia terminu i takiego zagrożenia nie ma, to termin rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim jest sztywny.

Pan Marcin Uchman zasugerował, że można przesunąć środki jako nie wygasające.

Wójt dodał, że pod warunkiem, że jest jakieś zaawansowanie budowy a w tej chwili nie ma nic po trzech tygodniach przekazania placu budowy i Wójt jest tym zaniepokojony i nie pozwoli sobie na to, żeby wykonawca tak nas wykołował jak w zeszłym roku z Mieni.

Wójt zapytał czy ktoś ma do Pana Bartnickiego jakie podejście i wpływ. Wiadomo jest, że brakuje ludzi, ale przetarg był - były trzy oferty i ta była najtańsza a roboty nie ma.

Jest to zadanie na 430 tys. zł, z czego 193 tys. zł jest to dofinansowanie od Marszałka.

Wójt podkreślił, że rozpoczęły się wszystkie zadania planowane: rozpoczyna się budowa kanalizacji z działania PROW z tym, że nie mamy jeszcze informacji przyznania lub nie przyznania środków ale zdaniem Wójta PROW jest prostym działaniem i nie powinno być takich problemów jak w RPO.

Ad. pkt. 6.

Przewodnicząca R.G. w kolejnym punkcie porządku obrad poprosiła aby w zastępstwie Przewodniczącej GKRPA i N informację przedstawił członek Komisji Pan Krzysztof Sadowski.

Pan Krzysztof Sadowski przedstawił informację odnośnie dofinansowania wypoczynku letniego dzieci z terenu gminy Cegłów w 2009 roku.

Informacja w załączeniu.

Ad. pkt. 7.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedłożenie informacji o pracach Komisji między sesjami z tym, że Pan Dariusz Uchman uzupełni jak dotrze. Jako pierwszy informację o pracy Komisji Finansów i Funduszy Unijnych między sesjami przedstawi Pan Marcin Uchman Przewodniczący Komisji Finansów .

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że:

W okresie między sesyjnym odbyło się jedno posiedzenie Komisji Finansów i Funduszy Unijnych w dniu 19 października br.

Posiedzenie odbyło się wspólnie z komisją rolnictwa. W posiedzeniu, oprócz członków obu komisji uczestniczyli:

Przedstawiciele OSP Pełczanka, Przewodnicząca RG, Sekretarz p. Kinga Łoniewska, Skarbnik Gminy p. Hanna Brynk oraz p. Monika Czyżewska pracownik magistratu.

Komisja zajmowała się opiniowaniem uchwał na dzisiejszą sesję oraz opiniowaniem sprawozdania w wykonania budżetu za I półrocze br.

W pierwszej części obrad komisje zapoznały się z informacją przedstawioną przez p. Monikę Czyżewską, która zapoznała radnych z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie:

ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz z projektem uchwały w sprawie:

- ochrony przed bezdomnymi zwierzętami , prowadzenia schronisk dla zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Podjęcie ww. uchwał wynika ze zmian ustawowych podjętych na szczeblu centralnym.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawione projekty uchwał a podjęte opinie zostaną przedstawione przed głosowaniem przedmiotowych projektów.

W drugiej części posiedzenia Komisje zapoznały się z problemem przedstawionym przez druhów z OSP Pełczanka. Strażacy opisali problemy jakie napotkali przy realizacji porozumienia z Gminą Ceglów na mocy którego miała zostać zrealizowana budowa pomieszczenia garażowego na wóz strażacki będący na stanie jednostki. Po przedmiotowej debacie, w której głos zabierała również pani Skarbnik Komisja podjęła następujący wniosek:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 19.10.2009 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa zostały zapoznane przez przedstawicieli OSP Pełczanka z sytuacją dotyczącą rozbudowy budynku OSP Pełczanka.

Po wysłuchaniu powyższych informacji oraz wyjaśnień Pani Skarbnik w zakresie procedury dotyczącej dokumentacji oraz wymogów jakie powinny być spełnione aby środki z budżetu gminy mogły być przekazane na Stowarzyszenie Komisje wnioskuje do Wójta o przygotowanie uchwały w sprawie wprowadzenia w wykazie środków nie wygasających w 2009 r. na zadanie Rozbudowa budynku OSP w Pełczance dotacji dla Stowarzyszenia OSP Pełczanka oraz zobowiązanie Wójta do aneksowania umowy ze Stowarzyszeniem OSP Pełczanka w kwestii terminu wykonania w/w zadania do 31.05.2010 r.

Uzasadnienie: Podjęcie powyższej uchwały pozwoli na rozpoczęcie inwestycji jeszcze w tym roku. Skarbnik Gminy p. Hanna Brynk przedstawiła radnym dwa projekty uchwał w sprawie zmian budżetowych. Konieczność ich wprowadzenia ich do porządku obrad dzisiejszej sesji wynika ze względu na interwencję Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwał podjętych przez RG na poprzedniej sesji. W poprzedniej uchwale w sprawie zmian budżetowych wystąpiły błędy księgowe które występowały w dochodach jako środki bieżące a w planie wydatków jako środki inwestycyjne (dział 801)

Komisje zwróciły się do Przewodniczącej RG o skonsultowanie projektów uchwał w radcą prawnym odnośnie zapisów proceduralnych. Z uwagi na konieczność wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy p. Skarbnik a komisją, komisja nie zaopiniowała projektów uchwał w sprawie zmian budżetowych.

Komisje przygotowały również wniosek do Wójta Gminy Ceglów w sprawie przygotowania projektu uchwały RG dotyczącego przyjęcia PLANU ROZWOJU MIEJSCOWOCI KICZKI w celu przygotowania się Gminy Ceglów do kolejnego naboru w ramach PROW 2007-13 dla działania ODNOWA I ROZWÓJ WSI.(wniosek poniżej).

W dalszej części obrad Komisja zajęła się opiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze. Opinia zostanie przedstawiona w dalszej części sesji.

Komisje przyjęły także wniosek w sprawie utwardzenia dróg oraz informację zgłoszoną przez radnego Jacka Lisieckiego, którą to przedstawi Przewodniczący Komisji Rolnictwa pan Krzysztof Janicki. (wniosek poniżej).

Przewodnicząca R. G. udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Pan Krzysztof Janicki

stwierdził, że odbyło się jedno wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 19.10.2009 r.

Większość poruszanych na Komisji spraw przedstawił już Przewodniczący Komisji Finansów. Komisja Rolnictwa wspólnie z Komisją Finansów złożyły do Wójta Gminy Ceglów następujące wnioski:

odnośnie przygotowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości dla wsi Kiczki:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 19.10.2009 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa postanowiły jednogłośnie zgłosić do Wójta wnioski:

- dotyczący przygotowania projektu Uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości dla wsi Kiczki.

Uzasadnienie: Warunkiem koniecznym do pozyskania środków z PROW 2007-2013 Odnowa i Rozwój Wsi jest uchwalenie przez Radę Gminy Planu Odnowy Miejscowości. Proponuje się aby prace nad tym Planem zakończyć jeszcze w 2009 r.

- oraz wnioski:

- w sprawie utwardzenia dróg gminnych:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 19.10.2009 r. zgodnie z propozycją radnego Pana Krzysztofa Janickiego Komisje: Rolnictwa i Finansów- postanowiły jednogłośnie wnioskujeć do Wójta Gminy w Cegłowie o utwardzenie dróg gminnych i przygotowanie do sezonu zimowego, w szczególności:

- drogi Kiczki - Dzielnik,
- drogi dojazdowej do cmentarza w Kiczkach,
- drogi Poddębniak - Dębniak ,
- dróg na terenie wsi Huta Kuflewska,
oraz ulic na terenie Cegłowa:

- Ogrodowa,
- Młyńska,
- Słoneczna,
- ks. Katuszewskiego.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony p/Pożarowej oraz Komisji Finansów i Funduszy Unijnych w dniu 19.10.2009 r. radny Pan Jacek Lisiecki zasygnalizował, że w Zespole Szkolnym w Cegłowie w łączniku budynku szkolnego jest tylko jedno wyjście ewakuacyjne co stanowi zagrożenie bezpieczeństwa w przypadku zagrożenia pożarowego lub innego.

Komisje postanowiły skierować sprawę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną celem zapoznania się z planem ewakuacyjnym w szkole w Cegłowie oraz pozostałych placówkach oświatowych na terenie gminy Cegłów.

Radny Pan Jacek Lisiecki sprostował, że chodzi tu o salę gimnastyczną, gdzie jest tylko jedno wyjście ewakuacyjne.

Ad. pkt.8.

Przewodnicząca R.G. zaproponowała przystąpienie do pakietu uchwałowego, po czym przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/06 w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych Komisji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca R.G. wyjaśniła, że państwo radni dopiero teraz otrzymują projekt uchwały ponieważ wcześniej nie było wiadomo bo dopiero w telefonicznej rozmowie z Panem radnym Rudzkim wyraził on akces do pracy w Komisji Rolnictwa i tak został przygotowany projekt tej uchwały.

Przewodnicząca R.G. odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

/ w załączeniu /.

Uchwała Nr XXXII/ 156 /09 w sprawie dokonania zmiany w Uchwale Nr I/3/06 w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych Komisji Rady Gminy Cegłów przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany Uchwały Nr XXVI/150/05 w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Cegłów.

Projekt uchwały w załączeniu.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że uchwała jest taka jak poprzednia z tym, że jest tylko zmiana we wniosku polegająca na poszerzeniu o informacje: podanie typu szkoły oraz dołożenie numeru PESEL.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXII / 158 /09 w sprawie dokonania zmiany w Uchwale Nr XXVI/150/05 w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Cegłów została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie. Głosowało 13 radnych .

Następnie **Pani Przewodnicząca** przedstawiła projekt Uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Cegłów wraz z uzasadnieniem.

Radny Pan Tomasz Szczęśniak poprosił o uzasadnienie czym jest spowodowana potrzeba uporządkowania nazw miejscowości.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że projekt tej uchwały był dawany pod obrady dwóch Komisji R.G. i Pani Sekretarz wyjaśniła, więc, teraz któryś z Panów Przewodniczących przeczyta opinię. Chodzi o to, że istnieją na terenie naszej gminy takie nazwy, które funkcjonują zwyczajowo natomiast w statystyce są ujmowane jako miejscowości takie jak np. Huta Sachalin , Leśniczówka.

Przewodniczący Komisji Finansów Pan Marcin Uchman dodał, że niektóre tereny są już jakby prywatne np. Leśniczówki a w statystyce ciągle jeszcze występują jako miejscowości. Uchwała ta daje dla Urzędu narzędzie, żeby te sytuacje uporządkować a w szczególności dlatego, że zbliża się spis powszechny.

Taka argumentacja przyczyniła się do wypracowania przez Komisję Finansów i Komisję Rolnictwa pozytywnej opinii.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawi treść opinii w przedmiotowej sprawie.

Komisje na posiedzeniu w dniu 19.10.2009 r. po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Cegłów oraz uzasadnieniem przedstawionym przez Panią Sekretarz postanowiły jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt powyższej uchwały.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu uchwały w w/w sprawie.

Pani Przewodnicząca dodała, że podjęcie tej uchwały nie spowoduje tego, że likwidujemy te wszystkie nazwy, tylko ta uchwała daje nam możliwość podjęcia następnych uchwał prostujących sytuację na terenie naszej gminy oczywiście jak będzie taka wola Rady . Do podjęcia następnych uchwał potrzebne są konsultacje społeczne chociaż nie tylko do tego ale do różnych spraw a dotychczas nie mieliśmy uchwały do przeprowadzania konsultacji społecznych.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy są jeszcze pytania w tym temacie.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Wobec powyższego Przewodnicząca R.G. poddała pod głosowanie projekt

Uchwały Nr XXXII/ 157/ 09 w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Cegłów.

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując powyższą Uchwałę. Głosowało 13 radnych. Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejny projekt Uchwały w sprawie ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych .

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem do państwa radnych czy ma czytać wszystkie załączniki do uchwały i dodała, że jest to zgodne z Ustawą i jest to tylko dopełnienie formalności. Radni otrzymali wcześniej komplet uchwał wraz załącznikami i na pewno zapoznali się z tym.

Radni zdecydowali, żeby nie czytać załączników.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o zadawanie pytań .

Nie zgłoszono żadnych pytań .

W związku z powyższym Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przedstawiony projekt Uchwały.

Uchwała Nr XXXII/ 159 /09 w sprawie ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

Uchwałę podjęto jednogłośnie. Głosowało 13 radnych.

Uchwała w załączeniu.

Dalej Przewodnicząca R.G. przedstawiła projekt Uchwały w sprawie ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie gminy Cegłów.

Pani Przewodnicząca dodała, że przy uchwale państwo radni otrzymali dwa załączniki i w załączniku nr 1, pkt. 2 , po pkt. b prosi o wykreślenie ust. 1 przy artykule 24.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy są pytania do projektu tej uchwały.

Nie zgłoszono żadnych pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do radnych o przegłosowanie powyższego projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXII/ 160 / 09 w sprawie ustalenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie gminy Cegłów.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 13 radnych.

Uchwała w załączeniu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z wolą państwa ogłasza 10-minutową przerwę a państwa radnych prosi o pozostanie .

Po przerwie o godzinie 16³⁰ przyszedł radny Pan Dariusz Uchman .

Po przerwie Przewodnicząca R.G. przystąpiła do kontynuacji pakietu uchwałowego i stwierdziła, że po wyjaśnieniach Pani Skarbnik na pytania państwa radnych odnośnie uchwał budżetowych zostaną one podjęte.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła projekt Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Rady Gminy Nr XXXI/153/09 z dnia 17 września 2009 r.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Skarbnik o krótkie uzasadnienie.

Skarbnik Gminy Pani Hanna Brynk wyjaśniła, że zmiany te są konsekwencją nie do końca odpowiedniego zakwalifikowania wydatków.

Podpisaliśmy dwie umowy dotyczące dwóch inwestycji. Jedna inwestycja to był remont budynku szkoły w Podcierniu, gdzie pisząc wniosek sformułowaliśmy nazwę- remont budynku szkolnego, bo taki był wymóg Urzędu Marszałkowskiego. W związku z powyższym zabezpieczyliśmy pieniądze na paragrafie remontowym 4270. Okazało się, że pieniądze dostaliśmy nie na remont chociaż w nazwie było na remont - tylko na paragraf inwestycyjny na dochody związane z zakupami inwestycyjnymi.

W związku z tym po uzgodnieniu z Panią Przewodniczącą, po rozmowie z RIO, z Komisją Finansów i Rolnictwa te 70 tys. zł należy przenieść z tego paragrafu tj. z wydatków bieżących na paragraf inwestycyjny. Druga umowa była na zakup monitoringu do szkoły w Cegłowie. Potraktowaliśmy to jako środek trwały bo są to wymierne rzeczy kupione i zaplanowaliśmy środki w paragrafie zakupów inwestycyjnych. Okazało się, że pieniądze dostaliśmy nie na wydatki inwestycyjne tylko na wydatki bieżące i tu jest sytuacja odwrotna – z paragrafu inwestycyjnego, na który te środki wprowadziliśmy trzeba przenieść na wydatki bieżące na zakup materiału, w związku z czym potrzebne są poprawne zapisy do budżetu, które były zakwalifikowane w Uchwale z 17 września.

Pani Przewodnicząca zapytała w odniesieniu do paragrafu 3 czy to było uzgadniane z mocą obowiązującą od dnia 17 września?

Pani Skarbnik stwierdziła, że tak w związku z tym, że to jest okres rozliczeniowy kwartału i żeby te wydatki były kwalifikowane odpowiednio do dochodów możemy wprowadzić z mocą obowiązującą od 17 września.

Pani Przewodnicząca podziękowała i zapytała czy ktoś jeszcze ma pytania do projektu tej uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań.

Wobec powyższego Przewodnicząca R.G. poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/ 161 /09 w sprawie zmiany Uchwały NrXXXI/153/09 w sprawie dokonania zmian budżecie gminy Cegłów została przegłosowana i podjęta jednogłośnie .

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła kolejny projekt Uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów i poprosiła Panią Skarbnik o uzasadnienie.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że państwo radni otrzymali dzisiaj nieco zmieniony projekt uchwały w stosunku do poprzedniego z tego względu, że Szkoła w Cegłowie dostała jeszcze z PZU 2000 zł na zakup kamery wizyjnej do tego kompletu monitoringu i żeby można było kupić kamerę, trzeba wprowadzić te pieniądze do budżetu w dochodach i w załączniku nr 1 oraz w załączniku inwestycyjnym na paragrafie 4210 jest to wprowadzone poprawnie 2000 zł na zakup materiałów.

Pani Przewodnicząca podziękowała i zapytała czy ma ktoś pytania do projektu tej uchwały. Nikt nie zgłosił pytań i Przewodnicząca R.G. poddała pod głosowanie wcześniej przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/ 162 /09 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** zaproponowała aby cofnąć się do pkt. 7 . i poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o informację z pracy Komisji w okresie między sesyjnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Dariusz Uchman przeprosił za opóźnienie i konieczność zmiany planu dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna w okresie między sesyjnym spotkała się na jednym spotkaniu w dniu 26.10.2009 r.

Celem pracy Komisji była analiza z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r.

Przewodniczący podkreślił, że analiza była przeprowadzana jedynie na podstawie sprawozdania dostarczonego przez Wójta z wykonania budżetu.

Przewodniczący stwierdził, że w związku z tym, że na większości paragrafów wykonanie było na poziomie między 40 a 60 % Komisja Rewizyjna podjęła następującą opinię:

- po analizie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Cegłów za I półrocze 2009 roku Komisja Rewizyjna po przeprowadzonej analizie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Cegłów za I półrocze 2009 roku opiniuje pozytywnie powyższe sprawozdanie z następującymi zastrzeżeniami:

Przewodnicząca R.G. przerwała wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, prosząc aby sprawozdanie przedstawił później, żeby nie powtarzać się a teraz tylko inne rzeczy nad którymi Komisja obradowała oprócz sprawozdania. Do sprawozdania odniesiemy się w punkcie właściwym.

Przewodniczący Komisji nadmienił, że wnioski i opinie wiążą się ze sobą w związku z czym dalsze informacje zamieści później.

Ad. pkt. 9.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Skarbnik o przedłożenie informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. Pani Przewodnicząca dodała, że takie sprawozdanie wszyscy w ustawowym terminie otrzymali i uważa, że wszyscy zapoznali się z tym.

Pani Skarbnik odczytała treść Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z uzasadnieniem. Uchwała Nr 259/S/09 Składu Orzekającego RIO w Warszawie Zesp. w Siedlcach z dnia 9 września 2009 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Cegłów informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. / Uchwała w załączeniu / .

Przewodnicząca R.G. zapytała czy ktoś z państwa radnych chciałby odnieść się do informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Uchmana o kontynuowanie informacji co do analizy tego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że w związku z tym, iż w planie wydatków na większości paragrafów wydatki są w przedziale między 40 a 60 % Komisja Rewizyjna po

przeprowadzonej analizie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. opiniuje pozytywnie powyższe sprawozdanie z następującymi zastrzeżeniami:

Komisja Rewizyjna wnioskuje o realizację zadań zawartych w planie budżetowym na rok 2009 ze szczególnym uwzględnieniem wykonania oświetlenia ulicznego (dz. 900 rozdz. 90015 605) wykonanie za I półrocze to jest 0,2 % mimo, że radni wielokrotnie apelowali o założenie dodatkowego oświetlenia i pieniądze na tym paragrafie są a inwestycja nie jest wykonywana . Zdaniem Komisji jest to inwestycja zabezpieczająca bezpieczeństwo publiczne i nie powinno być zwlekane z jej realizacją.

Ponadto Komisja wnioskuje o wykonanie drogi do Woli Stanisławowskiej w ramach zabezpieczonych środków w budżecie na 2009 r. / uzasadnienie jak wyżej / oraz udzielenie wyjaśnień w sprawach o których mowa we wnioskach Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cegłów po analizie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Cegłów za I półrocze 2009 roku.

Postawione wnioski Komisji Rewizyjnej są następujące:

1. Komisja Rewizyjna wnioskuje o przedłożenie informacji na temat zaległych zobowiązań na rzecz Gminy, z podaniem kwot i dłużników.
2. Komisja Rewizyjna wnioskuje o wyjaśnienie różnicy w dochodach (Dz. 010 rozdz. 01010 plan 136-000 zł.) oraz wydatkach (Dz. 010 rozdz. 01010 plan 120-000 zł.) z uwzględnieniem rozliczenia z lat ubiegłych.
3. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie informacji o poniesionych wydatkach na Studium Zagospodarowania i Kierunków Rozwoju Gminy Cegłów od roku 2007.
4. Komisja Rewizyjna wnioskuje o przedłożenie umowy na wykonanie kanalizacji etap III w Cegłowie, oraz przedłożenie harmonogramu prac i płatności (konkretne kwoty) za wykonane prace.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o zajęcie stanowiska w sprawie przeznaczenia budynku przy rondzie, oraz stosowanie nazewnictwa dla tego budynku zgodnego ze stanem faktycznym i prawnym.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że aby mogła taka nazwa funkcjonować musi być uchwałą, która powołuje taki Dom Kultury a my jak na razie nie mamy takiego Domu Kultury w Cegłowie. Komisja uważa, że używanie tej nazwy jest mylne i może sugerować nie właściwe skojarzenia czy też wyciąganie wniosków.

Ponadto Komisja wyraziła swoje uznanie dla Kierownictwa SP ZOZ za prowadzenie działalności generującej zyski.

Przewodniczący Komisji zakończył i podziękował.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Pana Wójta i do Pani Skarbnik z pytaniem czy zechcieliby i czy są przygotowani do ustosunkowania się do niektórych wniosków Komisji.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że uzgodniła z Panem Przewodniczącym, że materiały te będą dostarczone na najbliższą Komisję Rewizyjną ponieważ jest teraz okres sprawozdawczy. W kwestii zaległości wymagalnych Pani Skarbnik wyjaśniła, że wynoszą one 94.073 ,62 zł - z tego podatkowe 92.617,32 zł. Są to zaległości z tytułu: opłaty melioracyjnej 1.456,30 zł, podatek od karty podatkowej 5.762,82 zł to jest realizowane przez Urzędy Skarbowe w związku z czym my nie mamy wpływu na to , podatek od nieruchomości ZGK Mrozy jest to różnica wynikająca z deklaracji i podatek rolny jest to gospodarstwo Skarbu Państwa 2 zł. Są to te zaległości i instytucje, które można przedstawić a pozostałe zaległości to są zaległości od osób fizycznych i kwoty kształtują się w ten sposób, że podatek od nieruchomości wynosi 6.300,79 zł, podatek rolny 22.030 zł, podatek leśny 984,37 zł, podatek od środków transportowych 46.895,24 zł ,

podatek od spadków i darowizn 464 zł / realizacja w zakresie Urzędu Skarbowego / i zabezpieczenie hipoteczne 10.164,10 zł . Do wszystkich podatników zalegających z podatkami monituje się , zawiadomiony jest komornik i wykorzystane są wszystkie środki prawne do ścigania .

Pani Przewodnicząca dodała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na następnej sesji podzieli się z pozostałymi wyjaśnieniami i odpowiedziami w tym zakresie .

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów o przedłożenie opinii z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r.

Przewodniczący Komisji Finansów Pan Marcin Uchman poinformował, że:

na posiedzeniu Komisji w dniu 19 października 2009 r. członkowie Komisji zapoznali się z informacją o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku przedłożonym przez Wójta Gminy Cegłów. W trakcie analizy członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy Panią Hannę Brynk.

Przeprowadzona analiza dotyczyła głównie planu wydatków.

Komisja stwierdziła, iż:

- sprawozdanie zostało złożone w terminie tj. do dnia 31 sierpnia br.;
- spełnia wymogi formalne, gdyż zostało złożone w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej.

Komisja zwróciła uwagę na niski poziom wykonania budżetu w następujących pozycjach budżetowych:

600 drogi publiczne

Niewykonanie modernizacji drogi Podskwarne -Wola Stanisławowska, wynika w prawdzie z braku dofinansowania zewnętrznego jednak niewykonanie remontu drogi w samej Woli Stanisławowskiej wydaje się nie mieć uzasadnienia z uwagi na zbliżający się okres zimowy.

700 gospodarka mieszkaniowa

Dz. 700 Rozdz. 70005 Gospodarka Mieszkaniowa 4590 odszkodowania za wykup gruntu wypłacane na rzecz osób fizycznych. Z zabezpieczonej kwoty 150-000 zł wypłacono jedynie 16-600 zł co stanowi 11,1%. Komisja przyjmuje wyjaśnienia pani Skarbnik, i kwota ta nie będzie wymagała przesunięć budżetowych a dynamika wydatków wzrośnie w II połowie roku.

Dz. 754 Rozdz. 75412 4210 zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby ochotniczych straży pożarnych.

Wykonanie na tej pozycji wynosi jedynie 26,9% - Z uwagi na duże potrzeby jednostek OSP m.in. dosprzętowanie Komisję zastanawia tak niski poziom wykonania na tym paragrafie. Komisja nie uzyskała jednoznacznego wyjaśnienia w tej sprawie.

Dz. 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska

W tej kadencji wykonanie w tym dziale znajduje się na równym, ale niestety niezadowolająco niskim poziomie. Komisja pokłada nadzieję że rozstrzygnięty przetarg na budowę kanalizacji w Cegłowie poprawi dynamikę wzrostu tego wskaźnika na koniec roku.

Komisje RG wielokrotnie zwracały się do pana Wójta z wnioskami odnośnie doświetlenia neralgicznych miejsc w gminie Cegłów m.in. ul. Ogrodowa dziwi więc niskie wykonanie w dziale 90015 par. 6050 związanego z modernizacją oświetlenia ulicznego.

Komisja nie wnosi natomiast uwag co do poziomu wykonania wydatków w działach 010 Rolnictwo i łowiectwo, 710 działalność usługowa, 751 urzędy naczelnie organów władzy, 756 wydatki związane z poborem podatków, 851 ochrona zdrowia, 852 pomoc społeczna, 854 edukacyjna opieka wychowawcza oraz 926 kultura fizyczna i sport, gdzie poziom wykonania oscyluje w granicach 50%.

Reasumując wykonanie wydatków w I półroczu br. wyniosło prawie 6,3mln zł co stanowi 44,1% kwoty zabezpieczonej w planie budżetowym gminy. Warto zauważyć, że ponad połowa tej kwoty stanowią wynagrodzenia i pochodne pracowników magistratu oraz jednostek podległych. Komisja pokłada nadzieję, że zgłoszone uwagi będą uwzględnione przez organ wykonawczy w II półroczu roku budżetowego.

Komisja Finansów i Funduszy Unijnych w wyniku przeprowadzonej analizy pozytywnie opiniuje informację w sprawie wykonania budżetu gminy Cegłów za I półrocze br. i prosi o uwzględnienie powyższych uwag.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy na gorąco Pan Wójt i Skarbnik chcieliby odnieść się do poruszanych spraw?

Wójt odpowiedział, że jest tu dużo tematów i nie chciałby powierzchownie udzielać odpowiedzi.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że rozumie i wobec tego zostanie to przekazane na najbliższą Komisję i podziękowała obydwu Komisjom.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca R.G. przystąpiła do punktu interpelacji i zapytania zwracając się do radnych i sołtysów o zgłaszanie pytań.

Radny Pan Dariusz Uchman na prośbę OSP Pełczanka zwrócił się z pytaniem do państwa radnych i władzy wykonawczej tej gminy jakie będą dalsze losy projektu na wykonanie rozbudowy modernizacji garażu w Pełczance.

Radny zaznaczył, że jak wiadomo z przyczyn nie koniecznie winy po stronie strażaków nie udało się rozpocząć powyższej inwestycji do dnia dzisiejszego. Termin wykonania był do 30 października a stosowna umowa nie została podpisana i w związku z powyższym nie ma żadnego działania inwestycyjnego.

Pytanie radnego jest takie: czy te środki zostaną zagospodarowane np. jako środki nie wygasające co umożliwiłoby rozpoczęcie inwestycji jeszcze w tym roku. Radny dodał, że z pogodą bywa różnie często listopad bywa przyjazny dla prac budowlanych i w związku z powyższym można by rozpocząć tą inwestycję już na bieżąco. Czy w tym roku zostanie ta inwestycja zaniechana a konkurs zostanie ponownie ogłoszony w przyszłym roku? Czy po prostu mają zapomnieć o czymś takim jak dofinansowanie ze strony budżetu gminy albo zaniechać całkowicie inwestycji lub szukać środków w innych źródłach?

Przewodnicząca R.G. podziękowała radnemu i poprosiła Pana Wójta o zabranie głosu.

Pan Wójt zwrócił uwagę, że było to skierowane do Rady.

Dalej **Wójt** przypomniał, że konkurs na rozbudowę garażu był ogłoszony z terminem składania ofert do 15 sierpnia. Umowa ze Stowarzyszeniem nie jest podpisana do dzisiaj, nie ma kompletu dokumentów i to jest problem. Odnośnie kwestii czy można przenieść to na środki nie wygasające **Wójt** odpowiedział że nie, bo nie jest to nasze zadanie i nie ma tu szans na przeniesienie jako środki nie wygasające. Środki na ten cel są faktycznie w budżecie w kwocie 65 tys. zł.

W specyfikacji konkursowej jest wyraźnie wyszczególniona lista dokumentów, które należy dołączyć do podpisania umowy.

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał czy strażacy kontaktowali się z Urzędem Gminy?

Wójt odpowiedział, że kontaktowali się i mieli wszystko powiedziane i podkreślił dalej, że największy problem, to jest problem wykonawstwa. Do tej pory nie było umowy z wykonawcą i

dopiero w zeszłym tygodniu we wtorek była umowa, ale z terminem realizacji do końca maja co jest nie do przyjęcia na dzień dzisiejszy.

Wójt zaznaczył że jeżeli już, to optowałby w tym kierunku co Pan radny Darek sugerował aby planować to samo zadanie w przyszłym roku bo w tym roku i tak nic nie da się zrobić a bez sensu jest robić karkołomne sztuczki z budżetem.

Przewodniczący Komisji Finansów uważa, że dobrze byłoby aby fundament zalali jeszcze w tym roku.

Wójt odpowiedział że tak, ale trzeba wtedy zapłacić i mamy napisane co trzeba przedłożyć i do kiedy. Cała kwota musi być rozliczona, prace społeczne też są skosztorysowane na kwotę około 13 - 14 tys. zł i kierownik budowy musi to potwierdzić. Zdaniem Pana Wójta pomysł Pana Darka jest najbardziej do przyjęcia.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu Pani sołtys z Pełczanki.

Pani Zofia Redek sołtys wsi Pełczanka stwierdziła, że nie jest tak do końca, że wszystkich dokumentów nie przedstawili i może zawinili a może i Urząd Gminy też. Pan Laskus był może codziennie, może co drugi dzień w Urzędzie Gminy i albo Pana Wójta nie było albo różnie to bywało. Pani sołtys stwierdziła, że kładziono im kłody pod nogi i nikt im nie pomógł, nie powiedział, że potrzebne są takie, takie dokumenty a oni nie muszą się na tym znać.

Urzędnik gminy powinien im w tym pomóc jeżeli chcą społecznie coś zrobić, a tak to znaczy, że nie mogą nic społecznie zrobić, żeby społecznie pomóc a za te 14 tys. zł wziąć murarza, wziąć ludzi społecznie bo rzadko kto przyjdzie do pomocy do murarza, żeby kręcić beton, żeby stać i robić. Kończąc Pani sołtys zapytała: jak tak można ich obarczać?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o strony finansowe, to było wyjaśniane z Panem Laskusem i osobiście z Panią Sekretarz były takie rozmowy i to nie była godzina ani dwie, tylko wizyty były co kilka dni i sprawy finansowe były dokładnie jak i co należy nam przedstawić a przede wszystkim dokumenty, które mogą nam pozwolić na wydatkowanie środków, czyli umowa między nami i tam nie było kompletu dokumentów.

Wójt dodał, że również rozmawiał wielokrotnie z Panem Laskusem i nie tylko z nim ale tu problem jest w tym, że nie mogli znaleźć wykonawcy, jeden zgodził się ale zrezygnował a jeśli chodzi o kierownika budowy to podpowiedzieliśmy pomysł. Tu nie gmina zawiniła, tu jest problem rynku pracy, nie sposób było znaleźć firmę, która podjęłaby się w tamtym okresie robić i takie były realia. Pan Laskus przychodził co kilka dni i informował o sytuacji.

Tak było do tej pory i dopiero teraz ta ostatnia umowa, która jest nie do zrealizowania.

Pan Dariusz Uchman zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie do podpisania umowy ze Stowarzyszeniem gmina żąda umowy z wykonawcą. Radny uważa, że to Stowarzyszeniu zostało zlecone wykonanie inwestycji i to Stowarzyszenie jako podmiot odpowiada zarówno prawnie jak i finansowo za wykonanie bądź nie wykonanie tej inwestycji. Radny dodał, że z tego co słyszał, to problem polega na tym, że gmina chciała umowę z wykonawcą na wykonanie budowy, czyli konkretnie z murarzem. Radny podkreślił, że jest to problem Stowarzyszenia czy go znajdzie, czy nie a pieniądze, które były na paragrafie powinny być przekazane dla Stowarzyszenia. Radny pyta na czym polegał problem, że nie można było podpisać umowy, dlaczego nie podpisaliście tej umowy?

Wójt stwierdził, że należałoby sięgnąć do dokumentów bo tak to nie ma wszystkich dokumentów i trudno powiedzieć z pamięci czego jeszcze brakuje.

Radny Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że opiera się o artykuł, który ma zastosowanie do finansów, bo to była dotacja celowa. W związku z powyższym Panu radnemu wydaje się, że obowiązują artykuły dotyczące przekazywania dotacji celowej po stronie urzędu. Urząd zleca

wykonanie podmiotowi w tym przypadku Stowarzyszeniu i to Stowarzyszenia ból czy znajdzie wykonawcę, czy nie. Jeśli nie znajdzie, obowiązują inne przepisy - jeżeli do 31 grudnia nie wykonają inwestycji muszą zwrócić środki, do 28 lutego muszą się z inwestycji rozliczyć a jeżeli nie rozliczą się to podpiszą jeszcze raz. Stowarzyszenie ma osobowość prawną i jeżeli nie wykonają podjętego przez siebie zadania to odpowiadają majątkowo, osobowo.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to kwestia sformułowania umowy. Każdy podmiot, który daje jakie pieniądze ma prawo obwarowywać w umowie zabezpieczenia. Naszym zabezpieczeniem w tym przypadku jest zawarta umowa między innymi. Każda umowa ma punkty, z których należy się rozliczać. Jest to pierwsza tego typu umowa, w związku z czym chcemy mieć zabezpieczenie, że te środki zostaną prawidłowo wydatkowane a kwestia rozliczenia później - czy Stowarzyszenie wydało pieniądze na co innego to jest zupełnie inny rozdział. Jest to kwestia umowy, która według nas tak powinna wyglądać. Skoro nie ma tych dokumentów, to nie są one kompletne.

Pan Dariusz Uchman stwierdził, że ma wątpliwości do pytania ze swojej strony, czy postawione warunki nie są warunkami zaporowymi, które miały w rzeczywistości uniemożliwić realizację. Radny podkreślił, że z punktu widzenia prawnego, nie można mieć zastrzeżeń do tego, bo zapis uszczegółowienia można uszczegóławiać do konkretnej cegły a można powiedzieć ogólnie o materiale budowlanym, tak w przenośni żeby było wiadomo o co chodzi. W przypadku Stowarzyszenia jest wiadomo, że tam są strażacy, którzy powinni znać się na gaszeniu pożaru a nie na robocie papierkowej i jeżeli nie byli w stanie intelektualnie / radny przeprosił za określenie / tego pociągnąć to Pan Uchman zaznaczył, że od tego jesteśmy społeczeństwem, które płaci podatki i zatrudnia między innymi pracowników w Urzędzie Gminy żeby takie inwestycje zrealizować

Pan radny Uchman podkreślił, że Urząd jest na prawie ale chodzi tu o ten aspekt społeczny - czy utrzymujemy Urząd dla samej istoty Urzędu, czy ten Urząd ma realizować jakąś funkcję społeczną.

Wójt zwrócił uwagę, że jest tu jeszcze jeden element, tak jak rozmawiał z Panem Laskusem, że zakładając taką sytuację, że Wójt przelewa pieniądze w kwocie 65 tys. zł, Stowarzyszenie nabywa materiały za 30 tys. z i nie rozlicza inwestycji bo nie ma wykonawcy. Kto wtedy zwraca pieniądze za materiały? Czy Stowarzyszenie? W jaki sposób wyegzekwujemy, kogo będziemy ścigać? To jest dla dobra Stowarzyszenia, żeby nie dopuścić do wydatkowania pieniędzy, których później nie rozliczy.

Pani Sekretarz wyjaśniła w tej kwestii, że była rozmowa z Panią sołtys i z Panem Laskusem, który przedstawił sprawę tak jak Wójt mówił, że najpierw nie było wykonawcy a następnie podał nazwisko wykonawcy, który chciał za godzinę, wyliczyliśmy ile to będzie i odjęliśmy WAT a potem okazało się, że ta osoba chce gotówkę do ręki bez żadnego rachunku. Odpowiedzieliśmy, że możemy pomóc przygotować umowę ale muszą dogadać się z murarzem bo nie może być tak, żeby dawać pieniądze do ręki, chociaż jest to jedyny wykonawca, który się zgadza na dzień dzisiejszy. W tej sytuacji tak nie można bo tak jak Pan Wójt mówił – byłby zakupiony cement i co dalej z tym cementem na przyszły rok? ale np. inne materiały budowlane można kupić. Jeśli znajdzie się wykonawca, który podejmie się i zacznie jeszcze w tym roku to trzeba podpisać z nim umowę. Inwestycja miała być rozliczona do końca grudnia i być może grudzień będzie tak łaskawy, że da się to zrobić, tylko, że to są pieniądze publiczne i ta osoba, ktokolwiek to będzie musi podpisać umowę i zgodzić się na przelew z rachunku. Jeżeli Pani sołtys mówi, że znaleźliście wykonawcę to należy uzgodnić z nim czy jest zdecydowany podpisać umowę i ma wskazać w umowie rachunek na który ma być przelana należność za wykonaną robotę po jej

wykonaniu. Pani Sekretarz podkreśliła, że ze strony gminy nie ma problemu, możemy pomóc skonstruować umowę od strony prawnej.

Pani sołtys wspomniała, że byli we wtorek ale odeszli z kwitkiem.

Wójt wyjaśnił, że nie odeszli z kwitkiem tylko, że w umowie termin zakończenia jest 31.05.2010 r.

Pani sołtys nadmieniła, że podobno Pani Skarbnik zgodziła się na termin 31 maja na komisji.

Pani Skarbnik stanowczo zaprzeczyła, że wyraziła taką zgodę.

Pan Marcin Uchman Przewodniczący Komisji Finansów odpowiedział, że na Komisji Pani Skarbnik udzielała wyjaśnień a wniosek zapadł później. Komisji chodziło głównie o to aby ta umowa najpierw została podpisana i później ewentualnie aneksowana, aby robić tak jakby na etapy, żeby mogli zacząć to co jest możliwe tj. zrobienie fundamentów w tym roku a dokończyć to jako środki nie wygasające w roku przyszłym.

Taki wniosek Komisja Finansów wspólnie z Komisją Rolnictwa podjęła i na dzisiejszej sesji Przewodniczący przekazuje na ręce Wójta prosząc o rozważenie czy będzie taka możliwość realizacji budowy garażu w Pełczance.

Na Komisji były takie głosy żeby najpierw podpisać tą umowę jak wiadomo termin realizacji był do 31 października b.r., co jest nierealne i trzeba aneksować tą umowę do 31 maja 2010 r. i ewentualnie jeśli byłaby jakaś możliwość konsultacji z RIO w sprawie przeniesienia tego na środki nie wygasające. Komisje proponowały aby z podwykonawcami podpisać umowę na poszczególne etapy na budowę fundamentów tak, żeby po zakończeniu można było wypłacić murarzowi a następnie kolejne umowy do 31 maja 2010 r.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że takie stanowisko zajęły Komisje nad tym problemem licząc na to, że Wójt rozważy czy są jakieś szanse.

Wójt odpowiedział, że nie jest w stanie zająć stanowiska odnośnie środków nie wygasających. To nie jest nasza inwestycja, swoje środki możemy sobie przedłużać na następny rok ale jest to inwestycja Stowarzyszenia.

Pan Marcin Uchman zauważył, że np. w Urzędzie Marszałkowskim są dotacje na Urząd Gminy przekazywane i są przerzucane na nie wygasły a my tu występujemy jakby Urząd Marszałkowski dofinansowując to Stowarzyszenie, więc uważa, że możliwość byłaby tylko trzeba zapytać RIO i poprosić o oficjalną opinię na piśmie.

Pan Dariusz Uchman Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o wyraźne stanowisko w tej sprawie, podkreślając jednocześnie, że nie naciska ponieważ nie zna wszystkich szczegółów i przy rozmowach nie do końca był znając je tylko z relacji i przekazu z ust trzecich. Radny uważa, że tego typu sprawy można załatwić na zasadzie dżentelmeńskiej, że się dogadamy w tym momencie.

Wójt dodał, że zaraz za tym pójdzie donos do RIO.

Pan radny zripostował, że trzeba być chamem, żeby takie rzeczy robić ale jeżeli Pan ma taką taktykę, to proszę bardzo. Dalej radny powiedział, że jeżeli się dogadamy to musi przychylić się do strony Urzędu, że z uchwałą o „niewygasach” może być problem i zgadza się z Wójtem ponieważ nie jest to inwestycja gminna. Radny konsultował to i wie, że może być problem.

W związku z powyższym proponuje wspomnianą umowę dżentelmeńską na zasadzie, że dogadujemy się, że pieniądze te nie zostaną gdzieś wchłonięte a w przyszłym budżecie, który musi być uchwalony do 31 stycznia znajdzie się znów taki paragraf i bez zbędnej zwłoki ze strony Urzędu oraz trudności zostanie ogłoszony kolejny konkurs tak aby tą inwestycję jednak wykonać do 31 maja.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na jedną zasadniczą sprawę a mianowicie, że w finansach publicznych nie ma umów dżentelmeńskich .

Zdaniem Przewodniczącego Finansów jakieś możliwości są tylko trzeba zasięgnąć opinii.

Radny Pan Dariusz Uchman stwierdził, że ktoś tu nie rozumie co to jest umowa dżentelmeńska, bo nie kwestionuje i nie mówi żeby przelać pieniądze i żeby ktoś przymykał na coś oko. Radny mówi tylko, że w najbliższym czasie stwierdzamy, że nikt nie będzie robił trudności aby taki paragraf znalazł się ponownie z taką samą kwotą , żeby dyskusja ta nie odbywała się jeszcze raz, tylko w przyszłorocznym budżecie znajduje się ten sam paragraf ta sama kwota, która ponownie będzie przeznaczona do realizacji na powyższą inwestycję. Pan radny podkreślił, zwracając się do Pani Skarbnik, że to właśnie rozumie przez umowę dżentelmeńską. Pani Skarbnik na zasadzie zgodnym z prawem w ustawie o finansach publicznych rzuci jako nie wykonane na koniec roku, które wejdą do budżetu w przyszłym roku i jeszcze raz taki paragraf utworzy, ponieważ będzie Pani miała środki z nadwyżki budżetowej.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie. Pani Przewodnicząca uważa, że jeszcze mogłyby być rozmowy między Urzędem a Stowarzyszeniem i jeżeli rzeczywiście nie da się nic zrobić ponieważ nie podpiszą umowy bo nie mają kompletu dokumentów, to żeby w przyszłorocznym budżecie znalazły się te 65 tys. zł. Termin składania wniosków do przyszłorocznego budżetu już minął ale jest prośba do Pana Wójta i do Pani Skarbnik, żeby taka kwota w przyszłorocznym budżecie znalazła się, jeżeli rzeczywiście prawnie nie możemy już ruszyć tego w tym roku.

Pani Przewodnicząca podsumowując dodała, że na dzień dzisiejszy tylko tyle możemy zrobić.

Pani Mariola Zgódk - sołtys wsi Wola Stanisławowska zwróciła się z pytaniem czy jest jaka szansa, żeby cokolwiek było zrobione jeśli chodzi o drogę do Woli Stanisławowskiej.

Wójt odpowiedział, że w drogach na remonty i utrzymanie pozostało już nie wiele środków a jeżeli przyjdzie zima to nie będziemy mieli na odśnieżanie. Obecnie mamy problem z wykonawcą ulicy Prusa w Cegłowie z Panem Bartnickim i jeżeli ta inwestycja padnie to będziemy mieli środki na zrobienie tej drogi. Wójt podkreśli, że obecnie nie ma nic na koncie w stanach drogowych. Wójt liczył, że przetarg na ulicę Prusa pójdzie taniej ale niestety poszedł dość drogo bo za 430 tys. zł i trzeba było szukać środków aby zabezpieczyć tą wartość .

Pani Sołtys podkreśliła, że do wsi nie ma praktycznie dojazdu bo ta droga to jest jedno wielkie błoto, jedno bagno, którą nie można przejechać a jest to jedyna droga dojazdowa. Wieś nie ma autobusów, pociągów i każdy musi dojechać albo samochodem albo rowerem a dzieci chodzą pieszo do szkoły i nie ma przejścia.

Pan Dariusz Uchman – radny podkreślił w tym temacie, że Komisja Rewizyjna właśnie na ten temat zwróciła uwagę a poza Komisją Rewizyjną jeszcze w czerwcu Komisja Finansów podjęła wniosek skierowany do Wójta o przygotowanie kosztorysu utwardzenia tej drogi żwirem, tłuczniem czy innym materiałem aby zrobić drogę nie utwardzoną tylko pozwalającą na przejazd ale do dnia dzisiejszego nic nie zrobiono.

Wójt poinformował, że jest zrobiony przedmiar , oferta wykonawcy na cały odcinek od Podciernia do końca wsi do Woli Stanisławowskiej i jest to kwota 170 tys. zł z kruszywa pozyskanego z gruzu co jest teraz najtańszym materiałem na rynku. Taką ofertę Wójt ma na piśmie.

Pan Dariusz Uchman podziękował.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Ad. pkt. 12.

Przewodnicząca R.G. w sprawach bieżących przedstawiła pisma jakie wpłynęły do Rady Gminy:

1. Pismo od Krzysztofa Tchórzewskiego – radnego Sejmiku Wojewódzkiego w sprawie złożenia przez niego interpelacji do Zarządu Województwa Mazowieckiego w związku z kontynuacją polityki dyskryminacji naszego regionu w podziale środków Unii Europejskiej . Chodzi o to, że inne rejony województwa były ewidentnie bardziej wspierane niż rejon siedlecko –ostrołęcki.
Pani Przewodnicząca dodała, że jeżeli ktoś będzie chciał się zapoznać z treścią tej interpelacji to jest w Biurze Rady Gminy.
2. Następną sprawą to – jeszcze raz wpłynęła petycja od mieszkańców wsi Mienia w związku z umiejscowieniem masztu telefonii komórkowej. Jest to identyczna petycja, którą Pani Przewodnicząca przedstawiała na sesji 17 września. Mieszkańcy zaskarżyli decyzję i sprawa jest w toku.
3. Kolejną sprawą jest taka, odnośnie której Przewodnicząca j przedstawiała na poprzedniej sesji pismo Pani Dyrektor DPS św. Józefa w Mieni w sprawie wypracowania przez Radę Gminy uchwały dotyczącej zakazu spożywania alkoholu na terenie tego Domu. Przewodnicząca przypominała, że było mówione o tym, że to nie jest nasz Dom tylko powiatu oraz, że następnego dnia otrzymała niezbyt przyjemny telefon, że nie znamy się na prawie. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że Rada Gminy może podjąć taką uchwałę ale razem z Panem Wójtem i z Panem Mecenasem zastanawiali się komu powierzyć wykonanie tej uchwały – czy Pani Dyrektor, która nie podlega pod gminę, tylko pod Starostwo Powiatowe, więc nie mamy żadnych praw, czy Wójtowi Gminy Cegłów i wtedy Wójt jest jak gdyby egzekutorem tej uchwały . Rada Gminy uchwaliła więc Wójt będzie pilnował, żeby pensjonariusze nie pili. Wójt zwrócił się do Pani Dyrektor o przedstawienie regulaminu wewnętrznego DPS, bo dla oczywiste było że taki regulamin jest a w takim regulaminie stosowny zapis jest. Wójt otrzymał regulamin od Pani Dyrektor i przekazał Pani Przewodniczącej . Regulamin ten jest załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora DPS św. Józefa w Mieni z dnia 4 marca 2008 r. W paragrafie 8 pkt. 9 ma brzmienie następujące – „, przestrzeganie zakazu spożywania alkoholu oraz przebywania pod wpływem alkoholu na terenie tej placówki. Pani Dyrektor ma narzędzie w postaci swojego regulaminu, tylko chodzi o egzekwowanie. Pani Przewodnicząca przypominała ,że inicjatywę składania projektów uchwał ma Wójt , radny, czy Komisja Rady więc jeśli ktoś uważa inaczej proponuje aby złożył projekt takiej uchwały wraz z uzasadnieniem i Przewodnicząca ma obowiązek wprowadzić go pod obrady sesji.
4. Następnie **Pani Przewodnicząca R.G.** podziękowała Pani Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie za wręczenie na jej ręce podziękowania dla państwa za współpracę Rady Gminy z Zespołem Szkolnym w Cegłowie. Radni będący na uroczystości 25 września byli tego świadkami.
5. Dalej Pani Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęły pisma z Zarządu Województwa Mazowieckiego o czym informowała na poprzedniej sesji. Pisma dotyczyły Zakładów Opieki Zdrowotnej, które miały być przekształcane. Zarząd Województwa Mazowieckiego prosił nas o opinię w tej sprawie. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na jej prośbę otrzymaliśmy od

Pana doktora Jabłońskiego pismo informujące, że przekształcenie w niepubliczne zakłady opieki nie pogorszy usług dla naszych pacjentów i my tym pismem nie zajmowaliśmy się bo trzeba byłoby robić sesję nadzwyczajną. Jeśli opinia nie była podjęta w drodze uchwały w ciągu 30 dni to oznacza tak jak byśmy pozytywnie zaopiniowali, przy czym opinia ta nie jest wiążąca dla Zarządu Województwa Mazowieckiego. Obecnie jeszcze raz przysyłają z uwagi na to, że była jakaś nie ścisłość w tych uchwałach i brakowało jednego punktu i w związku z tym proszą nas jeszcze raz o opinię w tej sprawie.

Pani Przewodnicząca zdecydowała w tej sprawie, posłkując się głosami dwóch Komisji aby nie wprowadzać tego do porządku obrad bo jeśli nie podejmowaliśmy uchwały dotyczącej całych uchwał to nie będziemy też opiniowali jednego zdania wprowadzonego w zmianach tych uchwał. **Dariusz Uchman - radny** wyraził uznanie dla Pani Antosiewicz, która po raz pierwszy pisała protokół, że jest on napisany sprawnie.

Ad. pkt. 13.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej XXXI sesji Rady Gminy. Protokół z XXXI sesji Rady Gminy został przyjęty 13 głosami – za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. pkt. 14.

Przewodnicząca Rady Gminy dokonała zamknięcia XXXII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 18⁰⁰

Protokołowała E. Karmasz.

Przewodnicząca Rady Gminy

(-) mgr inż. Teodora Wójcik