

PROTOKÓŁ

z XXVIII sesji Rady Gminy w dniu 28 maja 2009 r. pod przewodnictwem Pana Marcina Uchmana – Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Stan Rady - 15 osób

Obecnych - 11 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych: 4

1. Pan Krzysztof Janicki
2. Pani Małgorzata Kozłowska
3. Pan Marek Walecki
4. Pani Teodora Wójcik

Nieobecnych nie usprawiedliwionych - --

W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. Pan Arkadiusz Czyżewski - Radca Prawny
5. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pan Waldemar Jabłoński - Kier. SP ZOZ w Cegłowie
2. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
3. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
4. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. W Piasecznie
5. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie

Zaproszeni goście:

1. Pan Krzysztof Borkowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Siedlcach
 2. Pani Ewa Orzechowska - Dyrektor Delegatury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Siedlcach
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności .

Ad. pkt. 1.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman dokonał otwarcia XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy w Cegłowie.

Wiceprzewodniczący stwierdził prawomocność obrad, gdyż na sali jest obecnych 11 radnych a 4 radnych usprawiedliwiło swoją nieobecność.

Następnie serdecznie powitał gości zaproszonych na dzisiejszą sesję: Wiceprzewodniczącego Sejmiku Samorządowego Województwa Mazowieckiego – Krzysztofa Borkowskiego , Panią Dyrektor Delegatury Urzędu Marszałkowskiego w Siedlcach – Ewę Orzechowską, radnych gminy Cegłów, Wójta gminy, pracowników magistratu , sołtysów, dyrektorów szkół z terenu naszej gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych .

Ad. pkt. 2.

Wiceprzewodniczący R.G. prowadzący obrady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja z działalności Sejmiku Województwa Mazowieckiego z udziałem Wiceprzewodniczącego – Pana Krzysztofa Borkowskiego.
5. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
6. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie,
 - zaliczenia drogi wewnętrznej o znaczeniu lokalnym do kategorii dróg gminnych ,
 - wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki,
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok ,
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy bieżące.
10. Przyjęcie protokołu z XXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
11. Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący R.G. – **Pan Marcin Uchman** zwrócił się z pytaniem czy ktoś chciałby zgłosić jakieś propozycje co do proponowanego porządku obrad.

Pan Wójt stwierdził, że chciałby do pakietu uchwałowego wprowadzić jeszcze jedną uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 400 tys. zł . Część osób, które mają pocztę e-mailową otrzymali ten materiał, Komisje też nad tym obradowały.

Wiceprzewodniczący R.G. – stwierdził, że : teraz macie Państwo projekt tej uchwały w materiałach dostarczony przez panią Karmasz i w takim razie proszę o przegłosowanie propozycji Wójta – tj. wniesienia projektu tej uchwały do planowanego porządku obrad.

Wstawimy to w punkcie 7 po głosowaniu dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2009. Kto jest za przyjęciem wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku obrad, proszę o podniesienie ręki .

Jednogłośnie, dziękuję. Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Jeden radny wyszedł. / Pan Dariusz Uchman /.

Ad. pkt. 3.

Prowadzący obrady Wiceprzewodniczący R.G. poinformował, że protokół z poprzedniej XXVII sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu i jego przyjęcie będziemy głosowali na koniec obrad. Teraz proszę Pana Wawrzyńca Krzysztofa Borkowskiego – Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa o przedstawienie informacji z działalności Sejmiku.

Ad. pkt. 4.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego - Pan Krzysztof Borkowski zabrał głos witając wszystkich zebranych na dzisiejszej sesji.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku** przedstawił informację o działalności Sejmiku. Podkreślił, że gmina Cegłów jest jedną z 324 gmin wchodzących w skład województwa mazowieckiego i gmina nasza jest bardzo ważna dla powiatu mińskiego a powiat i poszczególne gminy są bardzo ważne dla województwa mazowieckiego.

Samorząd Województwa Mazowieckiego w tym celu aby objąć swoim działaniem wszystkie przedsięwzięcia stworzył w latach 1997 – 2001 Program Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego. W tym Programie znajduje się bardzo ważny zapis „zrównoważony rozwój województwa mazowieckiego”, czyli stawia się na to , aby gminy i powiaty które mają dochód 10 razy mniejszy równali do tych , którzy są najbogatsi.

Sejmik jest instytucją polityczną i w zależności od tego jaka koalicja rządzi tak program ten jest realizowany. Wybrani przez społeczeństwo radni uchwalają budżet województwa i uchwalają też poszczególne programy. Obecnie w sejmiku funkcjonuje koalicja PSL , PO , przy czym PSL ma więcej radnych z terenu a PO ma więcej radnych z Warszawy i chcieliby aby więcej środków szło dla Warszawy a PSL chce aby więcej środków szło w teren.

Obecnie trzeci rok jest już realizowany program – Mazowiecki Instrument Rozwoju Wsparcia Mazowsza i corocznie Samorząd Województwa Mazowieckiego przeznaczają na ten program od 150 do 200 mln zł dla powiatu i powiat miński tak jak inne powiaty dostawał obligatoryjnie 1 mln zł na dofinansowanie budowy i modernizacji dróg.

W skład tego Mazowieckiego Instrumentu wchodzi poszczególne komponenty od A do J. Działaniem tym dotychczas była objęta oświata , drogi, zbiorniki retencyjne , kanalizacja wodociągi . Program ten posiada tylko województwo mazowieckie .

(W tym czasie o godz. 15²⁰ wrócił na salę obrad radny – Pan Dariusz Uchman).

Przez dwa ostatnie lata, kiedy nie było programów unijnych ani środków to był jedyny program, który dawał szansę wzięcia środków finansowych z Samorządu Mazowsza i zainwestowanie w poszczególne gminy i powiaty oraz szansę inwestowania i rozwoju przy współdziałaniu środków z gmin i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska .

Gminy, które składały dobre wnioski i były aktywne – sporo skorzystały.

Ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego realizowany jest również program :

- „Renowacja zabytków odbudowa i restauracja zabytków” – korzystały tu szczególnie parafie.
- Program „Strażacki” – wszystkie OSP, które złożyły wniosek na doposażenie, na karosację , na zakup nowych samochodów, sprzętu pożarniczego otrzymały dofinansowanie.

Corocznie budżet Województwa Mazowieckiego przeznaczają 15 do 17 mln zł na doposażenie OSP.

W 2007 r budżet państwa na strażę przeznaczył 15 mln zł a budżet Mazowsza 15,5 mln zł więc widać jakie to są ogromne środki.

Wszystkie strażę, które składały wnioski i są w Krajowym Systemie gaśniczym mają dobry sprzęt i są dobrze wyposażone.

Corocznie realizowany jest program „ ORLIK 2012”. W 2008 r. skorzystała gmina Kałuszyn i obecnie jest dość duże zainteresowanie tymi wnioskami.

Jest też Fundusz Ochrony Gruntów , który jest niewielki ale też gminy dostają na drogi transportu rolniczego do poszczególnych miejscowości . W tym roku z racji skromności budżetu jest taki plan aby podzielić na każdą gminę – po jednej drodze. Samorząd Województwa Mazowieckiego prowadzi też nabór wniosków na dofinansowanie budowy sal gimnastycznych , hal sportowych .

W tym roku minęło 5 lat członkostwa w Unii i widać jest inwestycje wspierane środkami unijnymi . W roku bieżącym część środków została już rozdzielona tj. 1 mld 300 mln zł a jest jeszcze dużo więcej do podziału. Podzielone zostały środki w ramach RPO – na

drogi, na kulturę, na różnego rodzaju parki przemysłowe, innowacje, dla przedsiębiorców. Jest już lista rankingowa i można zobaczyć, chociaż nie wszyscy będą zadowoleni bo jak wiadomo w Samorządzie rządzi koalicja podejmująca decyzje. Wcześniej była propozycja aby 65 % środków trafiło na miasta szczególnie na Warszawę a dla gmin i powiatów znikome ilości szczególnie dla tych mniejszych powiatów. W wyniku dyskusji i wzajemnych przekonywań 186 wniosków jest dofinansowane i jest to z korzyścią dla tych gmin mniejszych.

Samorząd Województwa Mazowieckiego sprawuje nadzór nad Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Obecnie Fundusz ten wspiera kanalizację, oczyszczalnie ścieków, budowę wodociągów, termomodernizację różnego rodzaju budynków użyteczności publicznej i inne przedsięwzięcia. Fundusz ten udziela pożyczek ale może również udzielać dotacji. Efektywność działania tego Funduszu jest obecnie o wiele lepsza niż w poprzedniej kadencji.

Działania Samorządu Województwa Mazowieckiego są bardzo szerokie a Pan Krzysztof Borkowski reprezentuje PSL które ma 13 radnych przy czym największą ilość radnych ma PO bo ponad 20, pozostali radni są z PiS-u, dawny SL, radni niezależni. Sejmik to jest twór typowo polityczny i należy pamiętać, że silna grupa radnych, która ma pomysł na działanie może wiele zdziałać.

Jest kilka inwestycji o znaczeniu strategicznym - były dyskusje o lotnisku, które miało być budowane ale nikt nie złożył wniosków i do projektów kluczowych to lotnisko nie mogło być przyjęte bo dokumentacja nie była przygotowana. Są natomiast projekty kluczowe, które dotyczą naszego regionu. Największa inwestycja to jest droga wojewódzka ze Stanisławowa do Węgrowa na którą jest przeznaczony 185 mln zł, przebudowa mostu na Bugu, obwodnica miasta Siedlce, budowa bloku dydaktycznego na wydziale humanistycznym też w Siedlcach. Powiat Mińsk na inwestycje strategiczne nie składał wniosków.

Sejmik wspiera różnego rodzaju imprezy kulturalne. Jeśli będą organizowane uroczystości, imprezy kulturalne np. dożynki samorząd może składać wnioski i środki będą przeznaczane. Pewne rzeczy nie są porównywalne, ponieważ Sejmik Województwa Mazowieckiego utrzymuje większość teatrów warszawskich, niektóre operetki. Niemniej jednak przez okres funkcjonowania Samorząd Województwa Mazowieckiego tak jak i Samorządy gminne zdały dobrze egzamin ponieważ starają się robić dystrybucję środków finansowych w teren, dostrzegają biedniejsze gminy i realizować program „Równoważenia szans” co nie zawsze się udaje ale główny cel jest osiągalny i wiele samorządów się rozwija.

Na zakończenie Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego złożył Wójtowi, radnym, sołtysom życzenia z okazji Dnia Samorządowca oraz podziękowania za pracę społeczną.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań na które zostanie udzielona odpowiedź również przy pomocy Pani Ewy Orzechowskiej z Delegatury Urzędu Marszałkowskiego w Siedlcach.

Pan Wójt w odniesieniu do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku a mianowicie ze względu na to, że gmina Cegłów wskaźnik ma najwyższy otrzymaliśmy z Samorządowego Instrumentu Wsparcia sporo pieniędzy. W zeszłym roku wszystkie komponenty poza A, bo to jest powiatowy, pozyskaliśmy około 640 tys. zł dzięki Samorządowi Województwa.

Pani Dyrektorka Delegatury Urzędu Marszałkowskiego zapytała jak wygląda sytuacja z Regionalnym Programem Operacyjnym?

Wójt odpowiedział, że w pierwszym podejściu był „niewypał” ale złożyliśmy teraz dwa wnioski: pierwszy – gospodarka wodno – ściekowa 4.1 i oświata – 7.2. Według tych alokacji, które są oświata może być bardziej przychylna.

Pani Dyrektorka stwierdziła, że ograniczono przy konkursie tak, że jeden wniosek tylko będzie i kwota też nie może przekraczać pewnej granicy.

Pan Wójt - jeden wniosek na działania Odnowy Wsi na 500 tys. zł został już złożony , to jest na miejscowość i w tym roku robimy działania na terenie Cegłowa m.in. pomnik.

Pani Dyrektor – nadmieniła, że jest możliwość, żeby wnioski złożyło trzech beneficjentów.

Pan Wójt – Tylko, że tych beneficjentów nie ma . Organizacje pozarządowe są tylko nie na tyle odważne, żeby składać wnioski. Jest to trudny wniosek i wejście w temat dla kogoś, kto tego nie robił jest pewną barierą, którą trudno przeskoczyć. Drugi wniosek jest z PROW-u w gospodarce wodno – ściekowej , część kanalizacji i kawałek wodociągu – do 4 mln zł , pierwszy wniosek jest złożony a drugi do 25 .06.2009.

Pani Dyrektor stwierdziła, że termin składania wniosków jest do 30.06.2009 r.

Pan Jacek Wąsowski – **radny** zgłosił problem odnośnie tego, że jest teraz remontowana droga krajowa A₂ na odcinku Mińsk – Siedlce i ludzie jeżdżą tam, gdzie mają wygodniej to jest na odcinku Mińsk – Mrozy i dalej do Kotunia i jest kwestia taka, że w Mieni i w Rudniku na terenie naszej gminy nie ma chodników i są wąskie pobocza. Dzieci chodzą do szkoły , jest to droga powiatowa i prosi o interwencję w przyszłości .

Pani Dyrektor odpowiedziała, że wie bo sama jeździ do Warszawy i prawda jest taka, że obecnie „krajówką” jedzie się do Warszawy trzy godziny.

Pan Jacek Wasowski - **radny** – zaznaczył , że jest to droga powiatowa chodników i posłowie obiecali kiedyś, że będą chodniki i do tej pory nie ma więc teraz prosi aby wziąć pod uwagę ,gdyby były podejmowane jakieś decyzje.

Pan Wójt wyjaśnił, że to jest współpraca z powiatem . Od kilku lat powiat rezerwuje w swoim budżecie około 400 tys. zł na współpracę z samorządami, z gminami i my co roku pozyskujemy jakieś kwoty czyli jest współfinansowanie, z tym, że nie są to kwoty małe bo taki odcinek to jest koszt około 1 mln. zł.

Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że nikt, kto nie jest właścicielem drogi nie może zrobić tego , chyba, że ze swoich pieniędzy . Można skorzystać z PROW-u ale wtedy nie może Starostwo Powiatowe wystąpić tylko Urzędy Gmin.

Pan Wójt – stwierdził, że najgorsze jest to, że na tym terenie gdzie działa PROW –Starostwo nie może nic zrobić i to jest paradoks. Powinno tu być dla Starostwa trochę rozluźnienia bo warunkiem wejścia do RPO jest to, że kwota dofinansowania jest większa niż nie wykorzystana z PROW –u.

Pani Dyrektor – zaznaczyła, że można skorzystać też z działania 4.1. w momencie gdy gmina jest wpisana do Krajowego Rejestru Oczyszczalni Ścieków.

Pan Wójt odpowiedział, że tu chodzi o co innego, że ta gmina która jest objęta programem PROW jest wyłączona jakby z możliwości działania w tym działaniu 4.1 dla powiatu.

Pani Dyrektor – potwierdziła to i wyjaśniła, że wynika to z tego, że Komisja Europejska zaleciła aby programy nie nakładały się , żeby były wyraźne linie pomiędzy poszczególnymi programami, żeby jeden beneficjent nie mógł skorzystać z dwóch programów. Nie ma takiej możliwości, że jeżeli na przykład korzysta się z działania dla przedsiębiorców 1.5. to znaczy że nie można zakwalifikować się do innowacyjnej gospodarki i są tam wyraźne zasady.

Tak samo jest i tutaj, że gmina ma poniżej 5 tys. mieszkańców i nie ma inwestycji mniejszej niż 4 mln zł – więc musi korzystać z PROW-u., wynika to z zasad Komisji Europejskiej .

Pan Wójt – w nawiązaniu do możliwości finansowych naszej gminy podkreślił, że PROW mówi jednoznacznie, że finansujemy wszystko i mamy mieć w budżecie zagwarantowane środki na całość inwestycji, chodzi tu o tą gwarancję w budżecie czy to w postaci zapisu w budżecie czy promesy . Wójt stwierdził, że nie widzi tu aby nasza gmina znalazła środki w wysokości 6 mln zł na rozpoczęcie inwestycji , bo takich środków w budżecie nie ma, my dysponujemy kwotą 1,5 mln zł na inwestycje. Jest więc ten próg, o ile sposób finansowania daje możliwość częściowego rozliczenia w trakcie inwestycji a to nie jednoznacznie powiedziane, że: macie w budżecie tyle co potrzeba – weźcie PROW.

W odpowiedzi skierowanej do Pana Wójta **Pani Dyrektor** sprostowała, informując że, o kwalifikowalności kosztów mówi Rozporządzenie i tam jest wyraźnie powiedziane, że ma

Pan mieć na wkład własny , a jeżeli jest inwestycja w ciągu roku , to wtedy musi Pan wykazać całość bo nie zdąży Pan uzyskać dofinansowania bo jest refundacja. W RPO mamy zaliczkowanie i tutaj jest mniejszy problem a jeśli chodzi o PROW to ma Pan wykazać 25 % środków własnych chyba, że ta inwestycja będzie krótkotrwała.

Pan Wójt stwierdził, że tu się nie zgadza, bo w jednoznacznej rozmowie było wskazane w całości finansowanie zadania i dodał, że mówi o tym małym PROW-ie a PROW nie jest prowadzony przez Sejmik tylko przez Agencję.

Pani Dyrektor podkreśliła, że PROW jest przez nich prowadzony i u nich składa się wnioski i na te małe inwestycje do 4 mln zł – też się składa u nich wnioski.

Pan Wójt zaznaczył, że w dokumentach jest jednoznacznie , że załącznikiem jest wykazanie sposobu finansowania danego przedsięwzięcia.

Pani Dyrektor uzupełniła wypowiedź Wójta słowami – o ile ta inwestycja nie jest dłuższa niż pół roku, to wtedy trzeba wykazać dlatego, że istnieje możliwość, że nie zdążą się / nie można odsłuchać/ te pieniądze i dlatego każą wykazywać całość. Jeżeli udzielono Panu takiej informacji Pani Wójcie, to ja jeszcze raz sprawdzę .

Pan Wójt podtrzymując swoją wypowiedź zaznaczył, że taki załącznik był wymagany , bo brakowało nam środków i w ostatniej chwili dobiliśmy jeszcze promesę i dodał, że mówi o małym wniosku do 500 tys. zł.

Pan Dariusz Uchman – radny – zwrócił się z następującym pytaniem: nasza gmina przybiera się do pozyskania środków z PROW-u w sprawie kanalizacji i kiedy jest realne uruchomienie tych pieniędzy? Czy to będzie jeszcze w tym roku czy to będzie inwestycja przyszłoroczna? Składanie wniosków to jest 30 czerwiec?

Pani Dyrektor – odpowiadając upewniła się, że Pan radny pyta kiedy będą podpisane umowy. Składanie wniosków jest do 30 czerwca. To jest tak jak mówiła Panu Wójtowi – około 3 miesięcy na merytorykę , jeszcze następne 2 miesiące to podpisanie umów czyli generalnie pod koniec tego roku.

Pan Wójt podkreślił, że jeszcze procedura przetargowa dochodzi i dopiero w przyszłym roku.

Pani Dyrektor nadmienila, że procedurę przetargową można zaplanować wcześniej z tym, że jest ryzyko, że można nie otrzymać dofinansowania.

Wójt podał przykład jednej z gmin, gdzie rozpoczęto dużą inwestycję – miesiąc na I etap w RPO i są teraz problemy.

Pani Dyrektor – stwierdziła, że jeżeli chodzi o kwalifikowalność kosztów to jest od 1 stycznia 2007 i jeżeli dostanie nawet później to dofinansowanie to jest w stanie sfinansować to tak jakby refundacją bo kwalifikowalność kosztów jeśli chodzi o RPO jest od 1.01.2007 r. czyli będzie mógł to co już zrobił – zakwalifikować do kosztów o ile będzie wniosek zaakceptowany.

Pan Wójt dodał – o ile może rozpocząć inwestycję wartą 3 mln zł nie mając finansowania – bo tego nie może rozpocząć. Jest to Ustawa o Zamówieniach Publicznych , bo można rozpocząć inwestycję np. za 5 mln czy tak jak my mieliśmy za 7 mln zł . Takiej inwestycji rozpocząć nie można bo narusza się dyscyplinę , problem w tym skąd wziąć tą resztę środków.

Pani Dyrektor – Pan rozpoczyna robienie wniosku to zaczyna Pan od procedury przetargowej przede wszystkim, bo każdy samorząd obowiązuje Prawo Zamówień Publicznych.

Pan Wójt potwierdził i dodał , że też obowiązuje prawo finansowania.

Pani Dyrektor zapytała czy w tym przypadku Wójt nie miał tego w budżecie i zaczął ?

Pan Wójt - stwierdził, że nie mówmy więc , że można rozpocząć inwestycję wcześniej.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jeżeli się ma środki własne, to dlaczego nie . Oczywiście, że można .

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman zwrócił się z pytaniem w związku z tym, że kolejną miejscowością u nas w działaniu Odnowa Wsi jest miejscowość Kiczki czy są już jakieś informacje odnośnie kolejnego terminu naboru wniosków w ramach Odnowy Wsi.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w tym roku nie będzie, monografia z tego roku zostanie rozdysponowana w tej chwili i następny nabór wniosków w ramach Odnowy Wsi będzie dopiero w przyszłym roku.

Pan Dariusz Uchman – radny zainteresowany był zagadnieniem dotyczącym finansowania takiej inwestycji jak kanalizacja i jeśli inwestycja byłaby na 200 mln zł to mogłaby wchodzić w RPO. Radny zaznaczył, że chodzi mu konkretnie o ten zapis, że RPO wchodzi na tereny, gdzie nie ma PROW. Czy to oznacza, że inwestycja na 10 mln zł może być w całości z RPO finansowana? Radny podkreślił, że chodzi mu o konkretny przykład, że 10 mln zł inwestycje mamy i te 10 mln zł można w całości brać w RPO, czy 4 mln zł na PROW i 6 mln zł na RPO?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że wyraźnie jest zapisane w Regionalnym Programie Operacyjnym przy działaniu 4.1, że jeżeli inwestycja, która jest finansowana z działania 4.1 musi być wpisana do Krajowego Rejestru Oczyszczalni Ścieków. Jeżeli gmina nie jest wpisana, to automatycznie jest wyrzucona z RPO.

Pan Dariusz Uchman – radny upewnił się, że to jest warunek - Krajowy Rejestr i wtedy powyżej 4 mln zł

Pan Wójt uzupełnił, że jeszcze jest jeden zapis więcej niż 2,5 mln zł, mniej niż 15 mln zł.

Pani Dyrektor – stwierdziła, że to jest przy wpisie do Krajowego Rejestru i to trzeba mieć najpierw, żeby zostać wpisanym, to jest absolutnie tak.

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o pytania, korzystając z obecności tak znakomitych gości.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska nawiązując do wypowiedzi Pana Krzysztofa Borkowskiego, że Sejmik jest ciałem politycznym, więc rozumie że w jakiś sposób wpływa też na działanie Sejmu. Czy w związku z tym jest wola, czy chęć, czy pomysł jak dofinansować samorządy w zakresie wynagradzania nauczycieli, bo w tej chwili to co powstało, czyli polityczny zapis o przeciętnym wynagrodzeniu i to co gmina dostaje jako subwencję i ma spełnić wymóg tego przeciętnego wynagrodzenia, to istnieje obawa, że w grudniu powstanie uznanie roszczenia i nie wypłacalność większości gmin. Zostało to naliczone na starych zasadach i tylko wskazano, że przeciętnie nauczyciel według stopnia awansu ma zarabiać tyle i tyle a za tym nie poszły środki. Czy jest jakaś rezerwa z budżetu państwa, czy jak to ma wyglądać? Nie jest to problem tylko gminy Cegłów ale większości gmin.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego odpowiedział, że jeśli chodzi o sprawy związane z nauczycielami i z budżetem państwa to Sejmik nie ma wpływu, bo mają swoje szkoły i podobnie są traktowani, szczególnie szkoły pielęgniarstwa i też się z tym samym borykają. Samorząd Województwa nie ma żadnego wpływu na działanie Sejmu. Jest to ciało polityczne tylko w tym znaczeniu, że głosuje się bezpośrednio na partię jak się wybiera i potem dopiero dzielone są mandaty na osoby.

Jeżeli natomiast chodzi o subwencję oświatową to zdaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku też jest źle naliczana bo powinna wzrosnąć natomiast budżet państwa jest taki jaki jest i prawdopodobnie po wyborach będzie korekta w budżecie państwa. Być może i to też będzie poprawione, trzeba to kierować do posłów.

Jeśli będą pytania to Wiceprzewodniczący Sejmiku zaprasza Pana Wójta i wszystkich zainteresowanych do poszczególnych Departamentów ale jest też Delegatura w Siedlcach. Wprawdzie Mińsk Mazowiecki nie należy do Delegatury w Siedlcach ale poszczególne Delegatury służą informacją i niektóre gminy jak Kałuszyn, Jakubów korzystają z tych usług w różnych sprawach. Samorząd Województwa Mazowieckiego przyjmuje coraz więcej zadań, starają się aby był odpowiedni standard dróg wojewódzkich, ogromne środki idą na szpitale wojewódzkie, specjalistyczne, na ochronę zdrowia i jest to potężna kwota w budżecie.

Na początku działalności budżet województwa mazowieckiego wynosił 600 kilkadziesiąt milionów zł a obecnie jest to kwota 4,4 mld zł. Tym budżetem województwo dzieli się z samorządami lokalnymi z powiatami z beneficjentami, którzy składają wnioski aby wszystkim dawać szansę rozwoju.

Na zakończenie Wiceprzewodniczący Sejmiku zaapelował aby wszyscy wzięli udział w zbliżających się wyborach ,abyśmy mieli wpływ na to co się będzie działo aby nasze Mazowsze dobrze wypadło na tle innych województw, żebyśmy wybrali parlamentarzystów, którzy będą nas godnie reprezentować.

Następnie podziękował Panu Wójtowi, samorządowcom, sołtysom, pracownikom i wszystkim ludziom czynu w gminie Cegłów za aktywność , podziękował za spotkanie i zaproszenie życząc rozwoju gminy i oferując pomoc w razie potrzeby.

Wiceprzewodniczący R.G. podziękował serdecznie Panu Krzysztofowi Borkowskiemu za przybycie oraz Pani Dyrektor a następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Zaproszeni goście opuścili salę obrad .

Po przerwie prowadzący obrady Wiceprzewodniczący Rady Gminy przystąpił do kontynuacji obrad.

W kolejnym punkcie jest informacja Wójta o realizacji zadań bieżących .

Wiceprzewodniczący R.G. stwierdził, że z chwilą kiedy Pan Wójt wróci postaramy się wrócić do tego punktu a teraz przechodzimy do punktu 6.

Ad. pkt. 6.

W punkcie 6. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym Wiceprzewodniczący R.G. poprosił radnego - Pana Andrzeja Grasiaka o przedstawienie informacji w zastępstwie za Panią Teodorę Wójcik z pracy Komisji Oświaty.

Pan Andrzej Grasiak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie w dniu 14.05.2009 r. na którym zajmowała się

1. Analizowaniem arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2009/2010.

Komisja na posiedzeniu w dniu 14.05.2009 r. z udziałem Sekretarz Gminy Pani Kingi Łoniewskiej zapoznała się z przedłożonymi Wójtowi przez Dyrektorów szkół arkuszami organizacyjnymi szkół i przedszkoli na rok szkolny 2009/2010 .

Po przeanalizowaniu w/w dokumentów Komisja wypracowała następujące wnioski:

- Wniosek do Wójta Gminy w sprawie wyodrębnienia w arkuszach organizacyjnych godzin dowożenia, które prawdopodobnie nazwane są świetlicą.

W związku z powyższym Komisja prosi o informację ile dzieci jest objętych opieką świetlicową i w jakich godzinach.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych opiekunem dzieci w czasie dowożenia może być osoba z wykształceniem podstawowym i niższym niż nauczyciel z uposażeniem dużo wyższym

Komisja sugeruje aby zatrudnić w formie umowy – zlecenia na 10 miesięcy osoby będące opiekunami w trakcie dowożenia.

Komisja zwróciła uwagę , że liczba nadgodzin u nauczycieli w poszczególnych placówkach kształtuje się od 0 do 6 godzin z wyjątkiem Piaseczna, gdzie liczba ta wynosi 10 i 12 godzin.

- Komisja wnioskuje do organu prowadzącego o zobowiązanie Dyrektora placówki w Piasecznie do zatrudnienia dodatkowego nauczyciela w przedszkolu.

Ponadto Komisja stwierdziła, że kadra kierownicza poszczególnych placówek ma nadgodziny od 1 do 5 godzin.

Należy rozważyć czy przydział godzin na stanowiskach kierowniczych nie powinien kształtować się inaczej, zwłaszcza tam, gdzie istnieje możliwość przydziału tych godzin innemu nauczycielowi z kwalifikacjami.

Radny stwierdził, że wnioski wynikają z treści przedstawionej informacji i są w załączeniu.

Następnie Wiceprzewodniczący R.G. poprosił Pana Jana Mistewicza – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o przedstawienie informacji z pracy Komisji Rolnictwa między sesjami.

Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że Komisja w okresie między sesjami zebrała się dwa razy.

Pierwszy raz to było 5 maja i to był objazd OSP w gminie Cegłów.

Przewodniczący Komisji przedstawił pokrótce informację o przeprowadzonej kontroli OSP.

W kontroli udział wzięli:

Jan Mistewicz, Krzysztof Walas i Adam Padzik oraz zaproszeni: Pani Teodora Wójcik i Wojciech Kaska. Ogólnie rzecz biorąc stan jest nie najgorszy, chociaż jest dużo zastrzeżeń tak jak Posiadały – dach do wymiany, Skupie – naprawa dachu, brak akumulatorów, słabe akumulatory i samochody palą z prostownika, opony przednie w Kiczkach, motopompy w niektórych miejscowościach niesprawne są. Tych mankamentów jest nie dużo ale są.

Na temat strażaków - to jest na stanie ich 40 a tak faktycznie to 10 –15. Jest jedna drużyna młodzieżowa w Posiadałach jako jedyna na terenie gminy. Radny dodał, że jeżeli będzie kogoś interesowało to są protokoły z każdej jednostki oddzielnie do wglądu.

Radny zwrócił się z pytaniem czy z ostatniego wspólnego spotkania Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów ma odczytać informację, czy robi to Przewodniczący Komisji Finansów?

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o odczytanie wniosków autorstwa Pana Mistewicza.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapoznał z treścią wniosków zgłoszonych na wspólnym posiedzeniu Komisji.

I wniosek Komisji

Na wspólnym posiedzeniu Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów w dniu 25.05.2009 r. na wniosek Pana Jana Mistewicza postanowiły zwrócić się do Pana Wójta o wyjaśnienie spraw związanych z dzikimi kopalniami żwiru i piasku na terenie gminy Cegłów.

Komisje przyjęły wniosek 4 głosami – za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący dodał, że nie podawali konkretnych nazwisk, bo w gminie Wójt ustali.

Następnie Przewodniczący poinformował, że potrzebne jest ustawienie znaku drogowego na odcinku – Piaseczno – Skupie i chodzi tu o zakaz wjazdu powyżej 10 ton i nie dotyczy to ruchu lokalnego ale chodzi o samochody ciężarowe. Na terenie Piaseczna drugiego kiedy wozili żwir i było mokro, to już się droga przechyliła a jest to droga gminna.

II wniosek Komisji

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 25.05.2009 r. zgodnie z sugestią Pana Jana Mistewicza – Przew. Komisji Rolnictwa – Komisje postanowiły jednogłośnie / 5 głosów za / zwrócić się do Wójta Gminy Cegłów o ustawienie znaków drogowych na drodze Piaseczno- Skupie / droga gminna / o następującym brzmieniu: „Zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 10 ton / nie dotyczy ruchu lokalnego /.

Przewodniczący komisji stwierdził, że reszta to są opinie.

Wiceprzewodniczący R.G. zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, czy Komisja obradowała?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska odpowiedziała, że – nie.

Wiceprzewodniczący R.G. przedstawił informację z pracy Komisji Finansów.

Poinformował, że Komisja spotkała się jeden raz w okresie między sesyjnym w dniu 25.05.2009 r. W porządku obrad było : Przedstawienie stanu przygotowań gminy Cegłów do naboru – podstawowe usługi dla ludności wiejskiej w ramach PROW-u w ramach konkursu zamkniętego z preselekcją w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego działanie 4 – gospodarka wodno – ściekowa . Komisje wypracowały opinie do uchwały w sprawie funduszu sołeckiego oraz w sprawie zmian w budżecie gminy.

Został ogłoszony nabór na działanie: gospodarka wodno – ściekowa . Jest to konkurs ogłoszony przez Zarząd Województwa. Jednostką wdrażającą jest Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych. Ogólna alokacja to 77 mln 355 tys. 801 zł . Dofinansowane mogą zostać projekty w zakresie zarządzania odpadami produkcyjnymi i gospodarczymi , między innymi budowa i rozbudowa specjalistycznych instalacji do odprowadzania procesów odzysku lub unieszkodliwiania osadów ściekowych , budowa, rozbudowa, modernizacja elementów systemowych zaopatrzenia w wodę, sieci wodociągowych ujęć wody oraz budowa, modernizacja systemów infrastruktury i urządzeń służących do oczyszczania , gromadzenia, przesyłania i odprowadzenia ścieków komunalnych i przemysłowych.

Przewodniczący Komisji Finansów zaznaczył, że tutaj jest te 5 % z 77 mln zł i jest możliwość składania również przez gospodarstwa indywidualne na oczyszczalnie przydomowe. Przewodniczący Komisji podkreślił, że jego zdaniem jest to warte rozważenia , konkurs trwa od 21 kwietnia a nabór kończy się 18 czerwca.

Komisja zajmowała się również uchwałą w sprawie funduszu sołeckiego , do której zobowiązała Ustawa a pieniądze z funduszu sołeckiego będzie można przeznaczyć na realizację tych zadań gminy, które będą służyły poprawie życia mieszkańców danego sołectwa a także usuwania skutków klęsk żywiołowych między innymi zbudowanie i wyremontowanie placów zabaw ewentualnie chodników, czy ogólny porządek wsi .

Środki będą dzielone według wskaźnika, który był podany w Ustawie o funduszu sołeckim . Rada Gminy może te środki zwiększyć ale wówczas nie ma możliwości pozyskania dofinansowania, ponieważ w tej wysokości, która jest podana w wykazie przygotowanym przez Panią Skarbnik . Jest możliwość pozyskania jeszcze w ramach refundacji ze Skarbu Państwa do 30 % zwrotu w zależności od dochodu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja podjęła również opinie w sprawie zmian w budżecie, która zostanie przedstawiona przed głosowaniem uchwały.

Ad. pkt. 7.

Wiceprzewodniczący R.G. przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad tj.

podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzeniu zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego zespołu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie.

Po zapoznaniu z treścią projektu uchwały Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o uzasadnienie Kierownika SP ZOZ – Pana Waldemara Jabłońskiego

Kierownik SP ZOZ – Pan Waldemar Jabłoński – stwierdził, że wcześniej starali się o dokonanie zmian w Statucie polegających na wprowadzenie obecności wpisu świadczeń opieki długoterminowej i świadczeń rehabilitacyjnych.

Obecnie ponieważ NFZ unieważnił konkurs na długoterminową opiekę pielęgniarką i na świadczenia rehabilitacyjne wnioskuje się o dokonanie zmian w Statucie polegających na skreśleniu tych zapisów zgodnie z uchwałą Rady Społecznej samodzielnego Publicznego zakładu Opieki Zdrowotnej.

Czynności , które polegają na zebraniu Rady Społecznej SP ZOZ , wpisaniu do Centrum Mazowieckiego Zdrowia , zmian w Statucie nie pozwoliły otworzyć tej działalności w 2007 roku. Kierownik SP ZOZ zatrzymał ten wpis w Statucie, żeby startować w 2008 roku.

W ubiegłym roku miała na rynku ta struktura zaistnieć ale nie była zrealizowana.

Mazowieckie Centrum skontrolowało w tym roku środki i okazało się, że nie można przetrzymać dalej w Statucie zapisu nie istniejącej inwestycji, nie zrealizowanej .

W przyszłości jeśli pojawi się taka okazja na ten słuszny cel czyli na stanowisko pielęgniarki długoterminowej będziemy prosić znów Radę Społeczną Radę Gminy o sfinalizowanie zapisu.

Prowadzący obrady podziękował Kierownikowi SP ZOZ i poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań.

Nie zgłoszono żadnych pytań , w związku z czym Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w treści przedstawionej przed chwilą.

Uchwała Nr XXVIII/ 145 / 09 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu.

Wiceprzewodniczący R.G. zapytał kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie .

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Wiceprzewodniczący R.G. przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej o znaczeniu lokalnym do kategorii dróg gminnych oraz uzasadnienie .

Projekt uchwały w załączeniu.

Następnie **Wiceprzewodniczący R.G.** zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Urzędu Gminy chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska wyjaśniła, że z tego co Pan Radny Uchman zainteresował się i rozmawiano na ten temat, to wyglądało to w ten sposób, że PKP remontując ciąg kolejowy zapomniała czy nie dopatrzyła, że część dróg ze skrzyżowaniami lokalnymi są to drogi publiczne w sensie użytkowania ale nie mają wpisu jako drogi publiczne . Wpis polega na tym, że musi być nadany numer drodze , przy czym drogi publiczne na naszym poziomie to są wojewódzkie, powiatowe i gminne. Wprawdzie nie wyrażono tego bezpośrednio pismem ale kontrolując po pewnym okresie eksploatacji, PKP stwierdziła, że jak to jest droga nie gminna tylko lokalna to albo zamykają przejazd albo niech gmina sama otwiera ten przejazd, sama go eksploatuje i sama naprawia. W związku z tym nadanie tej drodze, która istnieje statusu drogi gminnej daje nam argument, że to jest skrzyżowanie linii kolejowej z drogą publiczną gminną i oni są wtedy zobowiązani ten przejazd utrzymywać. Nie jest to utworzenie nowej drogi, tylko zmiana stanu prawnego tej drogi istniejącej .

Wiceprzewodniczący R. G. Podziękował Pani Sekretarz i udzielił głosu radnemu – Panu Grasiakowi.

Pan Andrzej Grasiak – radny uważa, że w naszym interesie jest aby uchwałę tę przyjąć, tylko z tej mapy radny nie potrafi wyczytać gdzie ta droga gminna się kończy. O ile mu wiadomo, to jest połączenie z gminą Siennica w Rososzy i teraz być może , że nie zatwierdzimy krótkiego odcinka między gminą Siennica a między gminą Cegłów. Skoro mamy szansę starać się o środki unijne, to powinniśmy wiedzieć. Z rozmów wynika, że ta droga kończy się na posesji.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jest taka sytuacja, że najlepiej to byłoby tam pojechać bo nawet mapa tego nie odzwierciedli . To są rozproszone zabudowania i tak jak jest napisane w projekcie uchwały – do działki 143 łączy to tą drogę z drogą wewnętrzną a droga wewnętrzna nie jest naszą sprawą . Przez las idą jakieś polne drogi, które są być może własnością lasów państwowych i to, że można przejechać do gminy Siennica – to można ale status prawny tych następnych działek wygląda tak, że mamy taki opis na działce 143 ta droga łączy się z drogą wewnętrzną , więc trzeba byłoby wyodrębnić działkę 143 i zobaczyć jak tu dochodzi, bo według oglądu na mapie to kończy się na płocie posesji.

Pan Andrzej Grasiak – radny podkreślił, że jak najbardziej jest za przyjęciem tej uchwały jeżeli ten odcinek, który jest zaznaczony na mapie , to chodziło o to, że skoro jest jakiś odcinek drogi wewnętrznej, czy nie warto byłoby za jednym ciągiem ustalić.

Pan Jan Mistewicz – radny nadmienił, że według mapki załączonej to jeszcze dalej jest droga wewnętrzna o długości około 400 m, która się łączy z drogą Siennica i dalej droga wewnętrzna jest od Siennicy około 1 km a dalej jest przez las i wylatuje na końcu tej drogi .

Wiceprzewodniczący R.G. udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że aby na prywatnym terenie wyodrębnić drogę, to należy ustalić granicę i przewidzieć środki na odszkodowanie. To, że tam jest użytkowane i przejeżdżane to jest wiadomo, bo w Wiciejowie i Wólce Wiciejowskiej jest kilka sporów o to, że są posesje, które formalnie nie mają dojazdu ,użytkują prywatny grunt, jest wyjeżdżona droga koleinami ale to jest prywatny grunt. To, że fizycznie tędy się przejedzie i nikt nie wzdryma to jest jedno a stan prawny tego gruntu to jest drugie.

Wiceprzewodniczący R.G. podziękował Pani Sekretarz i zaproponował przystąpienie do głosowania uchwały jeśli nikt nie zgłasza poprawek .

Nikt nie zgłosił poprawek.

W związku z powyższym prowadzący obrady przystąpił do głosowania

Uchwały nr XXVIII/146/09 w sprawie zatwierdzenia drogi wewnętrznej o znaczeniu lokalnym do kategorii dróg gminnych.

Uchwała w załączeniu.

Wiceprzewodniczący R.G. zwrócił się do radnych z pytaniem kto jest za podjęciem uchwały w treści jaką wcześniej przedstawił, prosząc o podniesienie ręki.

Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych przy jednym głosie wstrzymującym .

W głosowaniu udział wzięło 11 radnych obecnych na sali obrad.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman stwierdził, że chciałby uspokoić wszystkich , którzy myślą, że Przewodniczący się zmienił o czym nie powiedział wcześniej , teraz informuje, że Pani Teodora ze względów osobistych nie mogła uczestniczyć dziś w posiedzeniu sesji i zastępuje ją jednorazowo.

Kolejnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Wiceprzewodniczący R.G. zapoznał z treścią projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił Panią Sekretarz o zabranie głosu w tej sprawie.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że sołtysi otrzymali już wstępne obliczenie wysokości funduszu sołeckiego – wstępne dlatego, że liczba ludności powinna być według stanu na 30 czerwca , więc mogą być pewne wahnięcia. Dwóm sołectwom wyszła wyższa kwota i została przekreślona dlatego, że jednocześnie jest zapis, że fundusz sołecki nie może wynosić więcej niż dziesięciokrotność kwoty określonej symbolem **K_b** i to jest dochód z roku 2008 na statystycznego mieszkańca . Na dochody gminy, które brane są do tego obliczenia składają się wpływy z tych podatków, które państwo sołtysi zbierają i z udziału z podatków w Urzędzie Skarbowym.

Wszyscy państwo sołtysi otrzymali Poradnik i tam jest napisane, żeby Skarbnik zaplanował fundusz sołecki w 2010r, do 30 września 2009r musi wpłynąć wniosek sołectwa. Wniosek ten musi być poprzedzony zebraniem wiejskim, aby zebranie było ważne musi być odpowiednia liczba osób uprawnionych do głosowania zgodnie z zapisem w Statucie.

Wiceprzewodniczący R.G. zwrócił uwagę, że w Poradniku wydanym przez organ rządowy jest zapis, że wniosek może być z inicjatywy sołtysa, Rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa.

Sekretarz Gminy potwierdziła dodając, że może być na wniosek sołtysa ale poprzedzony prawomocnym zebraniem wiejskim. Te fundusze są dość skromne, więc licząc tylko na te pieniądze to wiele nie da się zrobić, natomiast składając wniosek do Wójta trzeba napisać co się planuje zrobić i ile to ma kosztować, w tym należy także wycenić robociznę własną ewentualny wkład własny sołectwa .

Prawdopodobnie inicjatywy będą przekraczać ten fundusz ale jeśli wniosek jest prawidłowo złożony to konstruując plan budżetu na następny rok Wójt jest zobowiązany do

wyodrębnienia tych środków na następny rok. Procedura ta będzie powtarzała się co roku z tym, że Rada Gminy do końca marca będzie musiała wyrazić zgodę na fundusz sołecki na następny rok przy czym wniosek o planowanym podjęciu działań powinien być złożony do końca września poprzedzający ten rok . Po rozpoczęciu roku budżetowego w drodze zarządzenia Wójta ustalony będzie sposób realizacji i na pewno nie będzie to gotówka wypłacona do ręki, procedura realizacji będzie działaniem Pana Wójta i Pani Skarbnik .

Wiceprzewodniczący R. G. uzupełniając wypowiedź Pani Sekretarz dodał, że według tych danych, które zostały przekazane ,dla poszczególnych miejscowości będą to następujące kwoty:

Cegłów	- 5. 884,85 zł
Huta Kuflewska	- 2 .412,67 zł
Kiczki Drugie	- 2 .848,12 zł
Kiczki Pierwsze	- 2 .759,85 zł
Mienia	- 5. 884,55 zł
Pełczanka	- 2 .730,43 zł
Piaseczno	- 2. 965,81 zł
Podciernie	- 3. 018,77 zł
Podskawarne	- 2. 183,17 zł
Posiadały	- 3. 207, 08 zł
Rososz	- 1. 694,75 zł
Rudnik	- 1. 994,86 zł
Skupie	- 2. 047,82 zł
Skwarne	- 1. 941,90 zł
Tyborów	- 1. 777,13 zł
Wiciejów	- 2. 930,51 zł
Wola Stanisławowska	- 1.665,33 zł
Wózbiń	- 1. 371,10 zł
Wólka Wiciejowska	- 1. 347,56 zł

Wysokość środków ogólnie na wszystkie sołectwa jest to kwota 50 665,97 zł.

Pan Tomasz Szczęśniak – radny poprosił aby przypomnieć jeszcze kto może wystąpić o ten fundusz.

Wiceprzewodniczący R.G. podkreślił, że wniosek może złożyć sołtys lub Rada Sołecka lub 15 pełnoletnich mieszkańców. Wniosek ten musi być zatwierdzony przez zebranie wiejskie , czyli tu jest już odwołanie się do Statutu.

Pan Janusz Adamiak – sołtys Cegłowa zwrócił uwagę na to, że Cegłów jest tu pokrzywdzony, bo oprócz składki ma targowisko i z targowiska też są pieniądze.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że fundusz sołecki to są pieniądze, które sołectwo może dostać z gminy na działania własne ale nie musi . Jeśli chce zrobić piaskownicę, czy ławeczki a zebranie wiejskie uzna to za działanie słuszne to z tych pieniędzy można będzie to zrobić ale za pieniądze, które są dla sołectwa i nie zależą one od opłaty targowej . Wysokość środków dla sołectwa zależy od liczby mieszkańców i od tego jaki gmina ma dochód na fizycznego mieszkańca. Jest ograniczenie górne i sołectwo nie może dostać więcej niż dziesięciokrotność tego dochodu.

Wiceprzewodniczący R. G. zwrócił uwagę, że miejscowości Mienia i Cegłów ze względu na to, że są najbardziej liczne weszły w górny pułap , bo według wskaźnika więcej tych pieniędzy w naszej gminie nie można otrzymać. W Cegłowie poza tym prawdopodobnie będzie spory problem ze zwołaniem prawomocnego zebrania wiejskiego .

Pan Jan Mistewicz – radny – zapytał czy można łączyć dwie wioski ?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że nie można .

Wiceprzewodniczący R.G. stwierdził, że jest to istotne, że są to pieniądze wydzielone imienne w budżecie gminy i to nie powinno przepaść więc jest tu prośba do sołtysów aby pamiętali o możliwości skorzystania .

Pan Dariusz Uchman – radny – powiedział, że chciałby zaapelować do sołtysów aby podjęli inicjatywę wykorzystania tych środków / wywiązała się ogólna dyskusja w której powiedziano, że za te pieniądze nie można nic zwojować /.

Dalej Pan radny Uchman kontynuując stwierdził, że bez tych pieniędzy też nic nie można zwojować ale od czegoś trzeba zaczynać. Ten fundusz sołecki- to co tutaj jest podane – nigdzie nie jest powiedziane, że Rada nie może ustalić wyższych środków , tylko że one nie będą po prostu refinansowane z budżetu państwa. Jeśli będziecie państwo mieli bardzo dobry pomysł na jakąś realizację inwestycji to mamy przesunięcia w budżecie ale jest już jakiś początek. Proszę nie zapomnieć, że do 30 września składamy wnioski .

Prowadzący obrady zwrócił się z pytaniem czy odnośnie funduszu sołeckiego to już wszystko?

Sekretarz Gminy po raz kolejny podkreśliła, że wnioski sołectwa tak jak wszystkie wnioski do budżetu do 30 września natomiast zgoda Rady na wyodrębnienie w tym roku jest wyjątkowo do 30 czerwca tylko na majowej sesji jest ta uchwała a w latach następnych musi ta uchwała być podjęta do końca marca na rok następny budżetowy.

Wiceprzewodniczący R.G. przedstawił opinię Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów wypracowaną na wspólnym posiedzeniu odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 25.05.2009 r. Komisje zapoznały się z propozycją możliwości wyodrębnienia w budżecie gminy środków na „fundusz sołecki”.

Warunkiem podjęcia takiego działania jest wyrażenie zgody przez Radę Gminy poprzez podjęcie w poprzednim roku budżetowym stosownej uchwały .

W związku z powyższym Komisje jednogłośnie postanowiły **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały w omawianej sprawie.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu uchwały w określonej sprawie.

Wiceprzewodniczący R.G. zaproponował przystąpienie do głosowania i poprosił o podniesienie ręki do góry kto jest za podjęciem uchwały .

Uchwała Nr XXVIII/147/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Uchwała została podjęta jednogłośnie . Głosowało 11 radnych obecnych na sesji .

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Wiceprzewodniczący R.G.** przedstawił kolejny punkt obrad - podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie i poprosił o zreferowanie Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk nadmieniła, że w dniu dzisiejszym państwo radni otrzymali nowe materiały odnośnie zmian w budżecie . Zmiany te dotyczą załącznika wydatkowego , są to zmiany porządkowe wynikające z bieżącej działalności zawierające pewne paragrafy, których nie planowaliśmy i tu jest prośba do państwa radnych o przyjęcie tej uchwały z tego względu, że w przeciwnym wypadku pewne działania musiałyby być przerwane .

Następnie Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały wyjaśniając, że zmiany dotyczą wprowadzenia do planu finansowego dochodów z tytułu wynajmu pomieszczeń komunalnych w wysokości 4.960 zł z przeznaczeniem na zwiększenia planu wydatków w rozdziale gospodarka nieruchomościami na remonty nieruchomości komunalnych .

Druga zmiana – jest to wprowadzenie dochodów z tytułu opłaty planistycznej pochodzących z przekształcenia gruntów w kwocie 6.445 zł, którą przeznacza się na zwiększenie planu wydatków w rozdziale gospodarka gruntami i nieruchomościami na remonty w kwocie 2500 zł oraz na pozostałe usługi w kwocie 3 945 zł. W związku z koniecznością zabezpieczenia

środków finansowych na bieżące wydatki w dziale 801 oświata i wychowanie zwiększa się plan wydatków w stołówce szkolnej w Podcierniu w § 4260 o 500 zł, na szkolenia w szkole Podstawowej w Cegłowie o kwotę 400 zł, zakup świadczeń medycznych na kwotę 50 zł, na zakup opału i środków czystości do stołówki w Szkole w Cegłowie w kwocie 3 000 zł. Ponadto zwiększa się plan wydatków na bieżące wydatki związane z utrzymaniem budynków komunalnych wynajmowanym osobom fizycznym w § 4 300 o kwotę 2 000 zł, zwiększa się też plan wydatków o kwotę 200 zł na wykonanie wentylacji w Ośrodku Zdrowia w Cegłowie ponieważ dostaliśmy kosztorys na wykonanie tej wentylacji i zabrakło nam 200 zł do planowanych wydatków inwestycyjnych.

Wymienione wydatki zostaną pokryte poprzez zmniejszenie planu wydatków w rozdziale 75023 Urząd Gminy w kwocie 7 550 zł. Następnie w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na bieżącą obsługę funduszu alimentacyjnego zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 85212 § 30 o kwotę 2 730 zł i przeznacza się na zwiększenie planu wydatków w § 4210 czyli zakup materiałów o kwotę 730 zł i w § 34300 na pozostałe usługi na kwotę 2 000 zł. W związku z organizacją VII Festynu Rodzinnego przy szkole w Cegłowie powstała konieczność zabezpieczenia środków finansowych na realizację tego zadania i w związku z tym następuje przesunięcie tych środków w dziale 801 zmniejszając wydatki w § 441 dodatkowe wynagrodzenie roczne o kwotę 3 974 zł na zwiększenie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia w związku z organizacją tego festynu o kwotę 674 zł i na pozostałe usługi

3 300 zł i równocześnie zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 801 04 czyli w przedszkolu w § dodatkowego wynagrodzenia rocznego o kwotę 6 000 zł i przeznacza się ją na zwiększenie planu wydatków dla przedszkola w Cegłowie na zakup materiałów i wyposażenia. Są to wszystkie proponowane zmiany.

Wiceprzewodniczący R.G. – poprosił o pytania skierowane do Pani Skarbnik w zakresie przedstawionego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Wiceprzewodniczący R.G. przedstawił opinię Komisji Finansów.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa w dniu 25.05.2009 r. Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk przedstawiła projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok.

Komisje po szczegółowym zapoznaniu się z informacją oraz wyjaśnieniami Pani Skarbnik w zakresie potrzeby dokonania zmian postanowiły jednogłośnie / 5 głosami za / **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały w powyższej sprawie.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu uchwały.

Wobec braku uwag prowadzący obrady zaproponował przystąpienie do głosowania zwracając się do radnych : kto z państwa radnych jest za podjęciem

Uchwały Nr XXVIII/144/09 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 w treści przedstawionej przez Panią Skarbnik proszę o podniesienie ręki.

Uchwała została przegłosowana i podjęta jednogłośnie. Głosowało 11 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Następnie Wiceprzewodniczący R.G. poinformował, że kolejny projekt uchwały został wniesiony przez Wójta Gminy.

Jest to projekt w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wiceprzewodniczący zapoznał wszystkich z treścią projektu uchwały po czym poprosił Wójta o uzasadnienie projektu uchwały.

Wójt przedstawił proces składania wniosków w Funduszu, który wygląda następująco :

W danym roku należy złożyć wniosek wstępny do końca września i to są wnioski wstępne niepełne po których otrzymujemy promesę. Wnioski wstępne zeszłoroczne na trzy składane tj.

na wodociągowanie , na kanalizację i na oczyszczalnię ścieków otrzymaliśmy tylko jedną promesę na 400 tys. zł. W tym celu aby wniosek był pełny należy do końca czerwca roku następnego czyli tego roku złożyć wniosek pełny . Jest to konsekwencja działania roku ubiegłego. W tej chwili za zgodą Rady mamy pozyskane 800 tys. zł . Tu również po rozmowach z WFOŚ i GW Wójt otrzymał wstępną deklarację, że nie trzeba będzie szukać środków w WOŚ tylko w Funduszu jako pożyczki pomostowe, które można załatwić w PROW ale nam potrzeba 2 mln zł a mamy 1mln 800 tys. zł. Dlatego ta pożyczka 800 tys. zł uchwalona na poprzedniej sesji zostanie rozdzielona na dwie transze – transza 400 tys. zł w tym roku i transza 400 tys. zł w przyszłym roku , czyli łącznie 800 tys. zł z Funduszu plus pożyczka pomostowa daje nam 2 mln zł potrzebne do realizacji kanalizacji – etap III.

Prowadzący obrady poprosił o zadawanie pytań w związku z przedstawionym projektem uchwały.

Pan Dariusz Uchman – radny stwierdził, że tak naprawdę uchwalamy kolejne pożyczki nie znając dokładnie zadłużenia gminy. Co prawda tu się mówi 800, 400 , 1200 ale mamy zadłużenia wcześniejsze . Należy zwrócić uwagę, że to będzie obciążało kolejne budżety i zmniejszało na inwestycje. To jako komentarz.

Następnie radny stwierdził, że wizja przede wszystkim się liczy . Przed chwilą mieliście państwo dosyć kompetentne wyjaśnienia jeśli chodzi o możliwości pozyskania środków.

My tu się na siłę pchamy w PROW, który ma o 10 % mniejsze finansowanie , 10 % to nie jest duża może wartość jeśli patrzymy na 10 % ale jeżeli będziemy to w pewnej kwocie liczyli to mogą to być setki tysięcy. Radny pyta dlaczego nie próbujemy rozwiązać kanalizacji ceglowskiej w całości z RPO a PROW wykorzystać na miejscowości mniejsze , gdzie realizacja inwestycji będzie właśnie do tych mniejszych kwot, być może 4mln czy do 5 mln zł a tu w Cegłowie skoro jest możliwość przekroczenia tego pułapu jesteśmy w tym systemie, który upoważnia nas do składania wniosku w całości w RPO, dlaczego nie realizujemy Cegłowa w RPO zyskując zwiększone dofinansowanie środków ?

Wiceprzewodniczący R. G. – Pan Marcin Uchman zapytał czy to są już wszystkie opinie w tej sprawie i dodał, że w trakcie posiedzenia Komisje również zostały zapoznane z projektem tej uchwały a następnie przedstawił opinię w powyższej sprawie.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa w dniu 25.05.2009 r. Wójt przedstawił potrzebę zaciągnięcia pożyczki w WFOŚ i GW w Warszawie w kwocie 400 tys. zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne - „ Budowa kanalizacji w Cegłowie III etap” w związku z czym powinna być podjęta uchwała Rady Gminy.

Po uzyskaniu informacji oraz wyjaśnień w tym zakresie Komisje postanowiły jednogłośnie **pozytywnie** zaopiniować proponowany przez Wójta projekt uchwały w tej sprawie.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący R.G.** zaproponował przystąpienie do przegłosowania przedstawionego projektu uchwały .

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił aby podnieść rękę do góry kto jest za podjęciem uchwały .

Uchwała Nr XXVIII/148/09 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie została podjęta : 10 głosami - za przy 1 głosie wstrzymującym. Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Wiceprzewodniczący R.G.** zaproponował aby teraz Pan Wójt przedstawił informację o realizacji zadań bieżących.

Ad. pkt. 5.

Pan Wójt poinformował, że tak jak już wspominał do PROW i Odnowa Wsi wnioski są już przygotowywane.

RPO w działaniu 4.1. jest bardzo duże zaawansowanie wniosku , pewne kryteria, które nie były dostrzeżone przy poprzednim wniosku np. „ Natura 2000” gdzie jest kilka punktów i sugerując się „Naturą 2000” na Kostrzynie , na którą to z naszej gminy nie ma żadnego działania to kryterium to zostało pominięte ale analizując nowo powstałą „Naturę 2000” na Świdrze i dopływy Świdra z terenu gminy , to też będzie argumentem, który punktuje.

Rok temu jeszcze tej „Natury 2000” nie było ale jest już wpisana , czyli został tylko ten element .

W działaniu 7.2. w oświacie był projektant i jeszcze dopracowujemy pewne elementy, dostosowuje się przede wszystkim do kryterium. Jest tam alokacja bardzo duża, bo 6 mln EURO na województwo, gdzie chcemy wpisać docieplenie wszystkich obiektów plus dostosowania tam, gdzie jest to możliwe w takich częściach w jakich jest to możliwe dla osób niepełnosprawnych. Przykładem jest chociażby Cegłów, który wydaje się takim obiektem który w żadnej mierze nie daje się dostosować ale rozwiązanie jest takie, żeby chociaż część obiektu – salę gimnastyczną udostępnić niepełnosprawnym poprzez budowę podjazdu bocznego wejścia od boiska i to projektant ma nam zrobić.

PROW w działaniu do 4 mln zł jest tylko jedna część kanalizacji bo problem jest w rozpoczęciu inwestycji . Jeżeli chcielibyśmy robić całość w RPO, które jest ciągle nie pewne bo jak wiadomo nikt w powiecie mińskim w tym działaniu w tym naborze nie dostał jeszcze „złotówki”, nikt nie dostał też „złotówki” w powiecie garwolińskim z pierwszego naboru.

Dlatego też, żeby rozpocząć kanalizację w Cegłowie w tym roku, a jest to realne, bo mamy 1 mln 200 zł w budżecie plus wsparcie pożyczkami co da możliwość rozpoczęcia działania bo PROW dopuszcza ogłoszenie przetargu po złożeniu wniosku.

Tak jak Wójt wspominał na Komisji wniosek zostanie złożony prawdopodobnie w pierwszych dniach przyszłego tygodnia i ogłosimy przetarg na realizację, czyli jest szansa zrealizowania tego etapu w tym roku.

Pan Dariusz Uchman – radny zaznaczył, że RPO dopuszcza uwzględnienie we wniosku wszystkich zaczętych od początku roku inwestycji.

Wójt odpowiedział, że tak, tylko nie ma jak rozpocząć inwestycji za 7 mln zł bo nie ma takich ryzykantów co ogłaszali by przetarg nie mając finansowania a w RPO nie ma gwarancji żadnych .

Pan Dariusz Uchman – radny stwierdził, że w PROW też nikt jeszcze nie dostał , bo jeszcze PROW-u nie było tak, że jest fifti –fifti.

Wójt powiedział, że oczekiwał od Komisji Finansów, Komisji Oświaty, czy innych Komisji współpracy w tym zakresie, analizy tego typu rozwiązań ale akurat tego nie ma na Komisjach.

W porządku obrad Komisji są rzeczy, które nie mają z tym nic wspólnego. Trzeba usiąść na Komisji i dyskutować, liczyć analizować a to spadło na Wójta i jest tylko krytyka.

Wiceprzewodniczący R.G. odnosząc się do wypowiedzi Wójta stwierdził, że nie ma tego na Komisjach bo Wójta też nie ma na Komisjach.

Wójt odpowiedział, że widząc porządek obrad , gdzie jest tylko przesłuchiwanie Wójta , to nie chodzi na takie Komisje.

Wiceprzewodniczący R.G. dodał, że Wójt zawsze może wnieść swój punkt do Przewodniczących obrad tak, że nie widzi tutaj problemu.

Pan Dariusz Uchman – radny – w nawiązaniu do dyskusji zaznaczył, że na spotkaniu komisji kwietniowej bodajże, kiedy Pan Wójt łaskawie składał ten projekt uchwały o pożyczce 800 tys. zł, Komisja wystosowała wniosek z prośbą o przeanalizowanie w związku ze zmianą kwalifikowalności, gdyż zdaniem Komisji - gminy nie jest stać na pokrycie wydatków własnych w związku z nie kwalifikowalnością od podatku WAT. Radny zwracając się do Wójta, stwierdził że niestety do dnia dzisiejszego Komisja takiej odpowiedzi nie dostała, więc może zaczniemy inaczej : niech Urząd zacznie a konkretnie Pan Wójt zacznie odpowiadać na pytania radnych .

Wójt oczekuje, żeby to był pomysł do analizy a nie polecenie zrób to i przynieś mi gotowe .

Pan Dariusz Uchman – radny – przypomniał , że pomysły przedstawił w 2007 roku i nikt nawet nie zechciał żeby dyskutować czy też odrzucić. Pan rzuca kolejne pomysły, z którego tak naprawdę efekty są widoczne..... / *nie można odsłuchać nagrania*/

Pan Dariusz Uchman – radny stwierdził, że ta dyskusja jest poniżej poziomu Wójta .

Radny dodał, że jeżeli na gminę milion zł to jest takie „hop – siup” to życzy powodzenia .

Wójt odnośnie tych środków na które gminy nie stać wyjaśnił, że w dokumentacji na kanalizację co przerabialiśmy na ostatniej Komisji, jest kosztem nie kwalifikowalnym ponad pół miliona zł na przyłącza. Można zrezygnować z budowy przyłączy, bo są nie kwalifikowalne i oszczędzić te pół miliona zł – niech ludzie sami sobie zlecają wykonawcy wykonanie przyłączy ale czy to jest dobra myśl? To przerabialiśmy na Komisji i cała Komisja stwierdziła, że te przyłącza, które są nie kwalifikowalne – jest ta pożyczka gminy, dla mieszkańców ale też można odpuścić i nie robić tego.

Prowadzący obrady podziękował Wójtowi i zapytał czy są jeszcze jakieś pytania .

Nie zgłoszono więcej pytań w związku z czym **Wiceprzewodniczący R.G.** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 8.

W punkcie zawierającym interpelacje i zapytania **Wiceprzewodniczący R.G.** poprosił o zgłaszanie pytań.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – zwróciła się do Pana Wójta z trzema następującymi pytaniami:

- czy istnieje szansa wodociągowania w Mieni Wygwizdów, ponieważ mieszkańcy Wygwizdowa zgłaszają cały czas ten problem i proszoną radną o zapytanie Pana Wójta,
- czy jeszcze istnieje też szansa przejęcia oczyszczalni ścieków w Mieni. Czy jest jeszcze jakakolwiek szansa na przejęcie przez gminę i czy były przeprowadzane i w tej kwestii jakieś rozmowy?
- czy odnośnie boiska w Mieni młodzi ludzie – mieszkańcy Mieni skontaktowali się z Panem Wójtem?

Pan Wójt w pierwszej kolejności odpowiedział na ostatnie pytanie , że boisko czyli ten plac 0,5 hektarowy został materialnie przekazany Fundacji i dlatego nasza władza nad tym placem jest żadna bo jest dokument przekazania tego placu.

Wójt rozmawiał z tymi ludźmi i wyjaśnił, że my jesteśmy w tej chwili bezradni a gdzie jest druga strona / Fundacja / to Wójt nie wie.

Pani Maria Orzechowska stwierdziła, że po rozmowach z Prezesem Fundacji i Wiceprezesem – Panią Wilk i Panem Chabierą uzyskała taką informację, że mogą zawrzeć z młodzieżą umowę , że mogą przez okres np. 10 lat dzierżawić w sensie użytkować.

Wójt zapytał co ma gmina do tego?

Pani radna odpowiedziała, że na tym placu jest złożony tłuczeń i gmina ma to, czy jest taka szansa żeby Urząd Gminy, Pan Wójt mógł pomóc tej młodzieży w zakupie na ten teren siatki i tych rzeczy, które są potrzebne .

Pan Wójt stwierdził, że musi być to uchwalone i wtedy tak.

Pani Sekretarz dodała, że Rada Sołecka będzie miała fundusz sołecki .

Następnie **Pan Wójt** przypomniał, że nie wszyscy wiedzą, że na terenie Mieni jest oczyszczalnia ścieków po PGR. Jest to na terenie ziemi Skarbu Państwa, która została wydzierżawiona Panu Szopie, który może nie był doinformowany, że ta oczyszczalnia pracuje dla 43 rodzin i dwóch sklepów. Oczyszczalnia ta praktycznie nie pracuje , jest to jeden przelewający się zbiornik , który leje się do rzeki , średnio jest około 10 m³ na dobę.

Jeśli przejąć – to od kogo? Od Skarbu Państwa , od dzierżawcy, w jaki sposób?

Były rozmowy ale zwróciliśmy się na piśmie do Wspólnoty Mieszkaniowej , która jest jak gdyby wnioskodawcą o udostępnienie jakichkolwiek dokumentów technicznych tej

oczyszczalni , badań i do dzisiaj nie mamy żadnych dokumentów tej oczyszczalni a było to około miesiąca czasu temu, więc od czego mamy zacząć, wziąć aby tylko wziąć?

Pani radna zapytała co w takim razie z wodociągowaniem miejscowości Mienia Wygwizdów?

Wójt stwierdził, że liczył na Instrumenty Wsparcia , że można będzie zrobić wodociągowanie ale tego Instrumentu nie ma. Być może należy tu wrócić jeszcze do RPO na wspólne wodociągowanie bo we wniosku na działanie 4.1 w RPO na ten rok mieliśmy wodociągowanie Wólki Wiciejowskiej a budżet na to jeszcze pozwala, więcej w budżecie nie ma i dołożenie jeszcze zadania za 150 tys. zł – nie mamy finansowania własnego.

Radna – Pani Maria Orzechowska rozumie to w ten sposób, że w tym roku nie ma szansy wodociągowania.

Wójt dodał, że tak jak państwo radni słyszeli, że wniosek do RPO to jest minimum pół roku, więc dopiero w grudniu ogłaszamy przetarg a dopiero w lutym rozpoczęcie inwestycji.

Prowadzący obrady zwrócił uwagę na fakt, że w budżecie nie było uwzględnione wodociągowanie Mieni Wygwizdów.

Radna – Pani Maria Orzechowska – zaznaczyła, że do niej też wpłynęło to pismo Wspólnoty Mieszkaniowej w którym powołują się na art. 43 – że Agencja może przekazać gminie nieodpłatnie obiekt wraz z przyległym terenem oraz udzielić bezzwrotnej pomocy finansowej na remont i przebudowę oczyszczalni ścieków. W tym piśmie to jest zawarte .

Pan Wójt stwierdził, że Agencja nie wystąpiła z żadnym wnioskiem ani z żadną ofertą. Musimy zacząć od dokumentacji bo musimy wiedzieć co trzeba zrobić i ile nakładów potrzeba, czy to jest modernizacja , czy przebudowa, czy rozbudowa.

Zacznijmy od dokumentacji , bo wtedy można oszacować cokolwiek.

Wójt dodał, że znalazł takie doraźne rozwiązania odnośnie tej oczyszczalni i uważa, że na dzień dzisiejszy jest to możliwe do przyjęcia. Mianowicie jest możliwość odbierania ścieków beczkowitzem , byłoby to dwa kursy dziennie , z tym, że Wspólnota musiałaby być klientem i faktura szłaby na Wspólnotę. Średnio byłoby to około 50 zł na rodzinę . jest to rozwiązanie, które dzisiaj można doraźnie zastosować. Co będzie w przyszłości – Wójt nie wie – ale Wspólnota też nie zajęła stanowiska , czy akceptuje czy nie, bo to przelewanie do rzeki skończy się dużymi mandatami i karami . Pan Szopa czyli dzierżawca tego terenu nie ma tego w umowie, że ma prowadzić tą oczyszczalnię .

Prowadzący obrady zapytał czy zgłasza się ktoś jeszcze do dyskusji?

Pani Mariola Zgódka – sołtys wsi Wola Stanisławowska – chciała zapytać o drogę do Woli Stanisławowskiej .

Pan Wójt – w odpowiedzi wyjaśnił, że na ostatniej sesji informował, i słyszeli wszyscy jak były rozpatrywane wnioski w RPO na drogi. My na starcie byliśmy przegrani bo punktacja do drogi wojewódzkiej czy krajowej stanowi prawie 60 % wartości punktacji .

Sytuacja w powiecie mińskim jest następująca: 85 % dofinansowania dostał Mińsk Mazowiecki bo to jest droga krajowa, 85 % dostał Kałuszyn a gminy takie jak Siennica i Latowicz, które występowały również - dostały 65 % - 30 % jedna a druga 35 % czyli dla nich też jest to nie do zrealizowania . Nie mając dostępu ani do drogi wojewódzkiej ani krajowej przegrywamy w punktacji .

Pani sołtys stwierdziła, że rozumie to ale czy oznacza to, że to już jest koniec i pyta co dalej?

Wiceprzewodniczący R.G. przypomniał, że na poprzedniej sesji Wójt wspominał, że będzie etapowo tą drogę realizował z Samorządowego Instrumentu Wsparcia i zapytał czy Wójt podtrzymuje to stanowisko?

Wójt odpowiedział, że to państwo radni muszą zdecydować co robimy. Mamy 300 tys. zł wolnych w drogach po tej deklaracji dla powiatu . Są ogłoszone dwa Instrumenty – drogowy też. Wójt dodał, że nie chce podejmować takich ważnych decyzji jeśli państwo radni podejmą decyzję, że robimy tą drogę to zrobimy tą a jeśli nie chcecie to zrobimy inną.

Dlaczego to ma spadać na Wójta, że podjął taką decyzję .

Wiceprzewodniczący R.G. stwierdził, że będzie posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Pan Bolesław Zychowicz - sołtys wsi Wiciejów zapytał czy jest możliwość naprawienia wiaty przy szkole w Wiciejowie, bo jest tak zmazana , że aż nie miło przechodzić.

Wójt odpowiedział, że przekaze aby ZGK przemałował .

Prowadzący obrady zwrócił się z pytaniem czy ktoś jeszcze zgłasza się z zapytaniem czy deklaracją?

Pan Jacek Lisiecki – radny nadmienił, że w Mieni miał być przestawiony przystanek autobusowy , kiedy to będzie?

Wójt odpowiedział, że jest już zgoda na przeniesienie i będzie to zrobione.

Wiceprzewodniczący R.G. stwierdził, że jeżeli nie ma więcej pytań to przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy bieżące.

Ad. pkt. 9.

Wiceprzewodniczący R.G. poinformował, że Pani Przewodnicząca przekazała pismo, które wpłynęło do Rady Gminy od Pana Ireneusza Barszczewskiego w sprawie nie udzielenia przez Pana Wójta odpowiedzi na wcześniejsze pisma dotyczące naprawy ulicy Leśnej . / Pismo w załączeniu /. Pani Przewodnicząca przekazała to pismo jako organowi właściwemu – Panu Wójtowi .

Pan Wójt wyjaśnił, że sytuacja wygląda tak, że budynek jest cały czas w budowie , nie jest opodatkowany a Pan Barszczewski nie jest tu zameldowany. Ulica Leśna zdaniem Wójta nie jest najgorsza , był tu nadzór budowlany z Mińska i też to stwierdził ale jeżeli się wjeżdża sprzętem 30-tonowym , to trudno oczekiwać, że droga polna to wytrzyma?

Prowadzący obrady zapytał czy radni z Cegłowa mają coś w tej sprawie ?

Wiceprzewodniczący R.G. zaznaczył, że w sprawach różnych chciałby serdecznie wszystkich zaprosić na Powiatowe Święto Ludowe , które odbędzie się w najbliższą niedzielę 31 maja w Podcierniu – początek o godzinie 11⁰⁰.

W drugiej części będzie Festyn rodzinny organizowany przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Podciernie i Okolice na który w imieniu Stowarzyszenia zaprosił Pan Andrzej Grasiak . Uroczystości te odbędą się na terenie szkoły we wsi Podciernie.

Następnie głos zabrała **Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie** , zapraszając na Festyn rodzinny , który odbędzie się w dniu 7.06.2009 r. na terenie szkoły w Cegłowie.

Pani Dyrektor przekazała zaproszenie dla wszystkich radnych na ręce **Wiceprzewodniczącego Rady – Pana Marcina Uchmana.**

Pani Dyrektor podkreśliła, że będzie to Festyn wyjątkowy ponieważ przygotowują się do dużej imprezy, która połączy kilka faktów historycznych tej szkoły.

Na Festynie będzie promowana i sprzedawana książka, która została wydana z okazji 50-lecia budynku . Pani Dyrektor stwierdziła, że reklamuje tą książkę ponieważ włożono w to masę pracy, zawiera ona masę znanych nazwisk naszych bliskich. Książka liczy 120 stron i kosztuje 20 zł .

Ponadto Pani Dyrektor odniosła się do wniosku , który przedstawił Pan Grasiak , dotyczący świetlicy. Jeżeli chodzi o świetlicę w Cegłowie to rzeczywiście jest ona pod hasłem świetlica i zawiera się tu dużo zadań. Patrząc na liczbę godzin to rzeczywiście jest duża liczba godzin.

Jak państwo radni wiedzą , szkoła obejmuje dowożeniem dzieci w „zerówce”, dzieci w klasach I – III i bez względu na to czy jest w klasie jedno dziecko czy pięcioro to te dzieci są dowożone . Od wielu lat jak powstało tylko gimnazjum – nie ma i nie było pieniędzy , żadnych środków na zajęcie się dziećmi gimnazjalnymi. Do szkoły w Cegłowie chodzą dzieci z różnych kierunków – z Wiciejowa , Barczącej i dzieci z kierunku Podciernie oraz z Podskwarnego i Kiczek.

Pani Dyrektor nawet zgadza się z Komisją , żeby godziny dowożenia były jakby odrębne w świetlicy. Nie jest to jednak takie proste jeśli chodzi o szkołę w Cegłowie. Dzieci dowożone są czterema kursami – na pierwszą godzinę lekcyjną, na drugą godzinę lekcyjną, po piątej

godzinie lekcyjnej i po szóstej godzinie lekcyjnej i codziennie nauczyciele wykonują cztery kursy z wraz z dziećmi. Trudno jest wyliczyć na etapie planowania , kiedy nie ma konkretnego planu jeszcze ile tak dokładnie tych godzin będzie . W ramach tej dodatkowej godziny, którą nauczyciele wypracować muszą , tym bardziej Pani Dyrektor nie wie ile tych godzin jest potrzeba. Przeliczając sobie, że cztery razy cztery odwozy godzinne bo nauczyciel musi dojechać i wrócić to już jest 20 godzin. Nauczyciele na świetlicy odprowadzają również do autobusu i przyprowadzają od autobusu. Dzieci z kierunku Wiciejowa nie powinny być ani odprowadzane ani też przyprowadzane bo jest to gimnazjum ale Pani Dyrektor nie wyobraża sobie żeby nie odprowadzić i nie przyprowadzić dzieci od autobusu PKS, który jadąc do Mrozów nie zajeżdża na pętlę szkolną tylko jedzie przelotem więc nauczyciel musi pójść po te dzieci dla bezpieczeństwa i przyprowadzić je do szkoły. Była taka sytuacja w latach siedemdziesiątych, że dziecko w taki sposób zginęło .

Pani Dyrektor zaznaczyła, że chociaż nauczyciel nie ma tego w obowiązkach to przyprowadza dzieci do szkoły bo obowiązki to jedno natomiast rzeczywistość jest taka, że oprócz dydaktyki i wychowania jest opieka i to też wchodzi w zakres świetlicy.

Ponadto obsługa obiadów to też jest świetlica . Pani Dyrektor pamięta, że była zaproszona przez komisję na takie spotkanie dotyczące świetlicy, więc rzeczywiście pierwsze to są w szczególności małe dzieci i tych dzieci jest z roku na rok co raz więcej bo rodzice pracują i są dzieci z pierwszej klasy które przychodzą już za dziesięć siódma i siedzą czasami do godziny trzeciej, czwartej. Na pewno ma na to wpływ środowisko domowe bo jeśli rodzice pracują to lepiej jest żeby dzieci były w szkole i chociaż często około godziny piętnastej się nudzą to są przynajmniej pod opieką. Następną sprawą to dzieci wyznania mariawickiego – nie zawsze jest taka możliwość, żeby te dzieci miały religię równocześnie z religią katolicką, więc często jest też tak, że te dzieci czekają na świetlicy na religię. Są takie godziny, gdzie jest konieczne dwóch nauczycieli na świetlicy. Podsumowując, Pani Dyrektor podkreśliła, że najlepiej byłoby, żeby spróbować tej pracy , bo Pani Dyrektor spróbowała wiele lat temu i wie, że to jest jeden z najgorszych etatów w szkole. Samo to stanie na wietrze, na mrozie czasami bo nikt nie zagwarantuje nam, że autobus przyjedzie o czasie i zabierze dzieci i pojedą. Musi być zabezpieczony kurs nauczycieli bo grupy dojeżdżające są duże – łącznie ponad 200 osób.

W związku z tym rzeczywiście widać, że tych godzin jest dużo, one są zabezpieczone i panie na świetlicy mają co robić. Pani Dyrektor dodała, że na pewno też będą wprowadzane dodatkowe zajęcia bo nasza świetlica jest dość uboga , nie ma odrębnego lokalu a jest to tylko taki skrawek lokalu przy stołówce więc rozpostarcia wielkiego nie ma , a korzystają wszystkie osoby dowożące i wszystkie osoby, które chcą się znaleźć w tej świetlicy w godzinach pracy szkoły.

Wiceprzewodniczący R.G. podziękował Pani Dyrektor za przedstawienie sytuacji i zapytał czy ktoś z Komisji Oświaty chciałby się do tego odnieść?

Pan Andrzej Grasiak – radny stwierdził, że nie neguje tego co powiedziała Pani Dyrektor z tym, że jest duża ilość nadgodzin i są to nauczyciele wykwalifikowani. Radny zaznaczył, że jeśli chodzi o dowożenie to mogą to robić inne osoby, można zatrudnić pedagoga emerytowanego i można to zrobić o wiele taniej. Radny nie rozumie dlaczego nie można wyliczyć - nie koniecznie dokładnie - ale ma Pani Dyrektor np. z godzin dyrektorskich i z innych godzin dodatkowych, które wynikną w trakcie roku szkolnego, więc radny nie rozumie dlaczego nie można określić orientacyjnie, że tyle i tyle godzin dziecko przebywa na świetlicy a tyle i tyle zajmuje dowożenie. Radny podkreślił, że Komisja chce aby to wszystko uporządkować oraz, że w szkole w Cegłowie nie jest jeszcze ten problem tak widoczny jak w szkole w Piasecznie . Radny zwrócił uwagę, że są pedagodzy w Komisji i starają się ten problem tak widzieć jak i państwo Dyrektorzy ale trudno jest dojść jakiegoś kto ma godziny, przy czym w Piasecznie jest bardzo dużo nadgodzin – tygodniowo od 10 do 12 godzin.

Radny powtórzył, że jako Komisja chcą aby te rzeczy były uporządkowane. Radny nie podejrzewa, że Pani Dyrektor celowo kieruje na świetlicę bądź na dowożenie nauczycieli

wysoko wykwalifikowanych , bo jak wiadomo kwoty kształtują się różnie i radny nie chce wnikać czy nauczyciele są dobrze opłacani czy źle ale trzeba z tym zrobić porządek .

Dyrektor Zespołu Szkolnego – Pani Beata Walas stwierdziła, że u niej w szkole nauczyciele są dobrze opłacani ale nie wie co Pan radny rozumie pod słowem wysoko wykwalifikowana kadra , bo jeśli chodzi o nauczycieli ze szkoły w Cegłowie to jedna osoba jest mianowana i dwóch nauczycieli jest kontraktowych. Pani Dyrektor nie sądzi, żeby zatrudniał Pan radny emeryta kontraktowego albo stażystę. Jeśli chodzi o finanse to trzeba byłoby się bardzo mocno zastanowić .

Wiceprzewodniczący R.G. nadmienił, że radny Pan Andrzej Grasiak zapomniał dodać, że na Festynie rodzinnym wystąpią zespoły muzyczne, będą stoiska z regionalną żywnością, które przygotowują „lokalne gwiazdy” czyli Podciernianki.

Następnie Wiceprzewodniczący R.G. zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. pkt. 10 – przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.

Ad. pkt. 10

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy, pytając wcześniej czy ktoś z państwa radnych chce wnieść do protokołu jakieś uwagi?

Radny - Pan Dariusz Uchman zapytał czy zostały uwzględnione w protokole zmiany przez niego proponowane?

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił radnego o sprawdzenie w protokole czy zostały uwzględnione zmiany przez niego zaproponowane .

Radny – Pan Dariusz Uchman nie podał jakie to były zmiany.

Protokół z XXVII sesji Rady Gminy przegłosowano i przyjęto:

9 głosami – za

2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 11.

Prowadzący obrady – Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman dokonał zamknięcia XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 18

Protokołowała: E. Karmasz

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik