

PROTOKÓŁ

z XXI sesji Rady Gminy w dniu 2 października 2008 r. pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady – 15 osób

Obecnych - 13 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - 2 osoby

1. Pan Krzysztof Janicki
2. Pan Marek Walecki

W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
2. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
3. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS

Zaproszeni goście:

1. Pani Małgorzata Sienkiewicz- Januszkiewicz – Gł. Projektant Architekt
 2. Pani Danuta Grzegorzcyk - Dyr. G.B.P. w Cegłowie
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Otwieram XXI zwyczajną sesję Rady Gminy. W sesji uczestniczy 13 radnych , więc wszystkie uchwały, które będą podejmowane będą prawomocne.

Dwóch radnych jest nieobecnych usprawiedliwionych .

Witam na dzisiejszym posiedzeniu państwa radnych, witam Panią Sekretarz , Panią Skarbnik i pracowników Urzędu Gminy, witam gościa naszego dzisiejszego spotkania – Panią Małgorzatę Sienkiewicz-Januszkiewicz, witam państwa sołtysów, prasę, mieszkańców kierowników jednostek organizacyjnych i wszystkich przybyłych na dzisiejsze spotkanie.

Ad. pkt. 3.

Proponowany porządek jest następujący:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Przedstawienie kierunków rozwoju gminy Cegłów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego z udziałem Głównego Projektanta mgr inż. architekta – Pani Małgorzaty Sienkiewicz – Januszkiewicz.
5. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych.
6. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji R.G w okresie międzysesyjnym.
7. Przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - podwyższenia kryterium dochodowego kwalifikującego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania osobom i rodzinom ,
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2008r,
 - uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego gminy Cegłów na lata 2007 – 2013,
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy bieżące,
10. Przyjęcie protokołu z XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

11. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Kto z państwa radnych chciałby wprowadzić zmiany w porządku obrad?

Nie widzę. Proszę o przegłosowanie zaproponowanego przeze mnie porządku obrad poprzez podniesienie ręki kto jest za.

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo. / Głosowało 13 radnych /.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca Rady Gminy - Informuję o wyłożeniu protokołu z XX sesji Rady Gminy.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca Rady Gminy - Bardzo proszę Panią Sienkiewicz.

Pani Małgorzata Sienkiewicz – Januszkiewicz – Główny Projektant Architekt –

podziękowała Pani Przewodniczącej za zaproszenie na dzisiejszą sesję i umożliwienie tak szerokiego gronu po raz pierwszy zaprezentowania prac związanych z projektem Studium.

Pani Projektant przedstawiła informację dotyczącą przebiegu dalszych prac nad Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Cegłów.

Przedstawicielka Biura Projektowego zapoznała zebranych z załącznikiem graficznym do opracowywanego Studium - mapa gminy.

Poinformowała zebranych o obowiązujących ustawowych terminach opiniowania i uzgodnień Studium.

Biorąc pod uwagę wszystkie terminy – wskazała, że realnym terminem ostatecznego uchwalenia Studium może być koniec I kwartału 2009 r.

Przypomniała o konieczności skutecznego zawiadomienia mieszkańców i wszystkich zainteresowanych o wyłożeniu projektu Studium na 21 dni.

Pani Projektant zobowiązała się dostarczyć w następnym tygodniu w formie elektronicznej i dokumentacyjnej projekt Studium do dalszego działania administracji / opinii i uzgodnienia / z możliwością wnoszenia wniosków przez radnych i sołtysów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Podziękowała Pani Projektant i otworzyła dyskusję – jeśli państwo mają pytania wykorzystując obecność Pani architekt, bo mamy możliwość dzisiaj na gorąco zapytać ewentualnie wnieść swoje uwagi do tego co nam Pani przedstawiła.

Proszę bardzo, Pan radny – Jacek Wąsowski .

Pan Jacek Wąsowski – radny – w związku z tym, że jestem mieszkańcem Cegłowa i Cegłów jest moim centrum zainteresowania, chciałbym zakwestionować zasadność istnienia obwodnicy. Droga, która miałaby łączyć rondo, które jest jedynym zakretem tutaj .

Droga miałaby być jakby łącznikiem i przebiegać za cmentarzem, nad torami . Myślę, że w tej chwili nie stać jest nas na taką obwodnicę a i nie ma ona jakiegoś większego znaczenia dla nas. Po pierwsze mamy tutaj dwa przejazdy praktycznie w naszej miejscowości , wydaje mi się , że gdybyśmy mieli budować jakiś przejazd , bardziej zasadne byłoby budowanie przejazdu na drodze łączącej oczyszczalnię ścieków – ona przechodziła kiedyś i ten przejazd jest zlikwidowany. Z tego co wiem, jeżeli byśmy teraz uchwalili ten Plan właśnie z taką obwodnicą, każde następne przedłużenie byłoby kontynuacją . Myślę, że istnienie takiej obwodnicy ograniczyłoby w założeniach, bo tak jak mówię nie stać nas będzie, w najbliższej przyszłości żeby ona powstała. Same założenia spowodują to, że będą jakieś ograniczenia w budownictwie, tak, że wydaje mi się, że w tej chwili powinniśmy to jakby zlikwidować w samym planie budowlanym.

Pani Projektant – cieszę się bardzo, że tutaj ta sprawa została przez radnego wydobyta, bo ja nie chciałam prowokować tego tematu. Temat obwodnicy został zapisany w obowiązującym Planie Cegłowa przyjęty uchwałą w poprzedniej kadencji . Obwodnica ta była w ciągu drogi wojewódzkiej a na dzień dzisiejszy jest w ciągu drogi powiatowej , czyli nie jest to zadanie gminy, że gmina będzie to budowała tylko będzie budował to powiat. Druga sprawa to powiat

na ten temat się nie wypowiada, więc jest to takie martwe. Przejścia nad torami w poziomie były wykluczone z uwagi na plany zmodernizowania kolei do 160 km/godz. W tym okresie wszystkie przejścia od Mińska Maz. są to albo tunele albo wiadukty. To warunkowało aby kolej została zmodernizowana do takiej prędkości i tak została zmodernizowana.

Teraz Rada Gminy ma prawo rozważać czy ta obwodnica powinna zostać, czy nie powinna zostać. My jako Zespół Projektowy nie możemy takiej decyzji podjąć w tym momencie bo raz zostało to uchwalone, tylko na wniosek Rady. Jak to zostanie przez państwa przegłosowane to nie wystarczy bo trzeba wejść w jednostki, które będą miały z tym do czynienia to jest kolej i Starostwo Powiatowe – co one na to? To, że w tym miejscu nie, to czy będzie nas to warunkowało, że trzeba będzie wyznaczyć w innym miejscu i wtedy jak w innym miejscu – to gdzie? Trzeba będzie wtedy to wprowadzić. Czy ewentualnie Starostwo się wypowie, że w ogóle tego nie przyjmuje i te zamierzenia, które kiedyś były tu zapisane, są już nie do wykonania i trzeba je zweryfikować czy przyjąć inne rozwiązania. Za tym idą dwa wystąpienia Wójta / bo to Wójt reprezentuje gminę na wniosek Rady / do Kolei i do Starostwa. Teraz pytanie czy przejście w poziomie będzie rozwiązaniem czy trzeba szukać budowy przejścia w ciągu innym. Takie przejścia były generalnie w ciągu drogi wojewódzkiej a teraz przeszło na powiat i wtedy województwo jakby przyrzekało Wójtowi i gminie, że będzie to realizowane a teraz się to wszystko rozmydliło. Teraz drogi podlegają Ustawie, więc można każdą drogę realizować i bez Studium, można wywłaszczać. Natomiast to jest zadanie – pierwsze pytanie: czy musi ono być? a mnie się wydaje na 99 % że przejścia poziomego nie będzie.

Pani Sekretarz przypomniła, że w 1993 roku był uchwalony Plan Zagospodarowania Miejscowości Cegłów, bo cała gmina była odrębnie. Wtedy Kolej zażądała rezerwy pod przejście dwupoziomowe warunkując, że w przyszłości będzie modernizowała linię. Następnie Kolej dwa lata później napisała, że może Cegłów, może Mrozy a potem powiedzieli, że od granicy niemieckiej do Warszawy przy modernizacji miało być 36 przejść dwupoziomowych a powstało zero. Pomysł, który wtedy zaproponowali projektanci to jeszcze na rondzie, na tej pół hektarowej działce koło stacji benzynowej to byłoby miejsce ale ta droga przechodzi na tyłach ulicy Piłsudskiego, przez łąkę parafialną i wciska się w działkę w którą w żaden sposób długi samochód się nie wylamie więc w grę wchodzi wywalenie połowy budynku drewnianego, wywalenie domu Mazowieckiej i wywalenie domu, który jest obok i wtedy dałoby się zrobić wyłamanie na długi samochód. Poprowadzenie obwodnicy na wprost nie wchodzi w grę bo jest gęsta zabudowa, ona prawie wychodzi prosto na ulicę Willową. Druga rzecz, której Kolej nie robi to wyprostowanie łuku bo musieliby wykupić całą północną część Cegłowa od Mieni żeby to wyprostować a na tym łuku jaki jest u nas nie jest w stanie tej prędkości utrzymać.

To co mówi Pan radny, żeby zachować przy oczyszczalni rezerwę, tu jest zlikwidowany przejazd, więc w grę wchodzi najwyżej poszerzenie tej drogi kosztem prywatnych działek z wykupem. Pytanie jest takie – czy Kolej utrzymuje wniosek, że mamy zarezerwować teren w Studium czy przez najbliższe trzydzieści lat w ogóle nie mają zamiaru tego zrobić?

Pani Projektant – Nie zgłosili, bo był. A żeby Rada miała pełen obraz do tego wszystkiego i mogła podjąć uchwałę o zlikwidowaniu tego, to te wystąpienia do Kolei, do Starostwa są niezbędne po ich wystąpieniu.

Sekretarz Gminy – Część w północnym Cegłowie to już są wnioski pod zabudowę, mieszkańcy płacą podatki i są zablokowani od 1993 roku i tyle lat nic się nie dzieje. Po drugiej stronie są tereny parafialne ale Parafia nie jest zainteresowana wyzbywaniem się nieruchomości.

Radny – Pan Jacek Wąsowski – Rysowanie Planu z taką drogą ograniczy w ogóle cokolwiek, bo jeżeli będzie w Planie droga to już nie będzie tam można zrobić rozbudowy czy remontu domu.

Pani Projektant – Problem uchwalania Cegłowa z obwodnicą był bardzo trudny.

Sekretarz Gminy – Pani Przewodnicząca, tu się zmieniała przede wszystkim wielkość pojazdów, które użytkują te drogi publiczne .

Pani Projektant – Faktyczna analiza techniczna zrobienia tej obwodnicy może budzić poważne wątpliwości. To jest temat, który powinien być przy sporządzaniu tego Studium bardzo mocno przeanalizowany, natomiast ja zahaczałam kilkakrotnie temat w gminie dyskusyjnie ale żadne kroki ze strony gminy nie poszły żeby wystąpić z pismem do Kolei . Państwo nie zgadzacie się z tą obwodnicą od dnia uchwalenia Planu Cegłowa, zdania są ciągle podzielone . Problem nie został do Zespołu zgłoszony, żeby móc pokierować wystąpieniami. Gmina powinna sama z własnej inicjatywy wystąpić do Kolei i do Starostwa Powiatowego. Uchwalając ten Plan przesądzacie państwo ale odstępując od tej obwodnicy jest pytanie czy w ogóle to rozwiązanie jest już zbędne czy to rozwiązanie – trzeba przejścia przez tory nie w poziomie tylko wyznaczyć w innym ciągu i kto je będzie realizował i czy zostanie przyjęte Na ten temat Kolej się wypowie bo to przede wszystkim od nich zależy. Korespondencja powinna iść za tym. Ja jestem skłonna wysłuchać to co państwo mówią, państwo możecie przegłosować, pójdziemy bez obwodnicy do uzgodnień i zobaczymy jak się nam wypowiedzą . Skoro do tej pory tego nie było to nie mam podstaw, żeby to zmienić w stosunku do starego Planu , bo takiego wniosku nie było.

Sekretarz Gminy– To co Pani słusznie zauważyła protesty mieszkańców – właścicieli działek na Cegłowie północnym przy uchwalaniu poprzedniej wersji planu były ale dopiero po wyłożeniu Planu. Czasami na wyłożenie Planu przychodzą zainteresowani a czasami – nie i właściwie była to już faza uchwalania, bo odwołania szły do góry.

Tak jak państwo sołtysi też słyszą a Studium obejmuje wszystkie inne wioski , w momencie, kiedy będzie taka wiadomość to ona pójdzie do państwa sołtysów do wywieszenia , żebyście zachęcali mieszkańców do zainteresowania się co Studium proponują na terenach, które bezpośrednio mieszkańców dotyczą. To co Pani wcześniej mówiła, jeżeli będą wnioski – nie wszystkie być może będą mogły być uwzględnione ale żeby były precyzowane na piśmie.

Pani Projektant - Ja sądzę Pani Przewodnicząca, że temat komunikacji i obwodnicy nie będzie jeszcze tematem, który pozwoli nam podjąć dzisiaj jakiegokolwiek decyzje ale jest tematem bardzo ważnym, natomiast jeszcze drobniejszą ale ważną sprawą są pokazane ścieżki rowerowe przez wyczucie i spostrzeżenia od projektantów.

Rozumowanie było takie – że teren jest atrakcyjny ale jest też jakieś natężenie ruchu i w zasadzie każda droga wiejska może być pieszo – rowerowa , natomiast te ścieżki proponujemy tam, gdzie jest duże natężenie ruchu i zagrożenie. W państwa odczuciach mogą pojawić się te ścieżki w innych miejscach, więc należałoby jeszcze zweryfikować to.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo . Proszę bardzo Pan radny Dariusz Uchman.

Pan Dariusz Uchman – radny – Dziękuję bardzo. Ja chciałbym w związku z Pani wypowiedzią złożyć dwa formalne wnioski .

Wniosek pierwszy – zobowiązać Urząd Gminy do zamieszczenia za zgodą Pani tej mapy Studium Zagospodarowania na stronie internetowej włącznie z umieszczeniem adresu mailowego , pod którym można byłoby składać ewentualnie drogą mailową propozycje o ile to jest możliwe.

Pani Projektant – Ja taką zgodę wyrażam, nie muszę się zastanawiać.

Pan Dariusz Uchman - radny – To jest pierwszy wniosek, który proszę poddać pod głosowanie a drugi wniosek jest taki, że rzeczywiście chyba najlepszą formą komunikacji w naszej społeczności to są ogłoszenia parafialne i chciałbym tutaj zobowiązać Przewodniczącą w imieniu Rady i wyrazić zgodę do wystosowania pism do Księży z terenu naszej Parafii do zamieszczenia w ogłoszeniach informacji na temat wyłożenia takiego Planu oraz możliwości zgłaszania uwag do tego Planu drogą internetową, bo ja znam z własnego – to znaczy jeden z mieszkańców Rudnika – mieszkaniec Warszawy ale mający działki , na pewno zgłaszał telefonicznie jedną z działek, które nie są umieszczone, po prostu jeszcze nie dotarły.

Przewodnicząca Rady Gminy – Rozumiem, ja jeszcze do tego drugiego wniosku – Panu radnemu chodzi o wyłożenie już?

Pan Dariusz Uchman – radny – Nie. O wpis z tym, że zostały podjęte działania w tym kierunku i zostało zrealizowane i propozycje są zamieszczone na stronie internetowej .

Przewodnicząca Rady Gminy – Czyli w tym momencie?

Pan Dariusz Uchman – radny – Tak.

Pani Projektant – Ja rozumiem, że tutaj słusznie zrobicie państwo uspołecznienie takie, które nie jest ustawowe ale zapoznanie ze wszystkim co się w gminie dzieje, czyli ten okres będzie dłuższy.

Pan Dariusz Uchman – radny – Jednocześnie osoby, które już złożyły takie wnioski a nie zostały przekazane

Pani Projektant – To się upomną.

Pan Dariusz Uchman – radny – Sam znam dwa co najmniej przypadki, gdzie wnioski były składane a w tej chwili nie są one uwzględnione . Proszę o przegłosowanie tych dwóch wniosków.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę państwa radnych o przegłosowanie wniosku pierwszego, żeby Urząd Gminy zobligować aby na stronie internetowej gminy pojawiły się informacje, które dzisiaj Pani nam przekazuje, zarówno w formie opisowej jak i graficznej . Czyli wniosek będzie : zobowiązać Wójta Gminy aby na stronie internetowej Urzędu Gminy znalazły się materiały dotyczące dzisiejszego wystąpienia Pani Sienkiewicz jeżeli chodzi o kierunki rozwoju gminy Cegłów zawarte w Studium.

Pan Dariusz Uchman – radny – Głównie z załącznikiem graficznym oraz udostępnieniem adresu mailowego.

Przewodnicząca Rady Gminy – To znaczy obydwie załączniki – graficzny i taki oraz adres. Kto z państwa radnych jest za?

Jednogłośnie. / Głosowało 13 radnych / . Dziękuję bardzo.

Drugi wniosek : aby do Parafii, Przewodniczący Rady skierował ogłoszenie informujące o tym właśnie. Prośba do Proboszczów, żeby ogłosili, że te informacje są umieszczone.

Kto z państwa jest za?

Jednogłośnie. / Głosowało 13 radnych / Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, jeszcze Pan Uchman.

Pan Dariusz Uchman - radny – Ja mam taką prośbę do prasy, żeby w miarę możliwości w artykułach po sesyjnych w treści jaką tam państwo zamieścicie znalazła się również informacja o takowej inicjatywie – oddanie formy pozostawiam do państwa dyspozycji. Strona Ceglowa to jest ww ceglow. pl . Miejmy nadzieję, że będzie to jak najszybciej. Pani Sekretarz kiedy to może być umieszczone na stronie internetowej?

Sekretarz Gminy – Na pewno nie jutro. Wszystko zależy od wielkości pliku i muszę skontaktować się z administratorem .

To, że się otworzy to ja wiem, tylko, że zależy od wielkości pamięci.

Pan Dariusz Uchman – radny – Można dopisać taką uwagę, że w związku z wielkością pliku może następować dłuższy czas oczekiwania

Pani Projektant – Nie wiem co z tą obwodnicą?

Sekretarz Gminy – Będziemy występować, zobaczymy.

Pani Projektant – Czy kwalifikujemy to na powiatową Komisję, te uzgodnienia? Ja przekazuję to protokołem zdawczo – odbiorczym dla gminy ze wszystkimi materiałami a to będziemy traktować jako wprowadzane zmiany.

Sekretarz Gminy – Możemy zrobić to w ten sposób, że dajemy w takiej formie graficznej z uwagami , że jest to w trakcie uzgodnień. Nie mamy na to pieniędzy, żeby wykupić trzy posesje.

Pani Projektant – niech Pani Sekretarz zarządzi głosowanie, żeby zlikwidować.

Pani Sekretarz – To prowadzi Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca Rady Gminy – Nie podejmiemy takiej decyzji , mamy propozycję co by te materiały przepatrzyła Komisja Rolnictwa a wszyscy radni, którzy mają wnioski w tej sprawie – złożyli na ręce Przewodniczącego Komisji i uważamy, że ta Komisja powinna się zebrać w przyszłym tygodniu. Dlatego, że my mamy dzisiaj jeden wniosek i nie będziemy dywagować czy to jest potrzebne czy nie potrzebne bo ani nie mamy czasu i na gorąco na pewno nie. Uważam, że po to są Komisje Rady Gminy, żeby Komisja Rolnictwa zajęła się problemem. Chciałabym prosić Pana Przewodniczącego komisji Rolnictwa, żeby w przyszłym tygodniu ewentualnie taka Komisja się zebrała a wszystkich państwa radnych prosić o złożenie wniosków i zapraszamy wszystkich radnych na Komisję Rolnictwa.

Pani Projektant – Ja z takim wnioskiem proszę państwa, podejmujecie decyzje na gorąco, ponieważ wywiesiłam materiały i niektórzy sobie popatrzyli i już pewne korekty wprowadzili, które ja odnotowuję. Tak, że może trzeba zrobić przerwę, pomóc państwu w zorientowaniu się i te elementy , które ewentualnie były zgłaszane , bądź nie były jeszcze ujęte to bym ujęła do tej formy, która pójdzie na internetową stronę, bądź uznajemy, że je zbierzemy razem i już nie zabieramy sobie czasu, dla mnie zabiera, bo ja muszę specjalnie przygotować dokument , w przyszłym tygodniu to zostanie zrobione i będzie wisiąca forma papierowa u Pana Gąsiorowskiego, będzie to oddane na stronę internetową i ja przygotuję wersję elektroniczną do uzgodnień. Pracownicy Urzędu Gminy zrobią listę i będą wysyłać do Powiatowej Komisji - tak się rozpoczyna proces formalno – prawny i może tego nie wydłużać bo to jest długi okres a państwo będziecie mieli w trakcie do pracy tylko, że do Kolei i do Dróg Powiatowych powinno być albo z obwodnicą albo bez, bo uzgodnią z obwodnicą a mnie nic nie zobowiązuje do jej nie uwzględniania poza ustnymi wnioskami.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Marcin Uchman .

Pan Marcin Uchman – Wiceprzewodniczący R.G. – Chciałem ponowić ten wniosek, który składała Rada Sołecka i sołtys wsi Podskwarne i był ponawiany na Komisji o uznanie terenów przestrzeni publicznej – terenów świetlicy czy remizy przy OSP w Podskwarnem.

Pani Projektant - odpowiedziała, że jest to uznane.

Przewodnicząca Rady Gminy – Kto z państwa radnych ma jeszcze do Pani pytanie

Czy ktoś z państwa tutaj zgromadzonych chciałby skorzystać z obecności Pani architekt i złożyć swoją propozycję, swój wniosek, swoją uwagę ale zawsze jest możliwość złożenia do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy przystąpiła do kontynuacji obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja ze swojej strony i w imieniu państwa chciałam Pani serdecznie podziękować , będziemy pracowali na tym materiale w najbliższej przyszłości czyli w przyszłym tygodniu, jeżeli Pani zechce do gminy dostarczyć nam mapę, skorzystamy natomiast z tych dokumentów, które nam tu Pani zostawi tak, że dalej sprawa będzie się toczyła.

Pani Projektant – Ja dziękuję państwu za uwagę i za współpracę.

Pani Projektant opuściła salę obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa tak jak widzie państwo takie sprawy budzą zainteresowanie ale wszystkie swoje sugestie będzie można składać w jeszcze późniejszym terminie , kiedy będzie wyłożone Studium do wiadomości publicznej .

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca Rady Gminy - Przechodzimy do punktu 5 – Informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych.

Czy Pani Skarbnik?

Skarbnik Gminy – Nie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Sekretarz wyszła z Panią Projektant.

Więc żeby nie przedłużać wrócimy do tego punktu po informacji Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym. Wiem, że odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa oraz wspólne posiedzenie wszystkich Komisji .

Proszę , może Pan radny Mistewicz.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Jan Mistewicz – Komisja Rolnictwa odbyła posiedzenie 12 września. W pierwszym momencie były rozpatrywane sprawy działki w Posiadałach, na którą była zaproszona Pani Cabaj oraz nasza Przewodnicząca.

Pani Cabaj naświetliła nam działkę w Posiadałach, która w 1/2 części należy do gminy a 1/2 do spadkobierców. Komisja Rolnictwa zaproponowała aby tą drugą część działki wykupiła gmina dlatego bo tam chce wykupić ktoś inny jeszcze tą działkę. Są problemy z tą działką , że jest po 1/2 , bo 1/2 działki należy do gminy a 1/2 do spadkobierców po Panu Kawce.

Później jeszcze Komisja złożyła 3 wnioski , które przeczytam:

W sprawie podjęcia działań mających na celu zainstalowanie dwóch fotoradarów w okolicach szkół podstawowych w miejscowości Wiciejów oraz Cegłowie.

Komisja uzasadnia wniosek tym, że w chwili obecnej przejeżdżające samochody regularnie przekraczają dozwoloną prędkość na obszarze szkół i głównie chodzi o poprawienie bezpieczeństwa.

O co chodzi – tutaj samochody przy szkołach jeżdżą z dość dużą szybkością i jest propozycja żeby na jakiś czas fotoradary ustawić i piratów drogowych wyłapać, bo to chodzi o bezpieczeństwo naszych dzieci . Na szczęście specjalnych wypadków u nas nie było ale ja pamiętam, że kiedyś u nas wypadek był w szkole w Cegłowie .

Drugi wniosek był o zmniejszenie prędkości tu na zakręcie przy budowie, bo jest 40 km/godz. a my proponujemy od miesiąca czasu 20 km /godz. i na razie jest nie zmienione dlatego, że dużo dzieci jeździ rowerami do szkoły – wyjedzie i zza zakrętu, wyskoczy samochód i wypadek jest.

Wniosek trzeci w sprawie zabezpieczenia studzienek kanalizacyjnych na terenie Szkoły Podstawowej w Podcierniu.

Są tam dwie studzienki , które – może dojść do nieszczęścia.

Komisja objechała tereny Ochotniczych Straży Pożarnych na których byli: Pan Prezes Kaska i Komendant Rżysko. Kontrola wypadła pozytywnie oprócz- z przykrością muszę powiedzieć jednej OSP w Pełczance. Kiedy zajechaliśmy – nie było kluczyków do samochodu, nie sprawna motopompa, informowaliśmy, żeby ją naprawili ale co z tego jak samochód nie sprawny. Drugie – jest garaż ale jest obraz nędzy i rozpacz mówiąc szczerze. Ten samochód będzie sprawny tylko do połowy listopada kiedy jest ciepło bo jak przyjdzie mróz to koniec . Były rozmowy krótkie między nami, że albo ten garaż porządnie poprawić bo budować drugiego nie ma sensu bo to są duże koszty, zrobić konkretny wjazd do jednego garażu. Nie ma sensu dawać jakiegoś następnego samochodu dobrego skoro nie ma garażu, jest to bez sensu.

Pani Zofia Redek – sołtys wsi Pełczanka – Ale my nie chcieliśmy samochodu tylko chcieliśmy postawienia garażu.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę udzielię głosu później.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Jan Mistewicz – Nie stać nas na takie rzeczy. To jest to co miałem do powiedzenia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze, ponieważ też byłam na tej Komisji , uważam, że Komisja Oświaty podtrzymuje : bardzo zasadne jest zainstalowanie fotoradarów w okolicach szkół w Wiciejowie i Cegłowie. Rzeczywiście ten tego nie wie, kto tam nie chodzi, samochody jadą kolokwialnie mówiąc z prędkością światła i żeby to nie było za późno, bo my dokładnie zrobimy wszystko ale wtedy jak stanie się jakaś tragedia .

Taki radar kosztuje 15 tys. zł jeden ale to nie ważne te 15 tys. zł jeżeli myślimy o bezpieczeństwie dzieci i korzystających z tej drogi ale to nie znaczy, że my mamy wyasygnować z budżetu gminy tylko Wójt ma postarać się o te pieniądze w Zarządzie Dróg

Powiatowych czy ewentualnie w tych komórkach Ruchu Drogowego w Siedlcach, on się szybko zwróci.

Następna sprawa – remont chodników przy ulicy Kościuszki na łuku. Proszę państwa, wtedy, kiedy zaczął się remont chodnika na łuku Kościuszki, zaczął się również nowy rok szkolny. Dzieci nie miały którędy chodzić bo chodnika po drugiej stronie również nie ma. To jest droga powiatowa, bardzo ruchliwa i łuk, zakręt bardzo niebezpieczny bo widzimy, my mieszkańcy jak samochody siedzą w płocie u państwa, którzy tu mieszkają i dlatego taki wniosek padł od Komisji Bezpieczeństwa. Te roboty w pewnym momencie się przerwały na Kościuszki ale widzimy, że są po drugiej stronie, więc uważamy ograniczenie prędkości za wskazane. Ja jeszcze chciałam się odnieść do porządku tej Komisji, ponieważ pierwszy punkt to była sprawa bezpieczeństwa właśnie dzieci. Zaproszony był Pan dzielnicowy- Pan Trzaskoma, który po prostu nie przyszedł i nie dał informacji.

Protokolantka stwierdziła, że z wyjaśnienia Pana Trzaskomy wynika, iż nie otrzymał na czas zawiadomienia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Więc mamy tutaj pretensje do poczty.

Bardzo proszę Pana zastępcę Przewodniczącego Rady, Przewodniczącego komisji Finansów o przedstawienie informacji ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Ja tutaj może jeszcze dodam, bo podzieliliśmy się na dwie części odnośnie lustracji jednostek OSP. Z kolegami odwiedzaliśmy świetlice w południowej części gminy i zauważyliśmy dwie patologie, ponieważ w Skupiu i w Posiadałach jest problem, że sale zostały odnowione wcześniej a dach przecieka. Praca zaczęta nie od tej strony i całe te inwestycje mogą obrócić się w niwecz. Tam jest jeszcze ogólny problem to docieplenie garażu w Podcierniu, praktycznie we wszystkich jednostkach. Jedynie w Posiadałach jest taka możliwość, że woda w baniakach w wozie strażackim może stać bez spuszczenia a wszystkie garaże wymagają dociepleń. Poruszany był jeszcze problem przez wielu strażaków ze względu na wichury, zmianę klimatu, „strażacy nie posiadają uprawnień jako pilarze. Dopóki tak, jak Przewodnicząca wspomniała, nie stanie się nieszczęście jest o’key ale jak przy jakiejś akcji jakiś palec zostanie obcięty – wtedy pojawi się problem. Myślę, że trzeba będzie stanąć przed tym, żeby tym strażakom w jakiś sposób pomóc.

Wróć do obrad Komisji wspólnych. Zebraliśmy się głównie w celu opiniowania Planu Rozwoju Lokalnego w formie elektronicznej nanosiliśmy bezpośrednio zmiany na formę opisową tego Planu. Nie zajęliśmy się, na sugestię Wójta, planem rzeczowo – finansowym. Potem między Komisją a sesją wynikł problem, że ten plan rzeczowo – finansowy powinien być z tym Planem razem uchwalony. Myślę, że wrócimy do tego w dyskusji tuż przed uchwalaniem Planu bądź nie uchwalaniem ale ogólnie tak Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Planu z tymi poprawkami nanoszonymi w trakcie- projekt Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Cegłów. Komisja zajęła się również opiniowaniem uchwał na sesję wspólne Komisje - przepraszam.

Pani Kierownik GOPS przedstawiła nam projekt uchwały o dożywianiu dzieci, podwyższeniu kryterium. To również posiedzenie wspólne Komisji zaopiniowało pozytywnie. Tu jeszcze Wójt wystąpił z inicjatywą zmiany uchwały budżetowej odnośnie przesunięcia 14 tys. zł na pozwolenia na budowę i na opłaty za to Studium – to była drobna zmiana i to również Komisja zaopiniowała pozytywnie. To tyle, myślę, że wrócimy jeszcze do dyskusji tuż przed uchwalaniem kolejnych uchwał. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pani Sekretarz – czy Wójt przekazał Pani informację na temat realizacji bieżących zadań, bo tak się umówiłam tydzień temu w czwartek, że Wójt przekaże na piśmie informację na temat realizacji bieżących zadań inwestycyjnych punkt 5 dzisiejszego porządku obrad.

Pani Sekretarz – Mnie nic nie przekazywał, myśmy się chyba minęli bo mnie wczoraj nie było a Wójta wcześniej ale nic mi nie przekazywał. Pani Skarbnik też nie.

Przewodnicząca Rady Gminy – No szkoda, wypada nam ten punkt.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman – Może Pani Skarbnik coś powie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ale na piśmie to miało być, to jest nie wypełnienie prośby.

Przewodnicząca Rady Gminy – W takim razie przechodzimy do punktu 7 – przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie :

- pierwszy projekt w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego kwalifikującego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania osobom i rodzinom.

Ja pozwolę sobie przeczytać projekt tej uchwały , natomiast jeżeli będą pytania Pani Kierownik GOPS-u udzieli odpowiedzi.

Przewodnicząca przeczytała treść projektu uchwały oraz uzasadnienie. / w załączeniu /.

Ja chciałam tylko nadmienić, że nie wiąże się to ze zwiększeniem w budżecie pieniędzy dla GOPS-u.

Proszę Pani Kierownik.

Kierownik GOPS – Pani Katarzyna Korzeń – Bardzo proszę o pozytywne podjęcie tej uchwały z tego względu, że jest to zasadne . W tym momencie mam wywiady w trzech rodzinach , gdzie potrzeba jest ogromna dożywiania tych dzieci a niestety kryterium ustawowe przewyższają . Jest to spowodowane najczęściej tym, że posiadają gospodarstwa rolne a przelicznik z gospodarstwa rolnego to jest 207zł z 1 ha przeliczeniowego miesięcznie i to zawiąza dochód. Niestety takich dochodów nie osiągają z gospodarstw. W tamtym roku budżetowym dożywialiśmy 161 uczniów a tym roku dożywiamy 125 uczniów.

Nie zmieniło się to na obecną chwilę bo większość wniosków jest już złożona bo już od 1 września dzieci są dożywiane. Wręcz przeciwnie mniej osób dożywiamy niż w poprzednim roku szkolnym . Uważam, że jest to najlepsza forma pomocy szczególnie dla dzieci, które bardzo często mają tylko jeden gorący posiłek , właśnie w szkole.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że państwo się wczytali, że nie podnosimy obligatoryjnie do 250 % tylko w szczególnych wypadkach jak mówi nam § 2. Przypominam, że Komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały jednogłośnie. Czy jeszcze ktoś z państwa ma pytania?

Bardzo proszę.

Pan Dariusz Uchman – radny – Mam pytanie – czy pod względem prawnym będzie wszystko dobrze zrobione?

Pani Katarzyna Korzeń – Kierownik GOPS – Było to wszystko konsultowane z Radcą prawnym – z Panem Suszyńskim i to jest przesłana mailem do nas uchwała.

Pan Dariusz Uchman – radny – Żeby było jasne, ja jestem jak najbardziej za ale chodzi o to, żeby nie została odrzucona z jakiś uszczerbków.

Kierownik GOPS – Ja próbowałam wejść z Panią Sekretarz w temat i dbałyśmy o to, żeby Pan Radca Prawny w tej kwestii się wypowiedział .

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę, kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały w formie jaka przeczytałam?

Uchwała Nr XXI/104/2008 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego kwalifikującego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania osobom i rodzinom. Uchwała w załączeniu.

Dziękuję. Jednogłośnie. / Głosowało 13 radnych /.

Przewodnicząca Rady Gminy - Następny projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2008 rok.

Przewodnicząca R.G. zapoznała wszystkich obecnych z treścią uchwały.

Uchwała w załączeniu. Bardzo proszę Panią Skarbnik .

Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk – Ponieważ w tym roku wzrosła liczba wydawanych projektów decyzji o warunkach zabudowy opracowanych przez Pracownię Urbanistyczną

URBI-PLAN nastąpiła konieczność zabezpieczenia środków na tym paragrafie związanym z wydawaniem tych decyzji w dziale 710 – działalność usługowa. Zaproponowaliśmy zmniejszenie wydatków w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Jest to zmniejszenie płac . W zeszłym roku zatrudnialiśmy pracowników z Urzędu Pracy w ramach prac interwencyjnych do oczyszczania do oczyszczania miasta. W tym roku nie zatrudnialiśmy tych pracowników. Było planowane ale ZGK zatrudniał większą ilość pracowników, więc nie potrzeba było dublować, więc są to środki wolne, nie wykorzystane i z tego działu proponujemy przesunąć środki na te plany zagospodarowania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy ktoś z państwa ma pytania?

Bardzo proszę Pan radny Dariusz Uchman.

Pan Dariusz Uchman – radny – Chciałbym przypomnieć, na sesji budżetowej Pan radny Jacek Wąsowski zapytał Pana Wójta czy nie dałoby się coś zrobić, żeby poprawić czystość miast tutaj w naszej okolicy. Wójt wtedy nam zarzucił , żeśmy zabrali pieniądze z tego paragrafu a jak się okazuje pieniądze zostały. Mam zatem pytanie- czy czystość się w Cegłowie poprawiła przez ostatni czas?

Skarbnik Gminy – Tutaj nie było nigdzie pieniędzy zabieranych ponieważ planowaliśmy ale nie będziemy zatrudniać pracowników skoro zatrudnił ich ZGK – to nie ma sensu zatrudniać ich w Urzędzie Gminy i co będą chodzili za sobą?

Pan Dariusz Uchman – radny – Ja również mówię, że zmiana jest jak najbardziej zasadna. W tym miejscu tylko miałem pewną uwagę ze strony Wójta jak to radni zabierają pieniądze z paragrafu a później czegoś żądają .

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Komisje na wspólnym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Teraz bardzo proszę państwa radnych, kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Uchwała nr XXI/103/2008 w sprawie dokonania mian w budżecie gminy Cegłów na 2008 r. Uchwała w załączeniu.

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo./ Głosowało 13 radnych /.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa zbliżamy się do trzeciego projektu uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Cegłów na lata 2007 –2013 .

Muszę państwu powiedzieć, że aż się boję dyskusji na ten temat. Tydzień temu na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji , to co mówił Pan Przewodniczący Komisji Finansów, radni obecni na tym posiedzeniu wnieśli poprawki do części opisowej i tyle. Natomiast na pytanie czy do tego Planu jako załącznika do dzisiejszej uchwały potrzebna będzie tabela 15 – Plan rzeczowo – finansowy w latach 2008 – 2013 – Wójt odpowiedział, że nie - w pierwszej wersji, natomiast potem miał ewentualnie się zorientować. Nie wiem czy Wójt się zorientował, czy Wójt się nie zorientował czy to jest potrzebne natomiast do dnia wczorajszego nie mieliśmy żadnej informacji jako radni o zmianie planu rzeczowo – finansowego . Dzisiaj dostajemy to na wejście przed sesją. Tak wygląda rzeczywistość.

Ja poproszę w tej chwili Pana Przewodniczącego Komisji Finansów, bo chyba on jest głównym sprawcą zmian w tej tabeli, bo on to ruszył wczoraj . Nie wiem czy to rzeczywiście jest na dzisiaj potrzebne czy nie potrzebne ale jesteśmy postawieni trochę pod murem. Nie uchwalenie Planu Rozwoju Lokalnego podobno blokuje nam złożenie wniosku jeżeli chodzi o pozyskanie funduszy unijnych, czyli termin jest na 6 czy na 7 października.

Ja poproszę Pana Uchmana o kilka słów i jeżeli będzie taka wola Rady na pewno ogłosimy przerwę aż się wszyscy z tym zapoznamy jeżeli będziemy dzisiaj uchwalali projekt tej uchwały. Proszę bardzo.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Ja na nowo otrzymałem od Wójta we wtorek jego wersję z drobnymi korektami. Czy wszyscy państwo mają to przed sobą? W tej wersji, którą Wójt przysłał , z Panią Skarbnik w przerwie doszliśmy do takiej konkluzji odnośnie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, że na ulicy Leśnej w Cegłowie wcześniej było w roku 2012 planowane a w tym załączniku było na 2010 i uważamy, że to był prawdopodobnie błąd techniczny i jest taka wspólna propozycja, żeby to

tak zostało jak we wcześniejszej wersji na rok 2012. Powiem coś takiego , że jeżeli dziś uchwalimy Plan Rozwoju Lokalnego, to jutro musimy zacząć go aktualizować i doprowadzić do porządku . W tej formie w której on jest, trudno określić - słowem „dramat”.

Takich poprawek, które mi przysły do głowy po analizie to: w punkcie 4 gdzie jest współfinansowanie samochodu dla OSP Cegłów to już zamknięta sprawa tegoroczna, Pełczanka i Podciernie podałem tu sumę dotacji budżetowych o 100 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego bo to nie narusza naszych środków własnych tylko prognozuje, że Urząd Marszałkowski jest nam przyjazny i dotuje te nasze wozy gminne a to poprawia nasze bezpieczeństwo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czyli dołożone jest po 100 tys. zł w porównaniu do wersji pierwotnej . Państwo pamiętacie oczywiście wersję pierwotną.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – W punkcie 8 budowa kanalizacji sanitarnej w Cegłowie w miejscowościach Mienia, Pełczanka , Wiciejów, Rudnik dodano miejscowości Pełczanka i Rudnik, tak, żeby to było w zgodzie z wersją opisową bo wcześniej nie ich było . Do wersji opisowej przejdziemy, może w dalszym punkcie.

Ogólna taka uwaga – że tu telefonicznie z Panią Skarbnik – oboje obserwowaliśmy arkusze i uaktualnialiśmy jeszcze tą wersję, która ma być uchwalana z RLM z tym załącznikiem inwestycyjnym, który podjęliśmy przy ostatnich zmianach budżetowych . Poprzednia wersja zupełnie mijała się z rzeczywistością, bardzo od niej odbiegała a teraz jest to trochę lepsze ale na pewno nie doskonałe.

Punkt 11, 12 i 13 – one są przyjęte na rok 2008 ale te działania są związane z Planem Odnowy Cegłowa a z tych informacji jeszcze nie oficjalnych wynika, że to nie ma szans na nabór w tym roku i na pewno będzie to wymagało przesunięcia na lata późniejsze ale na razie dopasowując stan bieżący do załącznika inwestycyjnego te trzy zadania musimy zostawić, w późniejszym czasie trzeba będzie to zaktualizować ponieważ się nie wyrobimy a znowu jak przesuniemy na rok 2009 to jak ruszy ta kanalizacja to te drobne zadania pójdą na kolejne lata, niekoniecznie ale prawdopodobnie – modernizacja Placu Anny Jagiellonki.

14 punkt – modernizacja obiektów sportowo – rekreacyjnych – ja tu proponowałem ale znowu te Kiczki wróciły – bo Kiczki nie mają obiektów sportowo – rekreacyjnych i proponowałem ujęcie tego zadania w modernizacji obiektów kulturalno – społecznych oraz centrów miejscowości, przesunięcie Kiczek do tego zadania, gdzie będzie na ten Dom Ludowy – modernizację jego i zagospodarowanie centrum bo nie wiem skąd to się wzięło w ogóle .

Sekretarz Gminy – Oni mają boisko przy tym Domu Ludowym

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Tam wartość zadania jest na świetlicę a boisko może być tak jak w 18 punkcie zaproponowałem – modernizacja obiektów kulturalno – społecznych, jako społecznych będzie to boisko założymy oraz centrum miejscowości. Ja proponuję tą zmianę . To zadanie byłoby realizowane najwcześniej albo w roku 2009 albo 2010 ponieważ przesuwają się ten Cegłów a Kiczki są drugie. Tak wychodzi niestety i będzie bardzo dobrze jak będzie zrobione w 2010 r chyba , że coś się przyspieszy.

Dodałem również według właściwego załącznika inwestycyjnego, ponieważ zakupy inwestycyjne dla gminy i adaptacja pomieszczeń Ośrodka to są zadania tegoroczne ale z uwagi na to, że Plan uchwalany jest na lata 2007 – 2013 są to zadania inwestycyjne i moim zdaniem należy je do Planu wprowadzić. Ja proponuję według tego to co ustaliliśmy u Pani Sekretarz – te Kiczki przenieść na zadanie modernizacja obiektów kulturalno – społecznych i o to zadanie musimy zaktualizować cały załącznik inwestycyjny przy najbliższych zmianach budżetowych żeby to się kleiło.

Pan Jacek Wąsowski –radny – Ja chciałem zapytać o nagłówek pkt. 14 – modernizacja obiektów sportowo – rekreacyjnych co oznacza w nawiasie ORLIK przy Piasecznie? Czy to chodzi o modernizację tylko w Piasecznie o skorzystanie z tego ORLIKA , czy też Cegłów i Piaseczno, co chcemy preforsować?

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Posiedzenie wcześniejsze Komisji na którym było ośmiu radnych , zaproszeni byli wszyscy i to posiedzenie Komisji, jako lokalizację zarekomendowało lokalizację boiska przy szkole w Piasecznie z uwagi na fakt, że ludność z terenów południowych gminy wyludnia się , nie ma tam infrastrukturalnych inwestycji, które mogłyby zatrzymać ludzi, zachęcić żeby tam pozostali. Wszystkie twarde inwestycje robimy w Cegłowie: jak kanalizacja i kupa kasy idzie, a południe jest taką biedniejszą częścią i myślę, że nie byłoby to złym pomysłem, żeby w tamtym rejonie to zlokalizować, ewentualnie można tego ORLIKA zmienić – można z PROW-u czy z tego „BLISO BOISKO” tylko, że to podobno upada.

Pan Jacek Wąsowski - radny – Jeżeli o mnie chodzi, to pytanie moje dlatego brzmiało - czy jest Piaseczno tak jak kolega zauważył.

Pan Marcin Uchman – To było najbardziej punktowane zadanie z wszystkich z ankiety.

Pan Jacek Wąsowski – radny – Proszę państwa przy ośmiu osobach w czasie wakacji dla mnie nie odzwierciedla to potrzeb wszystkich, to jest raz, po drugie trzeba się zastanowić czy umiejscowienie obiektu sportowego, który miałby służyć wszystkim dzieciom akurat w miejscowości Piaseczno – czy ma sens ? Czy nie lepiej umieścić to w Cegłowie, gdzie korzystają dzieci ze wszystkich miejscowości i ze wszystkich szkół. Przychodzi czas kiedy wszystkie dzieci przychodzą i kończą szkołę w Cegłowie i jest to akurat argument.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – W Cegłowie nie mamy terenu, gdzie to możemy zrobić, przy szkole planuje się tą scenę od kilku lat i różne inne obiekty a tak jak mówię w południowej części gminy nie ma inwestycji żadnych a to na pewno w jakiś sposób zatrzymałoby czy ściągnęło osiedlających czy migrujących mieszkańców. Tutaj planujemy kanalizację za jakieś 10 mln zł na północ gminy czy 20 mln zł a tam jest biedne południe.

Pan Jacek Wąsowski – radny – Myślę, że każdy normalny trzeźwo myślący uzna, że dla miejscowości, które miałyby przyciągnąć ludzi – ważniejsze są chodniki czyli bezpieczeństwo , gdzie można bezpiecznie pójść , czy z pracy wracając – oświetlenie i to bardziej przyciągnie ludzi niż boisko. W miejscowości, gdzie jest kilkanaście osób młodzieży takiej, która przyszłaby pograć, ewentualnie dorastają – to jest po kilkanaście osób we wsiach i żeby zorganizować się to jest bez sensu. Ja naprawdę przyłożę rękę do tego, jeżeli kolega powie, że ważne są chodniki, ważne jest oświetlenie, ważne są jakieś praktyczne rzeczy i to będzie dla miejscowości potrzebne bardziej niż jakakolwiek inna sprawa.

Pan Jacek Lisiecki – radny – Warto by się było zastanowić czy ten wkład, który musimy włożyć do danej dotacji na taki obiekt czy BILSKO BOISKO , to co gmina musi włożyć czy nie można byłoby jakoś we własnym zakresie boiska zrobić, przecież to nie musi być murawa sztuczna , tylko wystarczą bramki, wyrównać i posiać trawę.

Pan Marcin Uchman –Przewodniczący Komisji Finansów – To jest kompleks taki dość medialnie nagłośniony i myślę, że byłoby to promocją zarówno dla gminy jak i dla tych miejscowości, gdzie by to się znajdowało. Jest pomysł taki, ponieważ ta szkoła w Piasecznie podupada , nie ma tam dużo dzieci i sugeruję żeby wejść w „ORLIKA” – rozmawiałem z Dyrektorem Krusiewiczem i z uwagi na fakt, że możemy zaoszczędzić środki nie budując tego budynku, który jest przewidziany na szatnię , wykorzystując łazienki szkoły i modernizując prysznic ewentualnie w szkole .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Uchman.

Pan Dariusz Uchman – radny – W tym projekcie są ważniejsze rzeczy niż „ORLIK” a on jest tu napisany tak moim zdaniem neutralnie, że nie wiadomo tak naprawdę czego on dotyczy. W związku z powyższym czy to będzie Cegłów, Kiczki, Piaseczno, czy może jakaś inna miejscowość można podjąć dyskusję w innym terminie. Nie zapomnijcie tylko państwo, żeby dokończyć tą dyskusję do 30 listopada, bo wówczas upływa termin na składanie przez Wójta informacji na lata 2009,2010,2011 a my pewnie później usłyszymy – no niestety .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Lisiecki.

Pan Jacek Lisiecki – radny – Proponuję: skreślić tylko w nawiasie „ORLIK” i zostawić tak jak jest .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Szczęśniak .

Pan Tomasz Szczęśniak – radny – Ja proponuję, żebyśmy byli jak najbardziej konkretni bo w planach inwestycyjnych przez długi czas była hala sportowa nawet już podobno miała być budowana a w pewnym okresie tego roku ona wypadła , ja myślę że z przyczyn finansowych, a boisko „ORLIK” miało być jakąś rekompensatą dla gminy Cegłów, biorąc pod uwagę to że i tak nie będzie , chodzi tu o miejscowość Cegłów. A propos argumentu, że boiskiem możemy ściągnąć dzieci to jest tak troszkę jakbyśmy budowali miasto na pustyni albo miasto w dżungli. Oczywiście można mieć stolicę swojego kraju w dżungli ale czy jest sens, jeszcze zatrudniać człowieka – nie wiem czy państwo wiedzą – program „ORLIK” zakłada, że będzie zatrudniona osoba - instruktor, który będzie się opiekował całym kompleksem, ja wszystko rozumiem, tylko czy jest sens żeby on się opiekował dziesiątką dzieci, żeby ten kompleks stał pusty? Moim zdaniem to jest zły pomysł, żeby to było zorganizowane poza Cegłowem.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan Dariusz Uchman.

Pan Dariusz Uchman – radny – Tutaj ja chciałbym tylko zripostować wypowiedź radnego Szczęśniaka, ponieważ hala sportowa wcale nie upadła z naszej winy i to nie są brak możliwości finansowych gminy bo jestem po spotkaniu na temat środków unijnych . Dokładnie odbyło się ono we wtorek, gdzie osoba prowadząca była koordynatorem projektu, gdzie pozyskano 85 % na budowę – to była duża sala sportowa, nie można było tego nazwać halą sportową ale dużą salą sportową. Pieniądze, proszę państwa są, ludzie w innych województwach to robią , a dlaczego my tego nie robimy?

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Proszę Pan radny Wąsowski.

Pan Jacek Wąsowski - radny – Jeszcze taka krótka riposta . Kolega wspomniał o tych planach, że może będzie może coś tam się rozwinie. Proszę państwa taki błąd już został popełniony i może ja się mylę ale w momencie kiedy budowano szkołę w Kiczkach były plany, że może tam będzie gimnazjum, może coś . W tej chwili jest szkoła, jest kilkoro dzieci. Głosy osób z sali zwróciły uwagę, że w Kiczkach nie ma szkoły tylko w Piasecznie a w Kiczkach jest Dom Ludowy

Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów – To ja teraz postuluję, że Dom Ludowy w trakcie przejazdu wszystkich świetlic, tam gdzie działają straże przynajmniej na południu gminy, ten Dom Ludowy prezentuje się naprawdę dobrze, tam strażacy zarządzają tym odpowiednio aż miło tam wejść , garaż jest ogrzewany , wszystko wygląda jak na glans tak, że na pewno mieszkańcy Kiczek tego nie zmarnowali, tej inwestycji , tylko nie ma dodatkowych środków żeby to dokończyć a ludzie tam naprawdę o to dbają bo sami to budowali. /dyskusja/.

Ja tu proponuję następującą zmianę – gdzie to będzie to możemy ze sto razy jeszcze zmieniać.

Pani Sekretarz proponuje tutaj wpisać po słowie „rekreacyjny” rozpocząć nawias i wpisać słowo „ORLIK” usunąć Kiczki bo one przechodzą i będą w zadaniu – „modernizacja obiektów kulturalno – społecznych . To by było z tego działania ponieważ Rada przyjęła, że kolejną miejscowością po Cegłowie odnośnie odnowy miejscowości będą właśnie Kiczki w drugiej kolejności, żeby uporządkować sprawę z Domem Ludowym ./ dyskusja /

Możemy tutaj Podciernie, boisko przy szkole w Podcierniu wpisać ./dyskusja/

Kiczki są w modernizacji obiektów kulturalno – społecznych i tu na to zadanie przeznaczona jest kwota 325 tys. zł i to jest na rok 2010 ogólny Plan Odnowy Miejscowości ogólną kwotę przyjeśliśmy 75 % Programu.

Sekretarz Gminy – Jako udział własny gminy.

Wywiązała się ogólna dyskusja , trudna do odsłuchania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę radny Mistewicz.

Pan Jan Mistewicz – radny – Ja jeszcze parę słów na temat tego nieszczęsnego boiska w Piasecznie.

Dzisiaj byliśmy i radni widzieli jak tam jest piękny teren za szkołą i przeprowadziłem dużo rozmów z rodzicami z Piaseczna, Skupia i Posiadał i wszyscy są za , a w tej chwili jest dużo młodych małżeństw w trzech wioskach gdzie mają dzieci od roku do sześciu i dzieci te dorastają i oni mówią tak proszę Pana w tym układzie to ja muszę się wyprowadzić, pobudować sobie domek pod Mińskiem a nie w Piasecznie czy w Posiadałach bo po co mi taki stan? Będziemy budowali tylko Cegłów a wioski co?

Pan Wojciech Szymanek – radny – Zaraz, zaraz w Cegłowie się nic nie buduje , w Cegłowie kończy się inwestycje poprzedniego Wójta.

Wywiązała się ogólna dyskusja niemożliwa do odsłuchania.

Przewodnicząca Rady Gminy –Proszę o ciszę .Trudno, wygląda to jak posiedzenie komisji proszę państwa ale nie z naszej winy , bardzo proszę protokołować .

Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Ponawiam wniosek o budowę boiska w Piasecznie.

Dyskusja między radnymi nie możliwa do odsłuchania.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów –Może jeszcze dodam, że dziewczynka ze szkoły w Piasecznie zajęła trzecie miejsce w konkursie organizowanym przez Urząd Marszałkowski i szkoła otrzymała 2 tysiące złotych na modernizację placu zabaw przy szkole.

Pan Jan Mistewicz – radny – Z Piaseczna jedna z dziewcząt jest jedną z lepszych w Polsce. Ogólna dyskusja radnych nie możliwa do odsłuchania.

Pan Dariusz Uchman – radny – Proszę nie rozmyślać dyskusji bo my tutaj dyskutujemy o priorytetach tej gminy , bo jeżeli nie ustalimy ... Kwestia jest tego, jakie pieniądze uda nam się pozyskać i wtedy będziemy mówili co będziemy dalej realizowali tak, że proszę państwa skupmy się na działaniach a pieniędzmi się nie przejmujemy, bo praktyka pisania wniosków jest mniej więcej taka – wniosek się pisze , Radę się zwołuje i się zmienia pod wniosek i każdy to tak robi. Zmuscie tylko państwo Wójta do tego, żeby zaczął składać te wnioski i wtedy.... / dyskusja między radnymi / .

Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy – Wnioski są składane.

Pan Dariusz Uchman – radny – Ja Panu przedstawię pewną rzecz, mam tu przygotowaną opinię. Mam nadzieję, że wyjaśnię ta opinią mniej więcej jak wygląda sprawa w naszej gminie. Jeśli chodzi o ten plan PRL to ja w ogóle tutaj chciałem podziękować radnemu Marcinowi Uchmanowi za to, że włożył w niego tyle pracy bo on w tej chwili dopiero wygląda mniej więcej jak plan. To co zaproponował nam Wójt , to był bełkot pewnych słów, z których tak naprawdę niewiele co wynikało. Jest to Plan minimum ale nie proszę państwa jak ten, który przedstawiono nam przez Wójta. Minimum, żeby było większe zaangażowanie Urzędu moglibyśmy dziś trzymać kciuki za złożenie wniosku na budowę kanalizacji za 20 mln zł a nie zaproponowane nam 7 mln zł , do tego powrócę za chwilę, gdyż dzisiaj zgadnijcie państwo czego nam brakuje – dokumentacji. Od dwóch lat nie wiadomo, że trzeba robić dokumentację na Pełczankę, Rudnik , żeby mieć 2 tysiące RLM żeby ubiegać się o RPO . Byłem ostatnio na szkoleniu w sprawie środków unijnych o których wspominałem.

Prowadzący był koordynatorem województw inwestycyjnych, edukacyjnych w takich gminach mniej więcej jak nasza. Pytałem jak przekonuje on Wójta by składał wnioski. Usłyszałem odpowiedź – to proste, skoro Wójt dziś może wyremontować szkołę z wkładu 85 % środków pomocowych a za kilka lat będziemy musiał za środki własne, to lepiej dziś się zadłużyć, co zagwarantuje rozwój, bo to są inwestycje w obiekcie. Im lepszy status mieszkańców i zadowolenie, tym bogatsza, więcej podatków a więc będzie na spłatę kredytu i na nowe inwestycje. Postawiłem pytanie – dlaczego tego nie rozumieją inni. Ktoś powiedział z sali bo byli to już ludzie starego województwa mazowieckiego – a czy wy płacicie Wójtowi od tego co robi czy za to, że jest ? Ponadto wnioski, to potencjalne kontrole a może macie coś do ukrycia? Szanowni państwo, środki z RPO to duże możliwości rozwoju. Kto się nie rozwija ten się cofa. Ciągłe straszenie nas, że nie ma pieniędzy na to, czy na tamto tworzy

atmosferę zaściankowości naszej gminy to jest stonowaniem jednych możliwości zarządzaniem . Prace nad tym Planem – pracowaliśmy nad nim od zeszłego roku od lipca pokazały, że są realne inwestycje, które w opracowaniu przedstawionym przez magistrat, tam się nie znalazły , mam tu na myśli kanalizację w Rudniku, w Pełczance , czy nawet to kontrowersyjne ale istnieje boisko „ORLIK”. Trzeba tylko chcieć i zenującym i upokarzającym w tej całej sytuacji jest to, że osoby opłacane z naszych podatków nie reprezentują interesu swoich wyborców. Proszę państwa, prawdopodobnie nie wejdziemy do RPO – dlaczego ? bo nie mamy 2 tysiące RLM średnio, czyli rzucimy wniosek, który może być dofinansowany za 85 % a wejdziemy w PROW. Z PROW można wziąć 4 mln zł maksymalnie , z czego 3,5 mln zł będziemy musieli dołożyć środków własnych i kredytu. Te 3,5 mln zł środków własnych daje 20 mln z ł na inwestycje w na inwestycje RPO. Jeżeli wchodzimy w RPO kanalizujemy całą część Cegłowa i okolicznych miejscowości i wówczas dyskusja państwa jest zasadna czy robimy „ORLIKA” tu czy robimy „ORLIKA” tam a może budujemy halę sportową bo mamy na to pieniądze, takich nie mamy bo wyrzucimy wkładu własnego w kanalizację, bo plan jest w realizacji , zgadzam się trzeba zrobić, bo to jest wstyd żeby od trzech lat w tej dziedzinie się nie zrobiło. Dokumentacji nam w tej chwili brakuje. Od roku mówię RPO będzie miało większe możliwości niż PROW – jak kulą w płot. Dostajemy dzisiaj Plan Rozwoju Lokalnego i znów nad pierdołami się zajmujemy. Porządne, żeby rozwijać się – to nie mówię ja Dariusz Uchman, to mówią ludzie, którzy się poważnie tymi wnioskami zajmują – żeby napisać wniosek trzeba mieć przede wszystkim do tego chęć, możliwości również. Tego się nie da zrobić tak – pani napisze, pan napisze wrywkowo. Dużo dokumentacji, dużo szczegółów, również i umiejętności. Jako Rada upominamy się od dwóch lat o zatrudnienie osoby kompetentnej dla pisania takich wniosków. Co słyszymy? Właściwie nic słyszymy, bo nikt na te pytania nie odpowiada ale , bo pieniędzy nie ma, koordynator wniosku na przykład edukacyjnego ma we wniosku zapisane i zagwarantowane we wniosku pensje około 5, 7 tysięcy brutto. Oni się sami by opłacili, ci ludzie. Gmina na przykład z kujawsko – pomorskiego , podobna do naszej gminy, cztery szkoły – na każdą szkołę napisany wniosek na zajęcia dodatkowe , na wakacje napisany wniosek na wyjazdy na obozy językowe. Kto to sfinansował? Unia, bo są pieniądze w działaniu

Tylko kto to napisze?

Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy – To ja Panu odpowiem, dobrze?

Nasze szkoły, o czym Pan nie wie, napisały wniosek

Pan Dariusz Uchman - radny – Wiem, wiem

Skarbnik Gminy -na dofinansowanie na ponad milion złotych . W związku z czym wnioski są.....

Pan Dariusz Uchman - radny – Ale spokojnie, spokojnie.

Skarbnik Gminy –Ale ja tylko odpowiem - nie można powiedzieć, że wnioski nie są pisane. Wnioski są pisane pod zasoby finansowe jakie ma gmina....

Pan Dariusz Uchman – radny – Proszę panią

Skarbnik Gminy – Wniosek finansowy jak się pisze trzeba mieć środki własne. Wiemy jakie mamy środki własne na inwestycje. W związku z czym wnioski pisane są tak, żeby były zabezpieczone nasze środki własne, więcej nie możemy.

Pan Dariusz Uchman – radny – Możemy, na przykład zabezpieczając się kredytami bo lepszej szansy już nigdy w życiu nie będzie i wiem o wniosku, który napisany jest z Podciernia. Ja mówię tutaj , mam na myśli halę sportową o której się dużo mówi, która była nam obiecywana. Jest też możliwość pozyskania na to środków i można napisać wniosek.

Przewodnicząca Rady Gminy – Mamy nadzieję, że ten wniosek będzie złożony jak obiecał nam Wójt 7 października, obiecał nam to tydzień temu , z RPO na duże pieniądze, mam nadzieję, że będzie złożony a jeżeli nie będzie to jesteśmy wszyscy i my radni państwo sołtysowie i mieszkańcy , Wójta możemy w jakiś sposób z tego rozliczyć.

Wracamy do tego załącznika planu rzeczowo – finansowego, żebyśmy mogli podjąć decyzję co robimy w tej sprawie.

Pan Dariusz Uchman – Wniosek prawdopodobnie i tak ten nie przejdzie, bo nie mamy 2 tysiące RLM.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Ale my będziemy w porządku jako radni.

Pan Dariusz Uchman – radny – Nie wiem jak można być w porządku, skoro przepuszczamy przez ręce 13 milionów.

Pani Maria Orzechowska – Ale nie podejmiemy dzisiaj uchwały, że nie będzie w ogóle złożony wniosek, prawda?

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Tutaj jest kwestia ze strony Pani Przewodniczącej i ze strony Pani Skarbnik.

Ogólna dyskusja radnych nad załącznikiem rzeczowo – finansowym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Każdy z radnych przed sobą ma - myślę, że naniósł te poprawki .

Ciąg dalszy dyskusji.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Ja stawiam wniosek, żeby uchwalić część opisową – będziemy ją analizowali jeszcze czy nie?

Przewodnicząca Rady Gminy – Ale dostał Pan radny dzisiaj nową wersję? Czy sprawdził Pan, że te zmiany zostały naniesione? Bo ja nie, a mamy to dzisiaj przegłosować.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – czyli ja proponuję uchwalić część opisową i właśnie ten załącznik i taki wniosek, żeby to zostało uaktualnione bo niektóre dane są nieaktualne odnośnie projekcji budżetu . To w takim razie przejdziemy do tej części opisowej.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa, bardzo ciężko, to co mówiłam na początku, proszę przemyśleć. Nanieśliście państwo ,proszę przejrzeć jeszcze tą tabelę, zajrzeć do części opisowej, macie państwo wersję starą.

Proszę państwa , proszę 10 minut przerwy i proszę porozmawiać w kuluarach.

Podczas przerwy salę obrad opuściła radna – Pani Małgorzata Kozłowska oraz większość sołtysów.

Po długiej przerwie i dyskusji na temat Planu Rozwoju Lokalnego przystąpiono do kontynuacji obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa, czyli trzeci projekt uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Cegłów na lata 2007 – 2013 .

Przewodnicząca R.G. odczytała treść projektu w/w uchwały. Projekt uchwały w załączeniu. Proszę państwa sprawdziliśmy część opisową ze zmianami, które nanieśliśmy tydzień temu. Tam tylko na stronie 10 trzeba dopisać ten Wiciejów.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Zapisywali państwo, mamy wniosek żeby złożyć .

Pan Adam Padzik –Zgłaszam formalny wniosek, żeby dopisać do miejscowości Rudnik, Pełczanka, Wiciejów.

Ogólna dyskusja radnych w zakresie proponowanych zmian w części opisowej PRL.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa przegłosujemy ten Wiciejów na str. 10 w akapicie „planowany w latach 2010 – 2013”.

Jednogłośnie . /Głosowało 12 radnych obecnych na sali /.

Czyli część opisową – wiemy o co chodzi a teraz część tabelaryczną. Jakie zmiany w tym arkuszu, który państwo macie przed sobą ?

Ogólna dyskusja radnych w zakresie propozycji zmian w załączniku finansowym .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa głosujemy na stronie 19 poprawkę : Gmina planuje przystąpienie do udziału w programach między innymi „ORLIK” 2012 oraz „BLISKO BOISKO” .

Jednogłośnie . / Głosowało 12 radnych obecnych na sali /.

A teraz głosujemy całość opisówki ze wszystkimi zmianami, które zostały naniesione tydzień temu i dziś.

Jednogłośnie. /Głosowało 12 radnych obecnych na sali /.

Natomiast teraz jeżeli chodzi o tabelę plan rzeczowo – finansowy , to może od razu wszystkie poprawki. Pierwsza rzecz zmiana tytułu, czyli tak będzie - plan rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik do Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Cegłów na lata 2007 – 2013. Druga zmiana – przesunięcie ulicy Leśnej z roku 2010 na rok 2012 tak jak było w wersji pierwotnej.

Trzecia zmiana była w wierszu 14 modernizacja obiektów sportowo – rekreacyjnych: Cegłów, Piaseczno i inne .

Od kolumny trzeciej przesunięte do wiersza 18 na rok 2010 – modernizacja obiektów kulturalno – społecznych oraz centrum miejscowości Kiczki i inne.

Głosujemy to co państwo mają – plan rzeczowo – finansowy stanowiący załącznik z tymi zmianami o których powiedziałam wcześniej .

Kto jest za? - Jednogłośnie. /Głosowało 12 radnych obecnych na sali /.

Dzisiaj dostaliśmy jeszcze załącznik 2/4 – projekcja budżetu wersja analityczna – wydatki i dochody.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska – Ja dostałam wersję elektroniczną . Intencją autora opracowania jest to co mieliście państwo zszyte . Ze względów technicznych opracowanie jest w Wordzie a opracowanie tabelaryczne jest w Ekselu.

Państwo dokonaliście analizy przede wszystkim tego załącznika najbardziej inwestycyjnego w oparciu o zaplanowany budżet 2008 . Założenie budżetu to jest to co w całości państwo dostaliście wydrukowane. Projekcje to są wskaźniki inflacyjne.

Pan Dariusz Uchman –radny – Na jakiej podstawie to było robione?

Sekretarz Gminy – W sensie jakim?

Pan Dariusz Uchman - radny – Żeby opracować takie wskaźniki to ktoś musiał przekazać informacje dotyczące: a/ inwestycji planowanych , b/ sposób realizacji tych inwestycji .

Sekretarz Gminy – Proszę państwa – założenie budżetu to jest to co w całości państwo dostaliście wydrukowane.

Pan Dariusz Uchman – radny – Budżet jest przedstawiony na rok 2008 – załącznik ewentualnie na 2008, 2010 a tu są wszystkie zrobione na 2013

Skarbnik Gminy – Proszę Pana to jest plan – zakłada się wskaźnikiem średnim z kilku lat .

Pani Sekretarz – Proszę Pana założenia przyjęła autorka opracowania Planu i założyła na przykład 10 % PKB stałe i 10 % inflacji i być może brała to na podstawie danych statystycznych z rocznika statystycznego . Robi to osoba, która opracowuje i podejmuje się tego zadania , ona ma całą masę danych, których ja nie analizuję. Być może, że tak się to wykonuje, że bierze się dane z rocznika statystycznego i jak ma Pan zakładkę założenia to jest założenie 10 % dochodów przy podatku rolnym .

Pan Dariusz Uchman – radny – Dochody z podatku rolnego, to wszystko się zgadzam a jeśli chodzi o wydatki na inwestycje tak jak na przykład budowa ulicy Leśnej to proszę mi nie tłumaczyć , że to się robi z powietrza, tylko są podane ilość metrów bieżących, osoba ma wskaźnik wyceny takich inwestycji i na podstawie takich informacji się opracowuje.

Sekretarz Gminy – Proszę Pana , być może takie informacje otrzymała jaka jest w

Pan Dariusz Uchman – radny – Pytanie, kto przekazywał.

Sekretarz Gminy – Proszę Pana – ile jest kolektora i przyłączy to na pewno przyjęto średnią wartość wykonania – czy ona jest rzeczywista do cen wykonania tych robót na rok przyszły , tego Panu nikt nie odpowie. Dlatego te dane były sztywne – ile kolektora trzeba tam położyć i ile ewentualnie przyłączy natomiast ile będzie kosztowała robocizna w roku przyszłym tego Panu nikt nie odpowie albo ile będzie kosztowała tona stali czy rur wodociagowych.

Natomiast to co państwo dostaliście jako te dochody i wydatki to jest ten załącznik, który otworzyłam , tu żadnych zmian nie naniesiono , chyba, że państwo dyskutowaliście i te zmiany widzicie ale to jest to założenie . To co ma Pani Przewodnicząca, to są wycięte wiersze fragmentaryczne z tego budżetu.

Skarbnik Gminy – To są założenia, które się robi wskaźnikami.

Przewodnicząca R.G. – Tylko o to chodzi czy to będzie jakkolwiek spójne z tymi innymi rzeczami, które tu przyjęliśmy.

Ogólna dyskusja .

Skarbnik Gminy – To są dochody i wydatki – wydatki się zgadzają, trzeba tylko sprawdzić wydatki inwestycyjne.

Pani Sekretarz – Trzeba byłoby to wszystko przeanalizować ale po to płacimy człowiekowi, że on to wszystko zrobił.

Jeśli państwo chcecie wiedzieć skąd się wzięły dane na tym grafie , to wstawione od 1998 roku wolne środki i zaciągnięte kredyty ale np. maksymalny dozwolony wskaźnik zadłużenia i istniejący wskaźnik zadłużenia z projekcją do 2013 r. i to daje sumę wierszy.

Ogólna dyskusja.

Pan Dariusz Uchman – radny – ten wykres opiera się między innymi na wierszu 6 – gotówka do rozdysponowania i tam pojawia się gro argumentów . W wykresie jest to widać na pewnej linii, która nie odzwierciedla rzeczywistości.

Sekretarz Gminy – Być może taki załącznik graficzny jest przez kogoś wymagany a tak naprawdę Pan wie co będzie w 2008 roku a co będzie w 2009 r. to Pan nie wie .

Gotówka jest do 2008 r. doprowadzona.

Skarbnik Gminy – Nie możemy pracować na danych, które nie są uchwalone w tym wykresie.

Pan Tomasz Szczęśniak – radny – Czy ktoś widzi jakieś rozwiązanie w tej sytuacji .

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Ja mam taką propozycję , nie wiem czy to jest wykonalne i może trochę z naruszeniem prawa – czy uchwalamy tą część opisową i tą część, ten załącznik który pracowaliśmy nad nim i równolegle składamy wniosek o aktualizację danych.

Przewodnicząca Rady Gminy – Nie, dlatego, że w tej chwili te dwa załączniki wydatki i dochody są zupełnie różne z tym co zrobiliśmy i mamy tutaj.

Jeżeli ktoś to zrobił to pewnie jest potrzebne.

Sekretarz Gminy – Może to co się państwo napracowaliście i jesteście w stanie uchwalić, to do czego macie stosunek a poprosiłabym Panią Przewodniczącą, możemy się skontaktować z autorką tego opracowania , która bezpośrednio w tym siedzi bo po to zleciliśmy i zapłaciliśmy za to opracowanie, żeby nam dookreśliła niezbędność tych pozostałych załączników.

Ogólna dyskusja.

Skarbnik Gminy – Z tych załączników wydatków należałoby poprawić tylko inwestycje, bo Pani pracowała i podała lata 2005,2006,2007 i 2008 rok, które są sztywnymi danymi wydatków z tym, że 2008 rok jest brany z pierwszego planu czyli uważam, że ten plan powinien zostać bo cały czas realizujemy budżet to nie ma sensu tych wydatków aktualizować , wystarczy zaktualizować wydatki inwestycyjne według tabeli 15 – takie jest moje zdanie.

Ogólna dyskusja.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Ja bym to zaktualizował

Pan Dariusz Uchman – radny – To nie jest jedyny błąd, tam się pojawia formuła dzielenia przez zero . Ja poświęciłem temu trochę czasu i trzeba zmieniać, tam są połączone komórki, to trzeba rozgryźć całą formułę tego Eksela . To, że się wstawi w jednym miejscu to może pokrzyżować plany.

Przewodnicząca Rady Gminy – Na pewno my tego nie zrobimy.

Skarbnik Gminy – Z drugiej strony – robi to firma i ma jakieś założenia.

Przewodnicząca Rady Gminy – To jest na nas a nie na firmę.

Pan Dariusz Uchman – radny – Ja się z Panią zgadzam ale jeżeli pojawia się dzielenie przez zero to ktoś czegoś nie dopilnował.

Ogólna dyskusja.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja to wszystko rozumiem ale my tego dzisiaj nie zrobimy, żeby przegłosować projekt uchwały.

Ogólna dyskusja .

Pan Jacek Wąsowski – radny- Przy takim sposobie liczenia my musimy się na tym znać a zatem sprowadza się to do tego, że przestajemy ufać fachowcom .

Przewodnicząca Rady Gminy – Ale my mamy już co innego i to nie jest to czy ufamy czy nie ufamy , tego nie możemy dzisiaj uchwalić bo mamy zupełnie co innego.

Skarbnik Gminy – W momencie kiedy ta Pani to robiła to były takie dane a teraz są inne i dlatego te załączniki się nigdy nie pokryją jeżeli będziemy je ciągle zmieniać . Tak jak mówię 2008 rok jest zrobione na dzień dzisiejszy , tak jak jest w tej chwili a nas interesują te inwestycje. Uważam, że wydatków nie powinno się ruszać bo wydatki cały czas się realizują, czyli wydatki powinny zostać tak jak są tutaj na podstawie planu, który państwo uchwaliliście w lutym. Takie jest moje zdanie bo z drugiej strony musielibyśmy co miesiąc zmieniać ten załącznik żeby te wydatki inwestycyjne były aktualne. Możemy je zmienić na koniec roku jeżeli będzie budżet i zamknięcie .

Pan Tomasz Szcześniak – radny – jestem zdecydowanie za przegłosowaniem wszystkich załączników – takie jest moje zdanie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ponieważ przegłosowaliśmy już część opisową raz, przegłosowaliśmy formę tabelaryczną – plan rzeczowo finansowy. Następny załącznik to jest projekcja budżetu – wydatki i dochody w tej wersji, którą państwo dostali.

Proszę bardzo kto jest za przyjęciem załącznika 2/4 wersja analityczna dochody i wydatki nie poprawione :

4 osoby – za

6 osób - przeciw

2 osoby wstrzymało się od głosu

Przewodnicząca Rady Gminy – Czyli ten załącznik mamy nie przegłosowany i teraz przegłosujemy, bo my nie jesteśmy do końca pewni co ten dokument powinien zawierać.

Proszę państwa , kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego gminy Cegłów na lata 2007 o 2013 w wersji opisowej i zawierającej plan rzeczowo finansowy . Kto jest za tym aby przyjąć w takiej wersji?

Za - 12 osób obecnych na sali obrad.

Uchwała Nr XXI/105/ 08 w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego gminy Cegłów na lata 2007-2013 został przyjęty jednogłośnie.

Proszę państwa , może być taka sytuacja, że to będzie konieczne i będzie musiało to być poprawione i wtedy po prostu dogłosujemy.

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca Rady Gminy – Interpelacje i zapytania - nie ma.

Ad. pkt. 9.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja chciałam przekazać Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej według właściwości pismo Wojewody Mazowieckiego sędowane na Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi.

Pan Wojewoda wyraźnie już napisał, że my możemy rozpatrywać te skargi .

Proszę państwa , jeżeli chodzi o sprawy bieżące, ta sprawa, która wyniknęła przy Pani Sienkiewicz tych wniosków do zmiany w Studium – w tym momencie tak jak powiedzieliście a ja uważam, że wszystkie komisje . Jeżeli to ma ruszyć szybko i dalej to powinniśmy też zrobić jak najszybciej.

Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa – ja mam taką prośbę, żeby na tą Komisję zaprosić sołtysów z Cegłowa .

Sekretarz Gminy – Proszę Pana dotyczy to całej gminy. To co państwo radni możecie zrobić jako mieszkańcy to nanieść swoje uwagi do tego Studium, bo to będą państwa uwagi , to co Wy widzicie jako mieszkańcy swoich miejscowości , znacie te miejscowości i wiecie co w tym Studium wskazać co nie trzyma się całości w tej miejscowości a drugie to i tak będzie

sprawa wyłożenia , zebrania wniosków od mieszkańców i zachęcenia mieszkańców do jak największego zainteresowania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa wstępnie ustalamy na 13 chyba, żeby się coś zmieniło. Dyskusja ogólna.

Pan Dariusz Uchman – Skoro zgodziliście się państwo, że najlepszą formą będą te ogłoszenia parafialne – wstrzymać się , niech ludzie(niezrozumiałe słowo) ja to sobie mogę pracować nad swoją działką a że mam jedną zabudowaną to już skończyłem .
Dyskusja na temat składania wniosków.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – Trzeba będzie rozpatrzyć jeszcze wnioski do budżetu.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa możemy się zapoznać z wnioskami które wpłynęły do budżetu na następny rok. Nie rozpatrujemy tylko zapoznajemy się .
Nie ma więcej spraw.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca Rady Gminy – Kto z państwa jest za przyjęciem protokołu z XX sesji Rady Gminy .

Pan Dariusz Uchman – radny – Mam uwagi, tam jest wykropkowane coś.
Protokolantka wyjaśniła, że wtedy kiedy wypowiedź nie jest możliwa do odsłuchania to nie pisze tylko pozostawia wypowiedź do uzupełnienia przez osobę , której ta wypowiedź jest .

Przewodnicząca Rady Gminy – czy Pan radny Uchman zgłasza wniosek do protokołu?

Pan Dariusz Uchman - radny – Ja skierowałem do Wójta takie sformułowanie, że najłatwiej jest być uczciwym człowiekiem i jest wykropkowane.

Protokolantka odpowiedziała, że to co odsłuchała to napisała a to czego nie mogła odsłuchać wykropkowała aby uzupełnić swoją myśl.

Ja myślę, że Pan radny dopisze i zostanie to uzupełnione .

Przewodnicząca Rady Gminy – Kto jest za przyjęciem protokołu?

Jednogłośnie. Głosowało 12 osób obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy – Zamykam XXI sesję Rady Gminy

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik

Sesję zakończono o godz. 20⁴⁰.
Protokołowała E. Karmasz.