

PROTOKÓŁ Nr IX
z sesji Rady Gminy w dniu 9 sierpnia 2007 r.
pod przewodnictwem Pana Marka Waleckiego – Przewodniczącego R.G.

Stan Rady - 15 osób

Obecnych - 15 osób

W sesji uczestniczyli z gminy:

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | - Wójt Gminy |
| 2. Pani Kinga Łoniewska | - Sekretarz Gminy |
| 3. Pani Hanna Brynk | - Skarbnik Gminy |
| 4. Pan Ignacy Adamiak | - Kier. Ref. Fin. |
| 5. Pani Mirosława Cabaj | - Kier. Ref. GKR |
| 6. Pan Mirosław Gąsiorowski | - Insp. ds. Gosp. Kom. |
| 7. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu |
| 8. Pan Zygmunt Boruta | - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie |

Osoby zaproszone :

1. inż. arch. Małgorzata Sienkiewicz - Biuro Planowania Przestrzennego
2. sołtysi zgodnie z listą obecności

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z VIII sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących działań.
5. Informacja o pracach komisji w okresie między sesjami.
6. Przedłożenie projektów, dyskusja i podjęcie uchwał w sprawach:
 - zmiany uchwały Nr XXIV/136/04 z dnia 16.12.2004 r.
 - dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów na 2007 rok.
 - uchwalenia Programu współpracy Gminy Ceglów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2007r.
 - dokonania zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej .
 - zgody na zawarcie bezterminowej umowy na dzierżawę działki Nr 355/8
 - dokonania wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy
7. Interpelacje i zapytania.
8. Przyjęcie protokołu z VIII zwyczajnej sesji Rady Gminy
9. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt. 1.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Marek Walecki dokonał otwarcia IX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Powitał radnych , Pana Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Kierowników jednostek organizacyjnych, Panią inżynier architekt - Małgorzatę Sienkiewicz , którą Pan Wójt zaprosił z uwagi na powtarzające się wnioski państwa radnych o przystąpienie do sporządzenia Planu

Zagospodarowania Przestrzennego całej gminy Cegłów, aby wyjaśniła aspekty prawne dotyczące Studium Zagospodarowania Przestrzennego naszej gminy.

Następnie Pan Przewodniczący powitał państwa sołtysów oraz przedstawicieli mediów i mieszkańców gminy obecnych na sali obrad.

W sesji udział wzięło 15 radnych co stanowi 100 % składu Rady Gminy.

Pan Przewodniczący R.G. stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Ze względu na to, że Pani Małgorzata Sienkiewicz nie dysponuje taką ilością czasu aby mogła pozostać z nami przez całą sesję i na końcu obrad udzielać wyjaśnień oraz odpowiadać na zadawane pytania w zakresie jakim państwo radni oczekują, jest prośba o umożliwienie zabrania głosu przez Panią projektant przed przyjęciem porządku obrad.

Pan Przewodniczący R.G. przypomniał, że w 1998 roku takie Studium Uwarunkowań było opracowane i dokument ten jest aktualny w dalszym ciągu z tym, że należy dokonać korekty w związku ze zmianami przepisów prawnych

Prowadzący obrady zapytał czy państwo Radni wyrażają zgodę na przedstawioną propozycję.

Radni wyrazili zgodę aby przed przyjęciem porządku obrad Pani Małgorzata Sienkiewicz zabrała głos udzielając wszelkich informacji w zakresie warunków przystąpienia do Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Pani projektant stwierdziła, że jej współpraca z gminą polega na wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy tam, gdzie nie ma Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Pani Projektant poinformowała radnych na temat obowiązującego stanu prawnego odnośnie projektowania przestrzennego. Podała orientacyjne koszty działań planistycznych oraz przybliżony czas trwania sporządzania takich planów / termin uzgadniania i opracowania dokumentów trwa około roku / .

Gmina Cegłów ma uchwalone 1998 roku Studium Zagospodarowania Przestrzennego, które nie ma czasu obowiązywania na dany rok a w ustawie jest zapis, że raz w kadencji Rada Gminy dokona weryfikacji i aktualizacji tych materiałów. Gmina posiada aktualny Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla miejscowości Cegłów ale nie posiada Planu Zagospodarowania dla poszczególnych wsi

Po zmianie przepisów prawnych w 2003 roku weszła nowa Ustawa, która doprecyzowuje zakres procesu uchwalania. Nie jest wprawdzie ustawą narzucony obowiązek wykonania Studium ale jest taki zapis, że Studium wykonane do 2000 roku powinno być aktualizowane .

Dotychczas można było wprowadzać aktualizację Studium w granicach administracyjnych gminy a zgodnie z nowym projektem Ustawy, który jest w przygotowywaniu dopuszcza się wprowadzenie zmian częściowych w Studium w zależności od potrzeb.

Druga Ustawa skraca procedury czasowe opiniowania dokumentów przez jednostki niezależne.

Termin optymalny przy dobrej współpracy do wykonania dokumentu w postaci Studium wynosi rok czasu.

Wszystkie skargi i wnioski rozpatruje obecnie Rada Gminy – rozszerzone zostały kompetencje samorządu.

Po zakończeniu wypowiedzi Pani projektant poprosiła o pytania w zakresie przedstawionych informacji.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zapytał czy aktualizacja Studium zajęłaby rok czasu i jaki byłby przybliżony koszt oraz czy płatność byłaby dopiero po realizacji ?

Pani projektant odpowiedziała, że czas aktualizacji jest rozszerzony dlatego aby nie był to dokument projektanta tylko dokument społeczeństwa, któremu ma służyć z uwzględnieniem potrzeb natomiast koszty to sprawa rynku, średnio koszty wyniosą około 50 tys. zł.

Płatność realizowana jest etapami ponieważ w pracach uczestniczy zespół specjalistów i rozlicza się temat fazami tak jak jest realizowany.

W pierwszej fazie realizuje się 50 – 70 % płatności, w drugiej fazie płatność następuje po uzgodnieniach a trzecia faza płatności jest po zakończeniu opracowania dokumentu.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zainteresowany był czy jest możliwość wprowadzenia tylko jednej zmiany tj. centralnych miejscowości gminnych – czy byłoby wtedy taniej i krótszy czas opracowania?

Pani projektant wyjaśniła, że tak nie można – zmiany robi się w granicach administracyjnych gminy i nie można zmniejszyć zakresu, natomiast zgodnie z proponowanymi zmianami Ustawy nie będzie obowiązku aby miejscowe plany opracowywać w granicach administracyjnych całej gminy ale będzie możliwość wprowadzenia zmian częściowych w zależności od potrzeb. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Cegłowa może być zmieniany ale pod warunkiem, że zmiany będą spójne ze Studium.

Po podjęciu uchwały przez Radę Gminy Wojewoda bada zgodność tej uchwały ze Studium, sprawdzając czy wyznaczone tereny były przeznaczone pod określony cel. Jeśli okaże się, że teren nie był przeznaczony na ten cel to trzeba zmienić Studium a następnie opracować zmianę planów. Studium w świetle dzisiejszego prawa staje się dokumentem bardziej operatywnym planem.

Wójt stwierdził, że jest szansa budowy lotniska w Janowie w związku z czym zainteresowany był możliwością przystąpienia do opracowania Studium oraz miejscowego Planu Zagospodarowania dla miejscowości Mienia pod kątem budowy obiektów służących pod potencjalne potrzeby lotniska, które mogą się pojawić za około rok czasu.

Pani projektant podkreśliła, że przystępując uchwałą do opracowania miejscowego Planu Zagospodarowania ma być to zgodne ze Studium.

Obecne Studium jest schematyczne i nie przewiduje wszystkich potrzeb związanych z interesem. W Studium powinna być uwzględniona wizja rozwoju miejscowości, należy wyznaczyć granice do opracowania planu i wtedy dopiero Rada może podjąć uchwałę zgodną ze Studium.

Pani projektant zaznaczyła, że Pan Wójt patrzy na rozwój gminy przez pryzmat przyciągania potencjalnych inwestorów, ponieważ lotnisko ma bardzo dużą szansę w perspektywie, w związku z czym należy mieć wpływ oraz inicjatywę aby ubiec inne gminy. Bardzo istotna jest obserwacja całego powiatu ze względu na szereg procesów inwestycyjnych a opracowanie Studium i miejscowych Planów Zagospodarowania trwa tak długo, że zainteresowany tym terenem inwestor, jeśli nie ma aktualnego Studium pójdzie do innej gminy.

Pan Dariusz Uchman – Przew. Kom. Fin. podziękował Pani projektant za udzielone wskazówki potwierdzające wiedzę w tym zakresie dwóch radnych, prosząc o sprawdzenie zgodności aktów prawnych, które przygotowali radni – Pan Dariusz Uchman i Pan Marcin Uchman.

Pani projektant odczytała treść projektu uchwały. /w załączeniu /.

Pani projektant stwierdziła, że zakres Studium musi być zgodny z Ustawą ze szczególnym uwzględnieniem centrów kulturowych w zależności co pod tym się rozumie.

Wiceprzewodniczący R.G. wyjaśnił, że chodzi tu o obszary przestrzeni publicznych.

Pani projektant zwróciła uwagę, że z mocy prawa nie można wyjąć z 10 punktów kilku i zrobić tylko centra ponieważ mamy obowiązek uwzględnić wszystkie punkty plus ewentualnie problemowe.

Pani projektant ustosunkowała się do przygotowanego projektu uchwały w zakresie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Cegłów wskazując na potrzebę dokonania korekt.

Mając aktualne Studium i Plany można korzystać przy prowadzonych inwestycjach / np. kanalizacja / z możliwości pozyskiwania środków pomocowych ponieważ Studia

Zagospodarowania Przestrzennego w drugiej generacji są przełożeniem strategii rozwoju gminy na przestrzeń a lokalny planu rozwoju jest obowiązującym dokumentem przy występowaniu o pozyskanie środków unijnych.

Pani projektant zwróciła uwagę, że obecnie materiały geodezyjne czyli mapy przygotowuje Starostwo.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś ma pytania w zakresie przedstawionej tematyki.

Nie zgłoszono więcej pytań do przedstawionych informacji.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący R.G. podziękował Pani projektant za udzielenie wyczerpujących informacji na temat przystąpienia do procedury opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego .

Pani Małgorzata Sienkiewicz podziękowała i opuściła salę obrad.

Prowadzący obrady ogłosił 10 min przerwy.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji kolejnego punktu porządku obrad tj. przyjęcia porządku obrad.

Ad. pkt. 2.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że dwa punkty zostały wykreślone z porządku obrad w ostatniej chwili i o wyjaśnienie dlaczego tak się stało poprosił Panią Sekretarz.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska stwierdziła, że projekty wykreślonych uchwał dotyczyły tego co było wnioskowane przez dwie Komisje czyli przejęcia targowiska .

Jest to nie zgodne z prawem o tyle, że art. 48 Ustawy o samorządzie gminnym mówi, że Rada Gminy nie może uszczuplić dotychczasowych praw sołectw do korzystania z mienia bez zgody zebrania wiejskiego, które w tym przypadku nie odbyło się w sołectwie Cegłów. Jest opinia Rady sołeckiej ale Rada sołecka nie ma takiego umocowania prawnego więc musi to być zebranie wiejskie a nie Rady sołeckiej i musi być też zgoda zebrania wiejskiego.

Z chwilą gdy będzie zgoda zebrania wiejskiego Rada Gminy może podjąć dwie uchwały: o zmianie w Statucie i zmianie opłaty targowej.

Dotychczas nie odbyło się zebranie wiejskie, które wyraziłoby taką zgodę więc prawdopodobnie Wojewoda uchyliłby taką uchwałę.

Przewodniczący R.G. podziękował Pani Sekretarz za wyjaśnienie i zapytał kto z państwa radnych ma jeszcze pytania.

Radny – Pan Wojciech Szymanek stwierdził, że nie jest to wina radnych tylko Radcy Prawnego, który wprowadził radnych w błąd ponieważ odpowiedział, że można to zrobić bez zebrania wiejskiego a minęło parę miesięcy i radni dowiadują się, że tak nie można.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że w dniu dzisiejszym Pana Radcy Prawnego nie ma, więc na następnej sesji wyjaśni państwu radnym ta kwestię.

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze propozycje co do porządku obrad?

Przew. Komisji Fin. – Pan Dariusz Uchman zgłosił propozycję rozszerzenia porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Cegłów.

Radny dodał, że tak jak już wcześniej powiedział projekt tej uchwały został przygotowany przez dwóch radnych Pana Marcina i Dariusza Uchmana.

Pan radny przedstawił treść projektu uchwały. / w załączeniu /.

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman przeczytał treść uzasadnienia do przedstawionego projektu uchwały / w załączeniu /.

Przewodniczący R.G. zaproponował aby przegłosować kto jest za wnioskiem Przewodniczącego Komisji Finansów o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Cegłów.

Powyższy wniosek przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 15 radnych .

Następnie Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie przyjęcia rozszerzonego porządku obrad z uwzględnieniem tego punktu.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując rozszerzony porządek obrad.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 3.

Przewodniczący R.G. poinformował, że protokół z ostatniej VIII sesji Rady Gminy został wyłożony do wglądu. Część z państwa radnych otrzymała protokół pocztą elektroniczną i miała możliwość zapoznać się z jego treścią.

Ad. pkt. 4.

Kolejny punkt porządku obrad dotyczy informacji Pana Wójta na temat realizacji bieżących działań.

Przewodniczący R.G. poprosił Pana Wójta o zabranie głosu.

Pan Wójt poinformował, że na trzy z pięciu zadań które były do zrealizowania został ogłoszone przetargi a mianowicie : na ulicę Kolejową, na wodociąg w Wiciejowie i na bieżnię na stadionie przy płycie boiska.

Drugi etap modernizacji Placu Anny Jagiellonki będzie realizowany przez ZGK w Cegłowie bo w tym przypadku koszty są pomniejszone o koszty WAT czyli około 30 tys. zł będzie to taniej niż wykonywałaby to firma zewnętrzna.

W sprawach bieżących Wójt podkreślił, że dużym zaskoczeniem było pismo, które wpłynęło od Marszałka aby w terminie do 15 sierpnia przedłożyć harmonogram wykorzystania absorpcji środków unijnych w latach 2008 – 2010. Z uwagi na to, że sesja jest w dniu dzisiejszym jest szansa na uchwalenie tego załącznika do uchwały budżetowej.

Wójt dodał, że przykro mu iż stało się to w ostatniej chwili w związku z czym państwo radni nie mogli się z tym zapoznać przy czym ramowa koncepcja absorpcji tych środków będzie uszczegóławiana w każdym kolejnym roku. Jednakże wymóg jaki postawił Marszałek jest tak rygorystyczny, że zdaniem Wójta zasadną rzeczą jest uchwalić te zmiany, które są proponowane. Pytania dotyczące szczegółów tej uchwały zapewne wyjdą w trakcie, więc wtedy Wójt udzieli wyjaśnień.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są pytania do wypowiedzi Pana Wójta.

Przewodniczący Komisji Fin. – Pan Dariusz Uchman zapytał jaki jest postęp w sprawie realizacji inwestycji dotyczącej oświetlenia ulicznego?

Wójt odpowiedział, że do 15 sierpnia ma być oddany projekt, po otrzymaniu projektu będzie ogłoszony przetarg na wykonawcę a następnie będą realizowane prace.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania co do bieżących inwestycji?

Nie zgłoszono więcej pytań.

Ad. pkt. 5.

Przewodniczący R.G. poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie informacji na temat prac tych komisji, które pracowały w okresie między sesjami.

- Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Pani Teodora Wójcik przedstawiła informację o pracy komisji wraz z wnioskami jakie komisja wypracowała na posiedzeniach. / informacja i wnioski w załączeniu /.
- Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Dariusz Uchman poinformował, że Komisja spotkała się dwukrotnie.

Pierwsze spotkanie odbyło się na wniosek Wójta w dniu 5.07.2007 r. na którym Komisja miała się zająć sprawą przyznanych funduszy z Instrumentu Rozwoju Mazowsza, drugim punktem porządku obrad wprowadzonym przez Przewodniczącą Komisji była sprawa określenia sposobu realizacji modernizacji targowiska w Cegłowie.

Odnosnie punktu pierwszego w wyniku dyskusji nie wypracowano żadnego wniosku

Pojawiło się światelko, że będzie możliwość pozyskania funduszy na budowę III etapu kanalizacji – Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ale okazało się, że zgodnie z tym jak Przewodniczący Komisji przekazał na zespole konsultacyjnym jest to nie możliwe ponieważ nie osiągamy wymaganego poziomu RLM . Nie wypracowano żadnego wniosku z tej dyskusji. Tu Przewodniczący zacytował słowa Wójta: „ dajcie mi zielone światło a zrobię wam wszystko”

Druga sprawa dotyczyła określenia sposobu realizacji modernizacji targowiska w Cegłowie. Komisja po zapoznaniu się z szacunkowym kosztorysem inwestycyjnym przedstawionym przez Kier. ZGK wypracowała wniosek w sprawie przystąpienia do modernizacji targowiska, który Przewodniczący Komisji odczytał. / wniosek w załączeniu /.

W związku z tym co zostało powiedziane odnośnie targowiska, że sprawa jego przejęcia przedłużyła się, wniosek staje się martwy na dzień dzisiejszy.

Kolejne spotkanie Komisji odbyło się w dniu 6.08.2007 r. którego głównym tematem było zaopiniowanie materiałów na najbliższą sesję Rady Gminy .

Komisja miała zająć się proponowanymi zmianami w budżecie oraz przedłużeniem spłaty zaciągniętego kredytu.

Przewodniczący Komisji przedstawił opinię na temat zmian w budżecie dodając, że na posiedzeniu nie było Pana Wójta, który jako jedyny ma uprawnienia do dokonywania zmian w budżecie gminy i nie było komu wyjaśnić skąd wzięte są wprowadzone zmiany oraz kwoty które zostały przesunięte. /opinia w załączeniu /.

Kolejny wniosek Komisji odnośnie drugiego projektu uchwały w sprawie przedłużenia spłaty zaciągniętego kredytu w załączeniu. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że chciał uzyskać informację na temat kosztów przedłużenia takiego kredytu i być może wchodziłby tu w grę inny kredyt na korzystniejszych warunkach o czym radny mówił podczas prezentacji na zespole konsultacyjnym 20.07.2007 r.

W sprawach różnych Komisja postawiła następujące wnioski :

- w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zasad korzystania z mienia publicznego – budynku przy ul. Piłsudskiego 39 w Cegłowie / wniosek w załączeniu /. Na Komisji Oświaty uzgodniono, że w tej sprawie zostanie niezwłocznie wydane przez Wójta Gminy Zarządzenie w sprawie korzystania z powyższego mienia. Jak wiadomo wniosek w sprawie modernizacji tego budynku przepadł , kończą się wakacje a budynek stoi nie zagospodarowany i na Komisji Oświaty ustalono, że Wójt podejmie stosowne Zarządzenie. Ponieważ Wójt do czasu spotkania Komisji takiego Zarządzenia nie podjął więc Przewodniczący Komisji zdecydował się na wprowadzenie projektu uchwały w tej sprawie, który niestety nie został zaakceptowany przez Kancelarię Prawną. Jednocześnie Kancelaria nie podała orzecznictwa na podstawie którego nie uznała przedstawionego przez Pana Dariusza Uchmana projektu uchwały. Radny dodał, że stwierdzenie, że projekt jest oddalony gdyż obiekt nie jest mieniem publicznym tylko gminnym na stan jego wiedzy, powinien zawierać pełne uzasadnienie, podpierające się orzecznictwem na które powołuje się Pan Prawnik.

- Kolejny wniosek Komisji to wniosek do Pana Wójta w sprawie przygotowania Planu Rozwoju Gminy na lata 2007 – 2010 w formie pisemnej lub elektronicznej z uwzględnieniem inwestycji, ich przybliżonych kosztów oraz wskazania źródeł pozyskania środków. / wniosek w załączeniu / . Prośba Pana radnego aby zrobione to było jak najszybciej /.

Następny wniosek Komisji dotyczy przygotowania planu rzeczowo – finansowego na budowę hali sportowej w Cegłowie / wniosek w załączeniu /.

W ramach tego Programu można składać wnioski w terminie do 30.11. 2007 r. Przewodniczący Komisji dodał, że z kultury wynika aby poinformować o swojej nieobecności więc z uwagi na to, że Komisja Finansów zajmuje się budżetem i nie mogła nic zrobić bez Wójta więc zwraca się do Pana Wójta z prośbą aby na przyszłość zarezerwował sobie czas na spotkanie z Komisją a w grę wchodzi nawet zmiana terminu.

- Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony P/Pożarowej - Pan Jan Mistewicz poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 13.07.2007 r. z udziałem przedstawiciela ZGK – Pana Jerzego Murawskiego i Pani sołtys wsi Woźbiń./ Informacja i wnioski Komisji w załączeniu /.

Przewodniczący R.G. stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie pracowała w okresie między sesjami . Następnie Przewodniczący R.G. udzielił głosu Pani Sekretarz, która wyjaśniła radnemu – Panu Dariuszowi Uchmanowi , że projekt uchwały napisany przez radnego przesłała do Kancelarii Prawnej i uzyskała taką odpowiedź jaką Pan radny przedstawił ale otrzymała też wyjaśnienie ustne, że podstawa prawna jest nie taka bo Rada Gminy ma prawo zgodnie z artykułem na jaki się Pan radny powołuje tworzyć zasady gospodarowania mieniem ale to dotyczy całego mienia komunalnego natomiast to co komisja wypracowała, jest zasadne ale mieści się w granicach gospodarowania mieniem, które należy wyłącznie do Wójta.

Pan Wójt postanowił jednak, że projekt wypracowany przez Komisję po zapoznaniu się i wypowiedzeniu się przez państwa radnych zostanie uwzględniony.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Teodora Wójcik poprosiła Przewodniczącego R.G. aby zostały przedstawione wnioski Zespołu Konsultacyjnego.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman przypomniał, że Zespół Konsultacyjny odbył się w dniu 20.07. 2007 r. a celem spotkania było dwa punkty przy czym pierwszy odnosił się do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i ewentualne perspektywy korzystania z tej grupy na budowę kanalizacji a drugi punkt dotyczył szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzyńę leśną.

Dyskusja odnośnie drugiego punktu zakończyła się wnioskiem że postaramy się w ramach kompetencji których nie mamy, usprawnić sprawę szacowania szkód .

Padły też deklaracje, że na najbliższą sesję zostanie zaproszony przedstawiciel Nadleśnictwa z Mińska Mazowieckiego oraz przedstawiciele Kół Łowieckich.

Odnośnie Programu Operacyjnego Pan radny Uchman zaznaczył, że tak jak już informował, po wysłaniu zapytania do osoby odpowiedzialnej za ten Program otrzymał odpowiedź , że niestety w ramach tego Programu Operacyjnego jest bariera ponieważ wymagana jest 14 lub 15 tys. równoważność liczby mieszkańców więc nasza gmina nie spełnia tego wymogu i nie może ubiegać się w ramach tego Programu o dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił prezentację jego wizji rozwoju gminy z którą wszyscy mogli się zapoznać.

Na Zespole Konsultacyjnym zostały wypracowane wnioski, które Przew. Komisji Finansów przedstawił./ Wnioski w załączeniu /.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował za przedłożenie informacji oraz wniosków i poprosił o pytania w zakresie przedstawionych spraw.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący R.G. zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. do przedłożenia projektów, dyskusji i podjęcia uchwał.

Ad. pkt. 6.

Przewodniczący R.G. przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV /136/04 Rady Gminy Ceglów z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w 2005 r. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Prowadzący obrady poprosił Pana Wójta o uzasadnienie do przedstawionego projektu uchwały.

Pan Wójt stwierdził, że pożyczka w kwocie 1mln 650 tys. zł zaciągnięta na budowę II etapu kanalizacji zgodnie z zapisem w uchwale poprzedniej kadencji spłacana jest w ciągu 4 lat w kwocie 410 tys. zł rocznie plus odsetki. Z uwagi na to, że w tym roku pojawiły się pewne elementy wskazujące na to, że potrzebne są środki na: targowisko, zlecenie opracowania planu Studium, to pozyskanie dodatkowych środków spowodowane rozłożeniem spłaty pożyczki na 8

lat daje możliwość wykonania tych zadań. W ten sposób byłoby w tym roku jeszcze 200 tys. zł do zadysponowania.

Ponadto na następne lata pozyskujemy po 200 tys. rocznie zł jako środki własne przy wnioskach do środków unijnych. Analizując budżet, wiadomo, że do zadysponowania mamy około 900 tys. zł rocznie na inwestycje, czyli przy optymalnym wykorzystaniu środków / około 75 % / możemy rocznie pozyskać łącznie około 3 mln zł na zadania. W związku z tym przełożenie 200 tys. zł plus 600 tys. zł pozyskanych jest argumentem niewątpliwym, że są to lata najlepsze dla samorządu jeśli chodzi o środki unijne. Nie ma lepszych kredytów.

Odsetki kończą się po spłaceniu $\frac{3}{4}$ wartości kredytu, ponieważ następuje umorzenie powyżej, więc nie jest to umorzenie całego okresu tylko $\frac{3}{4}$ rat.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zapytał jakie koszty pociągnie za sobą wydłużenie czasu spłacania kredytu.

Wójt odpowiedział, że jest to najkorzystniejszy kredyt. Koszty wydłużenia o 3 lata wyniosą około 100 tys. zł dodatkowej płatności od kwoty 1 mln 650 tys. zł. do okresu umorzenia.

Wójt dodał, że pierwszego roku roczne odsetki od tej pożyczki wynosiły 59 tys. zł i z roku na rok są niższe.

Radny – Pan Dariusz Uchman ponowił wniosek Komisji o przedłożenie stosownych wyliczeń dotyczących kosztów przedłużenia okresu płatności pożyczki oraz planu jej spłaty z rozłożeniem na poszczególne lata.

Wójt stwierdził, że nie rozumie w czym jest problem. Jest to 3,5 % od kwoty pożyczki w skali roku po spłacie raty, stopa oprocentowania jest obniżona i rachunek jest bardzo prosty.

Pan Ignacy Adamniak – Kier. Ref. Fin. potwierdził, że tak jak już Pan Wójt powiedział z wyliczeń jakie zrobili wynika, że jest to około 100 tys. zł drożej przez ten wydłużony okres spłaty.

Przew. Kom. Fin. – Pan Dariusz Uchman nie rozumie, że jeśli to jest tak proste to dlaczego nie zostało przedstawione w formie tabelarycznej z pieczątką?

Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania w zakresie omawianego projektu uchwały?

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że chodzi mu o taki dokument zawierający plan, perspektywę rat w kolejnych budżetach czyli o informację jak to się rozkłada w kolejnych latach aby nie było później zmian na bieżąco.

Pan Ignacy Adamniak dopowiedział, że będziemy musieli później wystąpić do RIO o zaopiniowanie uchwały i tam będzie przygotowane całe wyliczenie do tej uchwały. / odsetki, relacja do dochodów itp. zgodnie z Ustawą o Finansach Publicznych./ bo w przeciwnym przypadku nie uzyskalibyśmy pozytywnej opinii. Pan I. Adamniak podkreślił, że wszystkie te aspekty bierze się pod uwagę i nie ma problemu aby takie wyliczenie przygotować państwu radnym.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący R.G. zaproponował aby omówiony projekt uchwały poddać pod głosowanie.

Uchwała Nr IX/49/2007 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/136/04 Rady Gminy Cegłów z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w 2005 roku z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

12 głosów – za
przeciwnych głosów nie było
1 głos wstrzymujący

Głosowało 13 osób, dwie osoby nie brało udziału w głosowaniu.

Radny – Pan Dariusz Uchman prosi o dopisanie komentarza, że nie bierze udziału w głosowaniu nad uchwałami, które nie są podparte żadnymi konkretnymi dokumentami.

Przewodniczący R.G. przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2007 rok.

Przewodniczący R.G. poprosił o zabranie głosu Pana Dariusza Uchmana – Przewodniczącego Komisji Finansów, która to Komisja wypracowała opinię w sprawie powyższej uchwały.

Przew. Kom. Finansów stwierdził, że Komisja nie zajęła się tą sprawą ponieważ Wójt był nieobecny na Komisji i nie było osoby kompetentnej, merytorycznie przygotowanej do dyskusji nad proponowanymi zmianami.

Wójt przypomniał, że Komisja w dniu 5 lipca zwołana była na wniosek Wójta i członkowie Komisji otrzymali komplet materiałów. Komisja zakończyła się wnioskiem o zwołanie Zespołu Konsultacyjnego, na którym dwie godziny trwała prezentacja radnego Pana Uchmana a tematem nie zajęto się. Były przekazane wszystkie materiały

Wójt podkreślił, że problem jest jeden a mianowicie: termin rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim przypada w połowie listopada i jeśli Rada nie zajmie się tematem w dniu dzisiejszym to spowoduje to, że nie realizujemy nic. Odnośnie zarzutu w sprawie przekazywania informacji Wójt stwierdził, że radni nie przychodzą do niego - nie mają pytań, wniosków ani wątpliwości, natomiast na sesji okazuje się, że jest brak wiedzy. W okresie między sesjami nie ma u Wójta wizyt żadnych radnych

Przewodniczący Komisji Fin. – Pan Dariusz Uchman zwrócił się do Wójta ze słowami:

„szanowny Panie Wójcie, moja prezentacja rzeczywiście trwała dwie godziny ale Pan wyszedł w jej trakcie i nie może się Pan wypowiadać na jaki temat była dalsza dyskusja”.

Wójt odpowiedział, że był wtedy na urlopie, miał tylko dwie godziny i w tym czasie trwała prezentacja.

Pan D. Uchman zaznaczył, że między innymi był wniosek dotyczący zmiany uchwały w sprawie opłat za śmieci dlatego aby przesunąć i pozyskać brakujące pieniądze

Skarbnik Gminy - Pani Hanna Brynk wyjaśniła, że zmiany, które chcemy wprowadzić do budżetu dotyczą środków, które otrzymaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego z pięciu komponentów oraz niewielkie zmiany dotyczące przesunięcia w dziale administracja publiczna jako zabezpieczenie środków na obsługę prawną. Dotychczas były one zabezpieczane w paragrafie który dotyczy wynagrodzenia i jest to tylko formalność.

Całe najistotniejsze zmiany dotyczą natomiast tych pięciu komponentów.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do radnych, kto jeszcze ma pytania lub wątpliwości w zakresie omawianej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik nawiązując do tego co Komisja Finansów stwierdziła, że Komisja Oświaty też chciała szczegółowo zapoznać się z komponentami i kierunkiem inwestycji.

Pan Wójt wtrącił, że wszystkie dane zostały przekazane w dniu 5 lipca.

Przewodnicząca Komisji Oświaty odpowiedziała, że takie są te dane, że nikt nie umiał odpowiedzieć co to znaczy bieżnia wokół stadionu – jaka ma być nawierzchnia? A radni tak do Pana przychodzą jak są przyjmowani. Wracając do projektu uchwały Przewodnicząca Komisji Oświaty rozumie, że zmienił się załącznik i otrzymała w dniu dzisiejszym od Pana Wójta informację, że w środę była zmiana aby rozszerzyć o jeszcze jeden rok.

Zaczynając od podstawowych rzeczy Przewodnicząca Komisji Oświaty prosi o wyjaśnienie – w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego skąd zostały wzięte te pieniądze, czy wystarczy środków z rozłożenia pożyczki na większą liczbę rat?

Wójt zaznaczył, że tak jak już mówił pozyskane pieniądze z wydłużenia terminu spłaty pożyczki mają dwa cele: czyli Studium i targowisko ale tych pieniędzy jeszcze nie ma bo dopiero Zarząd, który będzie we wrześniu zdecyduje czy przychyli się do naszej uchwały czy też nie.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, iż z uwagi na to, że uchwała ta nie była dyskutowana na Komisji Oświaty to uważa, że radni będą chcieli przed głosowaniem po kolei szczegółowo zapoznać się z poszczególnymi zmianami.

W części opisowej jest zapisane, że 30 tys. zł zostało zdjęte z modernizacji na budynek Domu Kultury . Skarbnik i Pan Wójt potwierdzili, że 30 tys. zł zostało zdjęte z D.K.

Przewodnicząca Komisji Oświaty kontynuując wypowiedź zauważyła, że państwo sołtysi nie mają tej uchwały i dodała, że może zaczniemy od tego, że Pan Przewodniczący R.G. będzie czytał treści uchwał aby wszyscy mieli wiedzę o czym dyskutujemy.

Przewodniczący R.G. zaczął czytać treść uchwały w sprawie zmian w budżecie.

W tym momencie radny – Pan Krzysztof Janicki zaproponował aby Przewodniczący R.G. odczytał tylko uzasadnienie nie czytając całej uchwały ponieważ będzie to zbyt długo trwało.

Państwo sołtysi potwierdzili, zgadzając się z propozycją radnego – Pana K. Janickiego.

W związku z powyższym Przewodniczący R.G. odczytał treść uzasadnienia do powyższej uchwały.

Przewodniczący R.G. poprosił o zadawanie pytań w związku z przedstawionym uzasadnieniem do omawianej uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowej – Pan Dariusz Uchman zapytał co w związku przesunięciem kwoty 7 tys. zł z inwestycji w oświacie - nie zostanie zrealizowane ?

Wójt odpowiedział, że po zrealizowaniu modernizacji kotłowni w szkole w Podcierniu pozostaje jeszcze w oświacie kwota 30 tys. zł. Trzeba będzie jeszcze wymienić okna w budynku szkolnym w Piasecznie -/ koszt około 14 tys. zł / i wykonać remont dachu na budynku w przedszkolu w Cegłowie co będzie kosztowało około 10 tys. zł – będzie to generalny remont więc zostaje jeszcze lekki zapas .

Ponadto w związku z remontem w szkole w Wiciejowie jednej klasy na zasadzie współpracy Dyrektora Boruty z DPS św. Józefa w Mieni zostaje jeszcze około 3 tys. zł jako udział gminy na opłacenie fachowców układających glazurę.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman zabrał głos w sprawie budowy bieżni , gdzie jest przesunięcie o 87 tys. zł , przy czym 70 tys. zł było zarezerwowane na remont stadionu i było zastrzeżenie żeby dopisać na sport wiejski.

Wójt stwierdził, że zrealizował ten wniosek Komisji i w dniu dzisiejszym zostało wprowadzone przesunięcie . Tak naprawdę powinno to być zrobione po przetargu bo wtedy znane byłyby koszty rzeczywiste a tak trzeba będzie jeszcze korygować.

Prośba na przyszłość aby zrobić najpierw przetargi i będzie wiadomo ile wychodzi i ile nam brakuje. Obecnie realizowane jest boisko w Podcierniu.

Radny – Pan D. Uchman zwrócił się do Wójta ze słowami: „Z całym szacunkiem Panie Wójcie ale ja nie mogę ogłosić przetargu , to tylko może Pan”.

Wójt odpowiedział, że wniosek Komisji był taki aby na najbliższą sesję postawić to w budżecie.

Radny – Pan D. Uchman zwrócił się do Pana Wójta z pytaniem czy korzystał z zamieszczonego Komunikatu odnośnie tej bieżni aby zmniejszyć zakres zadania ponieważ są podejrzenia, że może się nie zmieścić. Pan radny zaznaczył, że mówiono mu, że są problemy z ewentualnym umiejscowieniem tej bieżni a na pewno jest sprawa ogrodzenia stadionu aby został dopuszczony do rozgrywek. Radny stwierdził, że nie ma sensu robienia ogrodzenia jak nie ma bieżni. Zgodnie z przetargiem jaki widział, jest 30 dni na rozstrzygnięcie i termin kończy się 20.08.2007 r. Pan radny pyta czy ewentualnie zmieścimy się z dopuszczeniem stadionu do rozgrywek?

Wójt wyjaśnił, że są to dwie różne kwestie a mianowicie jest to problem klubu sportowego czy dopuści drużynę do rozgrywek ale nie jest obowiązkiem gminy aby dbać o interes klubu.

Bieżnia nie będzie realizowana w całości ponieważ na wykonanie w całości potrzeba 400 tys. zł. Teraz będzie realizowany pierwszy etap budowy. Dokumentacja jest opracowana przez uprawnionego projektanta, jest to podbudowa zamknięta krawężnikami.

Nawierzchnia końcowa jest poza zasięgiem dzisiejszych możliwości finansowych. Co tego czy się mieści czy nie, Wójt podkreślił, że robili to fachowcy i jeśli na mapie się mieści to znaczy, że tak jest.

Przewodniczący R.G. poprosił o zadawanie dalszych pytań.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik w odniesieniu do załącznika Nr 1 do uchwały zwróciła uwagę, że koszty kanalizacji bardzo szybko rosną bo ma pismo, które Pan Wójt wystosował do Rady Sołeckiej, w którym wartość zadania określona jest na 3,5 mln. zł natomiast w tym załączniku w pkt. 4 podana jest kwota 4,2 mln a dalej w pkt. 5 mamy jeszcze modernizację oczyszczalni., więc skąd taka rozbieżność?

Wójt podkreślił, że należy zwrócić uwagę na różnicę w latach oraz, że są to tylko ramy i jest podana kwota z wszystkich lat.

Radna – Pani Teodora Wójcik stwierdziła, że wszystko rozumie ale jest tu podana kwota 4,2 mln zł bez oczyszczalni.

Wójt stwierdził, że jest to suma z wszystkich lat.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zauważył, że w III etapie kanalizacji były przyłącza gospodarstw i jest to 3,5 mln zł. Radny zapytał czy w tym kosztorysie jest oczyszczalnia.

Wójt odpowiedział, że nie było oczyszczalni w III etapie budowy kanalizacji ale oczywiście jest konieczność rozbudowy oczyszczalni.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zaznaczył, że zawsze słyszał, że III etap to jest z przyłączeniami do gospodarstw plus rozbudowa oczyszczalni.

Wójt odpowiedział, że nigdy takie informacji nie było.

Przewodniczący Kom. Fin. Przypomniał, że do roku 2009 miała być wybudowana oczyszczalnia w Pelczance, więc dlaczego plan zakłada budowę oczyszczalni w Mieni?

Zdaniem Pana Radnego Uchmana jest to plan prawdopodobnie nie do końca dopracowany.

Od Pani Barbary Skupińskiej, która jest odpowiedzialna za udzielanie informacji dotyczącej załącznika na jaki głosujemy Pan radny dowiedział się, że jeżeli gmina do 15.08.2007 r. nie będzie miała powyższego załącznika, to nic się nie stanie, należy przesłać istniejący załącznik obejmujący inwestycje do 2009 roku.

Wójt sprostował, że oficjalna informacja jest taka, że należy podać nr uchwały i datę jej podjęcia.

Wójt podkreślił, że nie zaryzykuje nie podejmowania uchwały do 2009 roku a osoba, która jest do kontaktu w tej sprawie powiedziała, że nie jest konieczny załącznik z tabelami natomiast nr uchwały i data jej podjęcia – tak.

Radny – Pan Dariusz Uchman zapytał dlaczego nie jest uwzględniona Pelczanka jeśli chodzi o kanalizację?

Wójt wyjaśnił, że obecnie jest taka koncepcja aby pójść w kierunku Mieni i projektant proponuje przechwycenie Pelczanki nie od strony Cegłowa tylko od strony Mieni Pelczańskiej i nie jest to tak, że Wójt wycofuje się ze słowa.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zwrócił się z pytaniem kiedy rozpocznie się III etap kanalizacji w Cegłowie?

Wójt stwierdził, że są dwa Programy, z których dziś korzystamy.

PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich i tam można pozyskać do 4 mln zł na działania wodociągowania. Ten Program jest już zaakceptowany przez Komisję czyli można się spodziewać w niedługim czasie naboru wniosków.

RPO – tak naprawdę to zostało przekazane Komisjom Europejskim dopiero w lipcu b.r. w związku z czym z RPO nie skorzystamy. Wchodzimy w to co jest już zatwierdzone i akurat starczy nam na pewne etapy a Mienię spróbujemy zrobić z udziałem środków z RPO jak już te Programy wejdą.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał czy w takim razie kanalizacja w Cegłowie będzie zrobiona w 2008 roku ?

Wójt odpowiedział, że w zależności kiedy rozpocznie się nabór wniosków – jeśli rozpocznie się we wrześniu to jest szansa zrobić jeszcze w roku 2008.

Radny – Pan Adam Padzik zapytał czy odcinek drogi od drogi powiatowej do przejazdu kolejowego w Wólce Wiciejowskiej mieści się w zapisie „inne drogi” i czy będzie ta droga zrobiona?

Wójt stwierdził, że wniosek złożony w Funduszu Ochrony Środowiska nie przeszedł.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zainteresowany był czy plan po zmianach obejmuje wszystkie inwestycje do 2010 r. czy tylko te uwzględnione w Programach.

Wójt odpowiedział, że nie ma w tych Programach uwzględnionych możliwości pozyskania środków na działania sportowe, są tylko drobne działania przy szkole.

To co Marszałek chce na dziś to są ramy i jest to działanie w dwóch programach: RPO i PROW.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zapytał czy z tego Programu może być sfinansowana modernizacja drogi na odcinku Kiczki – Dzielnik?

Wójt stwierdził, że w programach tych są uwzględnione tylko drogi gminne – te które mają nadane numery przez Wojewodę. Programy te nie obejmują dróg lokalnych.

Wójt nadmienił, że są to dwa Programy realizowane przez Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman zapytał kiedy można spodziewać się budowy kanalizacji w Pełczance i w Rudniku ? Byliśmy razem z Panem Wójtem na spotkaniu przedwyborczym w Pełczance i tam padły deklaracje ze strony Wójta , iż zostanie to zrealizowane to w tej kadencji, z powyższego załącznika widać, że ta inwestycja w miejscowościach Pełczanka i Rudnik jest nieuwzględniona , więc o jakiej dacie mówimy teraz?

Wójt zaznaczył, że tak jak jest napisane w załączniku, zaczynamy w Mieni przez Mienię Pełczańską do Pełczanki.

Radny –Pan Jacek Lisiecki zwrócił uwagę, że zebraliśmy się na dzisiejszej sesji po to aby skupić się nad główną sprawą jaką jest wdrożenie do budżetu środków, które pozyskaliśmy i Pan radny prosi aby trzymać się tego tematu.

Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie było żadnej informacji z Urzędu Marszałkowskiego o konieczności zmian w załączniku i dokładnie Pan widział jak wygląda załącznik bez tamtej zmiany . W dniu 3 sierpnia pojawił się powyższy załącznik na stronach internetowych.

W ramach tego Programu chcemy przyjąć inwestycje na lata do 2010 roku i nie trzeba mówić nie wiadomo co, tylko radny chce wiedzieć jakie są aktualne plany inwestycji, bo jest tylko radnym.

Wójt stwierdził, iż w związku z tym, że są to pierwsze miesiące kadencji, więc przygotowanie tegorocznego budżetu spoczywało na Wójcie i teraz Pan Wójt proponuje aby wszyscy zajęli się przygotowaniem budżetu na następny rok / do 15 listopada / to wtedy można będzie zobaczyć jak to wygląda i jak przeznaczyć środki.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zapytał czy na rozbudowę oczyszczalni ścieków planujemy środki czy ujmujemy z tych , które są zaplanowane na kanalizację.?

Wójt odpowiedział, że są to niewielkie środki przy tych, które mamy - 3 czy 4 mln zł, znalezienie 100 czy 200 tys. zł nie jest problemem. Wszystko zawarte jest w ramówkach.

Wójt w wyjaśnieniu skierowanym w szczególności do Pana Marcina Uchmana zaznaczył, że centra wsi w swoim działaniu zawierają dla nas w budżecie elementy z dwóch działów dlatego te środki znajdują się w dwóch działach a mianowicie budowa obiektów rekreacyjno sportowych. Łącznie jest 1 mln zł w rozbięciu na 3 lata.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do radnych czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zainteresowany był czy plac pod kościołem w Kiczkach jest też uwzględniony w planach ?

Wójt poinformował, że Parafia w Kiczkach w przyszłym roku będzie obchodzić 550 lat i w związku z tym jest deklaracja Starosty na wykonanie nakładki asfaltowej przed kościołem w kierunku wjazdu oraz wykonania chodnika ,w ten sposób, że Starostwo finansuje zakup materiałów a w naszym zakresie będzie wykonanie prac.

Sołtys wsi Woźbiń – Pani Hanna Wójcik zwróciła się do Wójta z pytaniem czy będzie robiony wodociąg w Woźbieni.

Wójt odpowiedział ,że jest w planie bo jest to już końcówka wodociągowania w gminie – Wólka Wiciejowska, Wiciejów, Woźbiń i część Mieni .

Nie zgłoszono więcej pytań do przedstawionego i omówionego projektu uchwały.

Przewodniczący R.G. zaproponował przegłosowanie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy

Uchwała Nr IX/48/2007 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2007 rok. Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali.

Wójt podziękował za podjęcie uchwały dodając, że na przyszłość zaprasza radnych do siebie na dyskusję i wyjaśnienia odnośnie omawianych spraw na sesjach i komisjach.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman zaproponował 10 min przerwę.

Przewodniczący R.G. na wniosek radnego ogłosił 10 min. przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący R.G. przystąpił do kontynuacji porządku obrad i przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2007 r.”

Przewodniczący R.G. stwierdził, że projekt uchwały był dyskutowany na Komisji Oświaty, która zaproponowała wprowadzenie dodatkowo dwóch punktów i został pozytywnie zaopiniowany przez w/w Komisję.

Czy ktoś z państwa ma w związku z tym „Programem” pytania?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwała nr IX/50/2007 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2007 r.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

/ Po przerwie nie wrócił radny Pan Marcin Uchman /.

Kolejny projekt uchwały jaki przedstawił Przewodniczący R.G. dotyczył uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cegłowie.

Tym projektem uchwały również zajmowała się Komisja Oświaty, która pozytywnie zaopiniowała zmiany wynikające ze zmiany Ustawy o Pomocy Społecznej z dnia 12.03.2007r.

Przewodniczący R.G. poprosił o pytania w zakresie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik zwróciła uwagę na błąd polegający na tym, że w podstawie prawnej występuje art. 101 zamiast 110.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jest to błąd wynikający z przestawienia cyfr i zostanie poprawiony.

Przewodniczący R.G. zaproponował przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała Nr IX/51/2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu .

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie . Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie Przewodniczący R.G. przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezterminowe wydzierżawienie nieruchomości od Parafii Katolickiej w Cegłowie

Przewodniczący R.G. wyjaśnił, że chodzi o tą działkę, która jest częścią targowiska.

W październiku b.r. kończy się umowa dzierżawy z Parafią na w/w działkę.

Chcąc przystąpić do modernizacji targowiska musimy podjąć uchwałę , która umożliwi Panu Wójtowi bezterminowe wydzierżawienie tej działki.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do radnych o zadawanie pytań w związku z powyższym projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman zapytał czy już ktoś rozmawiał z Księdzem na ten temat , czy wyraził zgodę?

Pani Sekretarz stwierdziła, że Wójt rozmawiał z Księdzem w tej sprawie.

Wcześniej była zawarta umowa między Urzędem Gminy a Księdzem Chylą .

Obecnie sytuacja jest taka jak mówił Przewodniczący, że będziemy mogli rozważać na temat ewentualnej modernizacji targowiska jak pozyskamy tytuł prawny do gruntu.

Przewodniczący R. G. poprosił o dalsze pytania na temat przedstawionego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych pytań .

Wobec powyższego prowadzący obrady zaproponował przystąpienie do głosowania w/w projektu uchwały.

Uchwała Nr IX/52/2007 w sprawie wyrażenia zgody na bezterminowe wydzierżawienie nieruchomości od Parafii Katolickiej w Cegłowie

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

13 radnych - za

1 radny wstrzymał się od głosu

Podczas głosowania na sali obrad było obecnych 14 radnych.

Przewodniczący R.G. zaproponował aby przed przystąpieniem do Uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego dokonać przyjęcia Uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Cegłów. Jest to punkt obrad wprowadzony na wniosek Panów radnych – Dariusza i Marcina Uchman.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do radnych czy w związku z tym projektem chciałby ktoś zadać pytanie projektodawcom uchwały?

Radny – Pan Jacek Lisiecki zainteresowany był czy został poprawiony projekt uchwały w związku z sugestią Pani projektant?

W tym czasie o godzinie 18²⁵ wrócił na salę obrad radny – Pan Marcin Uchman..

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że chodzi tu o zgodność w podstawie prawnej.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zostanie wykreślone zdanie „, ze szczególnym uwzględnieniem centrów..”

Przewodniczący R.G. poprosił o dalsze pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Wobec powyższego Przewodniczący R.G. zaproponował przegłosowanie w/w projektu uchwały z uwzględnieniem proponowanych zmian.

Uchwała Nr IX/53/2007 w sprawie przystąpienia do aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cegłów.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Podczas głosowania na sali obrad było 15 radnych.

Przewodniczący R.G. stwierdził, że kolejnym punktem porządku obrad jest wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy . Wakat pojawił się z chwilą złożenia rezygnacji z funkcji radnego Pani Elżbiety Wąsowskiej.

W związku z powyższym radni dokonają wyboru Wiceprzewodniczącego w wyborach tajnych.

Prowadzący obrady – Pan Marek Walecki zaproponował zgłaszanie kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Radni przystąpili do zgłaszania kandydatur :

Radny Pan Wojciech Szymanek zgłosił - Pana Krzysztofa Walasa , który wyraził zgodę.

Radny Pan Jacek Lisiecki zgłosił – Pana Jacka Wąsowskiego, który wyraził zgodę.

Radny Pan Jacek Wąsowski zgłosił – Panią Teodorę Wójcik, która nie wyraziła zgody, dodając, że chce pozostać w Komisji Rewizyjnej.

Radna Pani Małgorzata Kozłowska zgłosiła – Pana Krzysztofa Janickiego, który wyraził zgodę Przewodniczący R.G. poprosił o dalsze zgłaszanie kandydatur.

Na wniosek radnego Pana Wojciecha Szymanka Przewodniczący R.G. zamknął listę zgłaszania kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego R.G.

Na funkcję Wiceprzewodniczącego R.G. zostały zgłoszone kandydatury w osobach:

1. Pana Krzysztofa Walasa
2. Pana Jacka Wąsowskiego
3. Pana Krzysztofa Janickiego

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zgłaszanie osób do Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie.

Radny Pan Tomasz Szcześniak zgłosił radnego – Pana Dariusza Uchmana – wyraził zgodę.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zgłosił radną – Panią Teodorę Wójcik – wyraziła zgodę oraz radną – Panią Marię Orzechowską . która również wyraziła zgodę.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zgłosił wniosek o zamknięcie listy zgłoszeń do Komisji Skrutacyjnej .

Przewodniczący R.G. zamknął listę zgłoszeń kandydatów do w/w Komisji i poprosił o przegłosowanie przyjęcia składu Komisji Skrutacyjnej w osobach:

1. Pan Dariusz Uchman
2. Pani Teodora Wójcik
3. Pani Maria Orzechowska

Powyższy skład Komisji przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodniczący R.G. ogłosił 5 min. przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Pan Dariusz Uchman poinformował o zasadach głosowania a następnie rozdał karty do przeprowadzenia tajnego głosowania w celu wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Po przeprowadzonym tajnym głosowaniu Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół oraz wyniki głosowania. / Protokół w załączeniu /.

Głosowało 15 osób . Oddano 15 kart do głosowania w tym 14 kart ważnych i 1 karta nieważna .

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość ważnych głosów:

1. Pan Krzysztof Janicki - 3 głosy
2. Pan Krzysztof Walas - 7 głosów
3. Pan Jacek Wąsowski - 4 głosy

Komisja stwierdziła, że nikt nie uzyskał bezwzględnej liczby głosów i w związku z tym zostanie przeprowadzone ponowne głosowanie Przewodniczący Komisji poinformował, że można zgłaszać nowych kandydatów.

Przewodniczący R.G. zapytał czy jest taka wola radnych aby zgłosić nowe kandydatury.

Nie zgłoszono nowych kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. ogłosił 5 min przerwę w obradach .

Po przerwie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia drugiego głosowania tajnego w celu dokonania wyboru Wiceprzewodniczącego R.G.

Komisja rozdała karty do głosowania .

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przypomniał zasady głosowania.

Po przeprowadzonym tajnym głosowaniu Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół. / Protokół w załączeniu/.

Zgodnie z przeprowadzonym głosowaniem tajnym oddano 15 kart do głosowania w tym 14 ważne oddanych głosów i 1 głos nieważny.

W drugim głosowaniu poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów ważnych:

1. Pan Krzysztof Janicki - 4 głosy
2. Pan Krzysztof Walas - 7 głosów
3. Pan Jacek Wąsowski - 3 głosy

Komisja stwierdziła, że po raz drugi nikt spośród zgłoszonych kandydatów nikt nie otrzymał bezwzględnej liczby głosów.

W związku z powyższym Komisja zarządziła przeprowadzenie trzeciego głosowania tajnego w celu dokonania wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. zwrócił się z pytaniem czy są inne jeszcze propozycje kandydatur ?

Nie zgłoszono innych propozycji kandydatur .

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do przeprowadzenia głosowania tajnego , przypominając zasady głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał treść protokołu. / Protokół w załączeniu /.

Zgodnie z przeprowadzonym głosowaniem tajnym oddano 15 kart do głosowania w tym 14 ważne oddanych głosów oraz jeden głos nieważny.

W wyniku przeprowadzonego trzeciego głosowania tajnego poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

1. Pan Krzysztof Janicki - 2 głosy
2. Pan Krzysztof Walas - 9 głosów
3. Pan Jacek Wąsowski - 3 głosy

W trzecim głosowaniu tajnym bezwzględną liczbę głosów otrzymał **Pan Krzysztof Walas** i został wybrany na **Wiceprzewodniczącego Rady Gminy** .

Uchwała Nr IX/54/2007 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy została podjęta w wyniku trzykrotnego głosowania tajnego .

Uchwała w załączeniu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Dariusz Uchman zaproponował podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania z mienia publicznego – budynku przy ulicy Piłsudskiego 39 w Cegłowie. Nie jest to wprowadzone uchwałą, ponieważ Kancelaria Prawna negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały i w związku z tym jedynym rozwiązaniem jest wprowadzenie tych zasad Zarządzeniem Wójta .

Są to zasady skorygowane przez Komisję Oświaty. Zasady te zostały wszystkim radnym przekazane i teraz przekazujemy projekt tych zasad na ręce Pana Wójta.

Pan Wójt stwierdził, że są tu takie zapisy, które nie mogą być realizowane jak np. zakaz picia alkoholu – jakie są sankcje z tego tytułu?

Wójt dodał, że należy wprowadzić niewielkie korekty i wtedy będzie przedstawione Radzie Gminy do akceptacji.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaproponował aby w pkt. 11 wprowadzić zapis, że sprawy nie uregulowane w/w pismem podlegają regulacji według obowiązującego prawa.

Wójt wtrącił, czy w przypadku picia alkoholu ma być sąd grodzki?

Po dyskusji na temat możliwych rozwiązań prowadzący obrady zaznaczył, że po niewielkiej korekcie jaką wprowadzi Pan Wójt , zasady korzystania z budynku zostaną przedstawione Radzie do akceptacji na następnej sesji. Przewodniczący R.G. zapytał czy takie rozwiązanie satysfakcjonuje państwa radnych ?

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że zdecydowanie nie, ponieważ budynek ten powinien pracować już co najmniej od początku wakacji i Pan Wójt znał sytuację od początku czerwca i do tej pory nic się nie dzieje trzeba powiedzieć wprost budynek stoi bezużytecznie a wyłożyliśmy z budżetu pieniądze , które mogłyby być teraz wykorzystane dla społeczności ale przez opieszałość władzy nic się nie dzieje .

Radny – Pan Andrzej Grasiak uważa, że na dzień dzisiejszy nie mamy się czym chwalić odnośnie tego obiektu bo ta sytuacja jaka jest w tej chwili jeśli nie możemy przyjąć uchwały to należy podporządkować się Zarządzeniu Wójta .

Przewodniczący R.G. zapytał czy taka jest wola radnych?

Wójt stwierdził, że czeka na wypowiedź jaka ma być kara w związku z zakazem spożywania alkoholu ponieważ jeśli ustalimy jakieś zasady to są również sankcje. Jest to trudna sprawa.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zgadza się, że jest problem jak egzekwować jeśli zostanie wprowadzony taki zapis odnośnie alkoholu.

Radna – Pani Teodora Wójcik widzi rozwiązanie tej kwestii w taki sposób, że jeśli w pkt. 6 jest zapis dotyczący zakazu picia alkoholu to punkt 7 będzie wyjściem dla nas tj. Osoby nie przestrzegające w/w zasad będą pozbawione możliwości korzystania z obiektu i będzie to na raz sztuka.

Pan D. Uchman zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta – Skoro są sztuczne trudności zdaniem radnego wprowadzenia tego Zarządzenia to jakie są plany w stosunku do tego budynku?

Wójt odpowiedział, że tak jak już poprzednio mówił proponuje to sprzedać. Od początku kadencji budynek ten jest solą w oku a dyskusja taka nic nie daje więc tak będzie najlepiej. Ogłaszamy przetarg o sprzedaży i na pewno weźmiemy dwa razy tyle co zapłaciliśmy.

Radny – Pan Dariusz Uchman w związku z powyższym zgłosił do Przewodniczącego Rady Gminy wniosek o przygotowanie na następną sesję projektu uchwały w sprawie sprzedaży mienia gminy tj. budynku o którym mowa.

Radny – Pan Dariusz Uchman podkreślił, że chodzi o pieniądze, które zostały tam wpompowane i budynek nie przynosi żadnych korzyści . My tu rozdrabniamy sprawę, że nie ma na to czy na tamto a budynek stoi zamknięty na cztery spusty .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak stwierdził, że rozumie i popiera wniosek Pana Uchmana jeśli chodzi o zbycie tego budynku i widzi, że nie ma szans na kapitalny remont ponieważ nie ma woli radnych aby zainwestować w ten budynek. W takiej sytuacji składa podobny wniosek jak radny Uchman D.

Radny – Pan Andrzej Grasiak uważa, że nie unikniemy w przyszłości tematu dotyczącego Domu Kultury. Radny zwrócił uwagę na fakt, że o pewnych sprawach dowiadywał się ostatni i że jego zdaniem jest to zła informacja do tej pory. Teraz jednak może pochwalić Pana Wójta bo był na wystawie zorganizowanej przez Stowarzyszenie na które radni otrzymali zaproszenia. Wracając do tematu odnośnie Domu Kultury wiadomo na pewno że jest potrzebny, na pewno też nie mamy teraz na to środków bo trzeba byłoby zagospodarować również piwnice a to są już duże koszty. Radny widział plany, jakie były przygotowane odnośnie tego budynku ale rozumie, że dziś nas nie stać na to, natomiast jest zbulwersowany tym, że od zaraz chcą radni ten obiekt sprzedawać.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zauważył, że w czasie tej dyskusji od radnych bije taką hipokryzją, że czasami wstydy się, że jest w tym gronie. Takie decyzje które podejmujemy i takie głosy, które padają to wstyd. Radny zwrócił uwagę, że dywagujemy o rzeczach na które nie mamy wpływu, kłócimy się między sobą i nic nie robimy a ta dyskusja to zdaniem radnego czysta hipokryzja. Radny przeprasza jeśli ktoś się obraził ale tak jest.

Radny Pan Grasiak zaznaczył, że nie brał udziału w sprawie zakupu budynku.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak przypomniał, że przy dyskusji na temat zakupu Domu Kultury okazało się jak naprawdę pracujemy. Pan radny prosił aby każdy się jasno określił i do tej pory nie ma tego . Miejmy odwagę coś zrobić, miejmy odwagę podjąć decyzję świadomie taka jaką chcemy. Wszyscy podjęli decyzję o zakupie Domu Kultury i rozumiałe jest, że można rozmawiać ale taka jest decyzja. Ciągłe wytykamy, że tam się nic nie dzieje, że jest zła informacja i być może tak jest więc radny bierze to na siebie, że Stowarzyszenie źle informowało.

Jeśli nie mamy pieniędzy to sprzedajmy ten budynek ale niech każdy będzie odważny i niech za swoje decyzje odpowiada a nie tak jak do tej pory- najpierw się zgadza a później krytykuje. Radny – Pan Jacek Wąsowski zauważył, że jeśli nie będzie pieniędzy na jakikolwiek remont budynku to tym bardziej nie będzie pieniędzy na budowę nowego budynku ponieważ nie ma pieniędzy na budowę. Zdaniem radnego należy skupić się na tym jak szukać funduszy aby zagospodarować i co zrobić w tym Domu Kultury aby on zadziałał a nie na tym czy go sprzedać czy nie sprzedać.

Pan radny Dariusz Uchman stwierdził, że nie żałuje decyzji, którą wtedy podjął bo Dom jako Dom Kultury jest potrzebny, kupiliśmy i wspieramy ale jeśli tu się okazuje, że są stwarzane sztuczne problemy udostępnienia tego, no to sprzedajmy to. Radny nie rozumie tej dyskusji oraz tego dlaczego Zarządzenie do tej pory nie zostało podjęte, które Pan Wójt otrzymał.

Na jednej z komisji rozdał – jak się okazało niedoskonały – plan korzystania z tego budynku ale radny pyta co Pan Wójt zrobił aby go udoskonalić? Dzięki Pani Sekretarz wprowadzono kilka rozwiązań tak że doprowadzono go do stanu który mógłby u nas funkcjonować.

Projekt przesłano ponad tydzień temu w poniedziałek i nie można było sprawdzić a nie dziś stawiać takie pytania? Tak, więc radny potwierdza, że nic nie robimy.

Radny – Pan Jacek Wąsowski stwierdził, że nie pracował od początku w tej Radzie ale na pewno zagłosowałby za tym aby kupić ten budynek.

Pan radny Wąsowski podkreślił, że nie pamięta już od lat czegoś takiego bo w Cegłowie nie działa się do tej pory nic kompletnie. Teraz znalazła się grupa młodzieży, która chce aby w Cegłowie był Dom Kultury, więc nie rzucajmy im kłód pod nogi ale bądźmy razem z nimi i wspierajmy ich swoimi decyzjami aby w dalszym ciągu chcieli coś zrobić.

Do tej pory nie było żadnej imprezy, żadnych wystaw a teraz radny był na każdej i nie trzeba mu było zaproszenia ponieważ znalazł sobie ogłoszenia w których, że było napisane kiedy takie imprezy się odbywają. Radny podkreślił, że widział ludzi, którzy przychodzili na te wystawy i mówili, że wreszcie coś w tym Cegłowie się dzieje i cokolwiek zostało zrobione. Więc jeszcze raz radny powtarza, bądźmy razem i wspierajmy tych ludzi a nie utrudniajmy im.

Radny Pan Jacek Wąsowski dziwi się, że taka dyskusja wokół tego budynku się odbywa i uważa, że trzeba pomyśleć jak pomóc a nie rzucać im kłody pod nogi.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zwrócił uwagę, że taki Dom Kultury jest w Kiczkach i już od lat dzięki straży jest użytkowany i przynosi jakieś dochody.

Inicjatorem pomysłu i wykonania tego budynku był Pan Janicki Jan – ojciec radnego ale teraz budynek ten jeszcze nie funkcjonuje tak jak trzeba ponieważ wypadałoby go wykończyć ale jak wiemy nie ma na to pieniędzy i będzie drugi taki Dom. Pan radny proponuje aby nie sprzedawać budynku tylko spróbować małymi kroczkami stopniowo coś zrobić i jeśli jest możliwość to dołożyć do tych pieniędzy. Jako radny z Kiczek powinien być za tym aby zrobić też coś dla Kiczek ale widzi też, że nie ma na to pieniędzy więc nie popiera propozycji sprzedaży a uważa, że należy zaakceptować i stopniowo podszykować zakupiony budynek.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie jest to pretensja tylko akt desperacji.

Radny – Pan Jacek Wąsowski uważa, że nie powinniśmy kierować się desperacją tylko podejmować mądre decyzje.

Radny – Pan Dariusz Uchman w odpowiedzi zwrócił uwagę, że kolega Wąsowski Jacek jest radnym od dwóch miesięcy a radny Pan Uchman wykazał się inicjatywą w sprawie zakupu Domu Kultury przed kupnem tego Domu pytał o wszystko, pytał o konspekt tego Domu, pytał o spłatę pożyczki czy jest dostosowana do tego aby był to budynek użytku publicznego i nikt tego nie słyszał a teraz słyszy, że nie można tam ewentualnych podjazdów zrobić bo miejsca nie ma, radny mówił też o tym, że trzeba się zastanowić czy nie wybudować nowego obiektu połączonego ze strażą pożarną. W tej sprawie radny rozmawiał już z Prezesem OSP Panem Kaską, który mówił, że są dostępne środki. Nikt tego nie słyszał, więc co ma teraz jeszcze zrobić?

Wójt zaznaczył, że potrzeba tu trochę pragmatyzmu i wyjaśnił, że zostało w budżecie 40 tys. zł z przeznaczeniem na Dom Kultury ponieważ wniosek z Ministerstwa Kultury został zakwalifikowany ale z powodu braku środków nie otrzymaliśmy pieniędzy. W tym zadaniu był pomysł aby doposażyć i zrobić ogrzewanie, więc te pieniądze wystarczyłyby aby to zrealizować. To była realna szansa ale na kolejnej sesji w przesunięciach budżetu było takie zdanie aby zabrać te pieniądze z Domu Kultury i te 40 tys. zł zostały przesunięte. Wójt podkreślił, że są to fakty. Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że te pieniądze w budżecie przesunął sam Pan Wójt. Wójt dodał, że na wniosek radnych.

Radny - Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że mówiliśmy o tym aby nie dofinansowywać ścieków ale Pan Wójt jednak je dofinansował i wprowadził Zarządzenie wątpliwej jakości. Mówiliśmy o tym aby urealnić zbiórkę za śmieci ale Pan zrealizował swoje hasła propagandowe – dokładamy. Daje to 60 tys. zł + 40 tys. zł = 100 tys. zł i mamy 100 tys. zł na Dom Kultury. To Pan Wójt niech używa populizmu, bo ludzie potrafią liczyć, dodał radny zwracając się do Wójta.

Wójt oznajmił, że pragmatyzmem jest wynik, bo jeżeli wynik referendum był korzystny dla nas przy takich działaniach jakie Wójt podjął bez pomocy niektórych radnych to jest wynik.

Radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił się do Wójta ze słowami: „czy Pan kogoś pytał na temat jakie jest stanowisko? Nikt nie chciał przygotować kalkulacji, bo rzekomo się nie dało, bo nie wiadomo co się tu dzieje że nie można przygotować szacunkowych kosztorysów i radny słyszy że można dopiero szacować zbiórkę śmieci jak się je przez pół roku pozbiera, więc stwierdza - nie bądźmy hipokrytami, bo to tak wygląda.

Radny – Pan D. Uchman kontynuując wypowiedź uważa, że należy się brać do roboty, bo jeżeli sam rozumie pewne rzeczy to oczekuje również od państwa, którzy zajmują się takimi sprawami kilka lat, że są trochę dalej od radnego. Jest to gospodarka wolnorynkowa, jeśli chodzi o coś takiego jak przekaz i tu Pan Wójt zna się na tym znacznie lepiej więc radny przyznaje tu Panu Wójtowi rację i zwracając się do Wójta prosi aby nie oszukiwać.

Wójt stwierdził aby radny nie obrażał go.

Radny – odpowiedział, że nie obraża i może przytoczyć kilka dowodów z tego co mówi, że nie wyciąga nie wiadomo czego. Radny zapytał czy ma cytować?

Wójt zapytał czy z błędami? bo dziś już było cytowane z błędami, więc prosi aby cytować tak jak było. Wójt przypomniał, że radny cytując jego słowa powiedział: „dajcie mi zielone światło a ja wam to zrobię”. Wójt sprostował, że powiedział tak:” dajcie mi zielone światło a zrobię wszystkie zadania „, Wójt podkreślił, że są to dwa różne zdania bo Wójt nie robi tego dla radnego, robi to dla ludzi. To jest prawdziwy cytat.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, iż widzi, że nie ma tu sensu jego dalsza obecność.

Przewodniczący R.G. podziękował radnemu za wypowiedź.

Pan Jacek Lichomski – dziennikarz „Co słyhać” poprosił radnego aby pozostał na sali obrad ponieważ chciałby powiedzieć kilka słów na temat, który radnego zainteresuje a mianowicie odnośnie stawek dotyczących rozwiązań odbioru śmieci na terenie innych gmin jako przykład. Podniesienie ceny nie jest rozwiązaniem tej kwestii. Nakłady na ekologię zwracają się po około 10 latach. Dziennikarz podkreślił, zasługę Wójta, że referendum dobrze wyszło ale chcąc ocenić to działanie trzeba poczekać aby zobaczyć jakie będą wpływy i ile gmin będzie dokładać do odbioru śmieci.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał czy ktoś spisywał przy odbiorze śmieci ilość wystawionych worków bytowych w tym miesiącu?

Wójt odpowiedział, że będzie sprawozdanie i będzie wiadomo, bo nikt tego nie liczył.

Radny stwierdził, że nie bardzo rozumie, ponieważ za dwa worki jest 2 zł a później za każdy worek po 1 zł to ktoś to powinien liczyć.

Wójt odpowiedział, że liczy to firma odbierająca.

Radny – Pan Adam Padzik zauważył, że miała to być taka dobra firma a jest tak, że gubią po drodze śmieci, które są później rozwalane.

O godzinie 20⁰⁰ wyszedł z sali obrad radny – Pan Krzysztof Janicki.

Wójt wyjaśnił, że problem polega na segregacji. Jeżeli współczynnik segregowania określony jest w granicach 30% - 40 % to segregacja u nas wynosi 5 % lub nawet niżej. Ludzie nie mają nawyku segregowania i po 5 latach firma EKO SAM nie zrobiła nic aby ten poziom podnieść. PGK już rozpoczął kampanię jak segregować śmieci – na dożynkach w Mieni będą edukować, będą rozdawać ulotki.

Radny – Pan Wojciech Szymanek ponownie zwrócił uwagę, że nikt nie zapisuje ile worków odebrali.

Wójt stwierdził, że ma informację od dyrektora, pisze kierowca ale jeśli jest ilość zgodna z normą to nie pisze. Wójt dodał, że będą worki z napisami i żółty worek będzie z napisem metal.

Radny – Pan Wojciech Szymanek nadmienił, że wcześniej jechali zbieracze złomu którzy zabrali złom i nie dostał worka.

Ad. pkt. 7.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do wszystkich obecnych na sali czy są pytania.

Sołtys wsi Wólka Wiciejowska – Pan Janusz Romanowski zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta i Rady w sprawie możliwości przyłączenia mieszkańca jego wsi mieszkającego na granicy gminy Mińsk Maz i gminy Cegłów do wodociągu miejskiego, znajdującego się w odległości 100 m od jego zabudowań. Rozmawiał już w gminie Mińsk Maz i jeśli będzie zgoda Pana Wójta gminy Cegłów, to sam zainteresowany pokryje koszty.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że ta osoba musi osobiście złożyć u nas w gminie wniosek i należy sprawdzić czy jego działka sąsiaduje z innymi prywatnymi działkami, ponieważ wtedy potrzebna jest zgoda tych właścicieli na przejście przez ich działki.

Wójt przytoczył przykład, że podczas budowy wodociągu w Rososzy była taka sytuacja gdzie 100 m za granicą naszej gminy znajdowała się posesja mieszkańca gminy Siennica, który chciał przyłączyć się do wodociągu i zrobiliśmy to w ramach budowy sieci w Rososzy, więc Wójt nie widzi tu problemu ponieważ gmina Mińsk pozyskuje klienta.

Pan Zatorski – mieszkaniec wsi Wólka Wiciejowska zapytał czy jest możliwość przejścia z siecią wodociągową nie pod torami tylko na skróty co byłoby dużo tańsze.

Wójt odpowiedział, że taryfa w Mińsku jest inna niż u nas.

Sołtys wsi Wólka Wiciejowska – Pan Janusz Romanowski prosi o konkretną odpowiedź - kiedy jest realna możliwość wodociągowania Wólki Wiciejowskiej.

Wójt odpowiedział, że końcówka wodociągowania całej gminy tj. Woźbiń, Wólka Wiciejowska będzie w 2008 roku.

Odnosnie natomiast poruszonej kwestii przyłączenia się Pana Kopki do wodociągu to zgodnie z ustawą przyłączyć jest własnością odbiorcy, który w całości pokrywa koszty przyłącza i w tej sprawie zainteresowany powinien rozmawiać z Wójtem gminy Mińsk Maz.

Sołtys – Pan Janusz Romanowski zapytał czy może przekazać zainteresowanemu, że uzyskał od Pana Wójta odpowiedź, że wyraża zgodę?

Wójt potwierdził, że tak.

Pani Sekretarz poinformowała, że osoba zainteresowana może przyjść i ustnie zgłosić ten wniosek ale musi go też podpisać, więc zapraszamy Pana Kopkę aby ustalić na mapie gdzie leży jego posesja i Wójt na pewno zajmie się tą sprawą.

Pan sołtys zaznaczył, że rozmawiał, z Panem Kopką na ten temat i chciał tylko wiedzieć czy ma po co przyjść do Wójta w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zgłosił w imieniu mieszkańców niebezpieczeństwo polegające na tym, że droga z Podciernia jest traktowana jakby miała pierwszeństwo przejazdu a tak naprawdę obie drogi są równorzędne i może dojść do wypadku.

W związku z tym Pan radny wnioskuje aby postawić oznakowanie informujące, która droga jest z pierwszeństwem przejazdu.

Pan Wójt odpowiedział, że każda organizacja ruchu wymaga projektu i uzgodnienia z powiatem. Radny – Pan Andrzej Grasiak uważa, że jeśli kierowca zachowa ostrożność i zwolni to będzie bezpieczny.

Przewodniczący R.G. przekazał prośbę mieszkańców Kiczek zgłoszoną przez radnego Pana Janickiego / który wcześniej opuścił salę obrad / aby przy skrzyżowaniu drogi Posiadały – Kiczki i biegnącej przez Kiczki w okolicy stawu wykosić wysokie trawy, które ograniczają widoczność. Pani Sekretarz stwierdziła, że najpierw trzeba ustalić czyja to jest działka. Jak się okazało jest to droga powiatowa i jest to sprawa Zarządu Dróg.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwróciła się z prośbą do Pana Wójta o interwencję, ponieważ w Mieni Wygwizdów firma nie dojechała po odbiór śmieci, które zostały wystawione.

Pan Wójt oznajmił, że jeśli śmieci zostały to zostaną odebrane.

Pani radna Orzechowska podziękowała Panu Wójtowi, dodając, że poinformuje o tym zainteresowanych mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik przekazała wszystkim radnym sprawozdanie z inwestycji z poprzedniej kadencji podkreślając, że w szczególności jest to istotne dla radnych, którzy są pierwszy raz w tej kadencji. Ponieważ wielokrotnie było podkreślane, że tamta Rada i tamten Wójt zrobił niewiele lub nie zrobił nic to można przeczytać i ocenić oraz porównać jakie i ile inwestycji było wykonanych.

Wójt zapytał czy jest to sprawozdanie za 8 miesięcy czy za całą kadencję, która trwała. Jeśli za całą kadencję to poczekajmy i ujmijmy to za cztery lata.

Pani radna Wójcik stwierdziła, że są to inwestycje za cztery lata ale chodzi o to aby państwo radni dowiedzieli się jakie inwestycje były zrobione – bez komentarza.

Następnie Pan Przewodniczący R.G. przedstawił informacje odnośnie pism jakie wpłynęły do Rady Gminy.

1. Pismo od Rady Sołeckiej Wólka Wiciejowska w sprawie udzielenia informacji jaka kwota wpłynęła z tytułu podatków na konto Urzędu Gminy za ostatnie 5 lat od działkowiczów „Polana”, „Czarny Staw” oraz w innych sprawach zawartych w piśmie/ pismo w załączeniu /Pan Zatorski - Przewodniczący Rady Sołeckiej w Wólce Wiciejowskiej poinformował, że wszystkie sprawy zawarte w piśmie zostały już wyjaśnione w rozmowie z Panem Wójtem.
2. Pismo od Posła na Sejm R.P. w sprawie w której jest inicjatorem budowy portu lotniczego w miejscowości Janów
3. Pismo Wojewody Mazowieckiego jako apel w sprawie udzielenia pomocy mieszkańcom gminy Kunów w województwie świętokrzyskim, którzy zostali dotknięci klęską podtopień w wyniku opadów jakie nawiedziły te okolice w dniu 23 maja i 2 czerwca.2007 r.

Ad. pkt. 8.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są uwagi do protokołu z VIII sesji Rady Gminy, który został przesłany pocztą elektroniczną części radnych oraz był wyłożony do wglądu.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu z VIII sesji Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu.

Protokół z VIII sesji przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

11 głosów – za

1 głos - wstrzymujący

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 9.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy
Pan Marek Walecki dokonał zamknięcia IX zwyczajnej sesji Rady Gminy

Sesja została zakończona o godz. 20³⁰

Protokołował: E. Karmasz.

Przewodniczący Rady Gminy
(-) mgr Marek Walecki